

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.343 van 26 februari 2015
in de zaak A. 209.684/XII-7431**

In zake: de BVBA TOTAL CONCEPT EXPO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE RADIO- EN TELEVISIEOMROEP-
ORGANISATIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe en Leopold Schellekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 september 2013, strekt tot de
nietigverklaring van:

“1 De beslissing van 22 juli 2013 om de overheidsopdracht Media
1217, Standenbouw, niet te gunnen aan [de bvba Total Concept Expo],
maar wel aan de bvba Trimex, Centrum Zuid 3023/2 te 3530 Houthalen;

2 a) De beslissing van 7 juni 2013 tot organisatie van een
onderhandelingsprocedure zonder naleving van de bekendmakingsregels
voor de montage en demontage van de Stubru Boutique op Werchter; [...]

b) De beslissing van [12 juni 2013] om de opdracht voor de
montage en demontage van de Stubru Boutique op Werchter te gunnen
aan de bvba Trimex.

3 a) De beslissing van 23 juli 2013 tot organisatie van een
onderhandelingsprocedure zonder naleving van de bekendmakingsregels

voor de montage, demontage en aankleding van de Studio Brussel stand op de Lokerse feesten; [...]

b) De beslissing van 24 juli 2013 om de opdracht voor de montage, demontage en aankleding van de Studio Brussel stand op de Lokerse feesten te gunnen aan de bvba Trimex; [...]

4 a) De beslissing van 24 juli 2013 tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels voor de montage en demontage van de Radio 2 stand op Rimpelrock; [...]

b) De beslissing van [26 juli 2013] om de opdracht de montage en demontage van de radio 2 stand op Rimpelrock te gunnen aan een andere inschrijver;

5 a) De beslissing van 28 juli 2013 tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van de bekendmakingsregels voor de montage, demontage en transport van de Radio 1 stand op Jazz Middelheim; [...]

b) De beslissing van 31 juli 2013 om de opdracht voor de montage, demontage en transport van de radio 1 stand op Jazz Middelheim te gunnen aan de bvba Trimex; [...]

6 a) De beslissing van [26] juli 2013 tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van de bekendmakingsregels voor de montage, demontage en transport van de Radio 1 stand op Zomerhit; [...]

b) De beslissing van [29 juli 2013] om de opdracht voor de montage, demontage en transport van de Radio 1 stand op Zomerhit te gunnen aan een onbekende inschrijver;

7 a) De beslissing van [29 juli 2013] tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van de bekendmakingsregels voor de montage, demontage en transport van de Radio 1 stand op Dranouter;

b) De beslissing van [30 juli 2013] om de opdracht voor de montage, demontage en transport van de Radio 1 stand op Dranouter te gunnen aan een onbekende inschrijver;

8 a) De beslissing van 7 augustus 2013 tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van de bekendmakingsregels voor de montage, demontage en aankleding van de Studio Brussel stand op Pukkelpop; [...]

b) De beslissing van [12 augustus 2013] om de opdracht voor de montage, demontage en aankleding van de Studio Brussel stand op Pukkelpop te gunnen aan een onbekende inschrijver.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 januari 2015.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Arne Carton, die loco advocaat David D’Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

A. Wat de eerste bestreden beslissing betreft

3.1. De verwerende partij schrijft een beperkte offerteaanvraag uit voor leveringen met als voorwerp ‘Media 1217 – Standenbouw’ in het kader van een raamovereenkomst.

3.2. Op 21 januari 2013 wordt de aankondiging van de opdracht bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen en op 25 januari 2013 in het Supplement bij het Publicatieblad van de Europese Unie.

Inzake de voorwaarden voor deelneming, meer bepaald wat de economische en financiële draagkracht betreft, wordt gevraagd dat de kandidaten een recente bankverklaring voorleggen.

3.3. Zes ondernemingen dienen een kandidatuur in, onder wie de verzoekende partij en de bvba Trimex.

Uit het “verslag van nazicht van de kandidaturen” van 8 maart 2013 blijkt dat drie kandidaten worden geselecteerd en uitgenodigd om een offerte in te dienen op grond van het bestek, namelijk de verzoekende partij, de bvba Fast Forward Events en de bvba Trimex. Er wordt in dit verslag opgemerkt dat de toestand van de bvba Trimex inzake RSZ, btw en belastingen, juridische situatie, economische en financiële draagkracht en technische bekwaamheid telkens “OK” is.

3.4. Op 18 april 2013 vindt de opening van de offertes plaats.

Na de eerste beoordeling blijkt het verschil tussen de offertes van de eerste gerangschikte, de bvba Trimex, en de tweede gerangschikte, de verzoekende partij, miniem te zijn, namelijk 0,35 punten. De verwerende partij beroept zich op artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’ en vraagt aan de beide kandidaten om een verbeterde offerte in te dienen.

3.5. Na ontvangst van de verbeterde offertes verkrijgt volgens het verslag van nazicht van de offertes van 17 mei 2013 de bvba Trimex een score van 80,50 op 100 en de verzoekende partij een score van 74,05. De bvba Trimex wordt als de inschrijver met de voordeligste regelmatige offerte beschouwd. De opdracht wordt aan haar gegund.

De verzoekende partij wordt hiervan op de hoogte gebracht bij aangetekende brief van 17 mei 2013.

3.6. Bij arrest nr. 224.136 van 26 juni 2013 in de zaak met rolnummer A.209.046/XII-7382 beveelt de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 17 mei 2013 van de VRT om de opdracht ‘Media 1217 Standenbouw’ te gunnen aan de bvba Trimex.

3.7. Op 2 juli 2013 beslist de verwerende partij om “de beslissing om de opdracht betreffende Media 1217 Standenbouw overeenkomstig het bestek ref. Media 1217 toe te wijzen aan de bvba Trimex in te trekken”, “de geselecteerde kandidaten hiervan op de hoogte te brengen” en “over te gaan tot een hernieuwde beoordeling van de ingediende offertes rekening houdend met voormeld schorsingsarrest van de Raad van State”.

3.8. Bij brief van 2 juli 2013 schrijft de verwerende partij aan de bvba Trimex het volgende:

“Bij arrest nr. 224.136 van 26 juni 2013 heeft de Raad van State de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 17 mei 2013 van de VRT om de opdracht ‘Media 1217 Standbouw’ te gunnen aan de bvba Trimex.

Tijdens de zitting heeft de auditeur de vraag gesteld of het RSZ-attest gevoegd bij uw kandidatuur en dat uitgaat van de SD Worx wel werd uitgeschreven door een bevoegde instantie. Tevens heeft de Auditeur de vraag gesteld waarom er geen recente bankverklaring was gevoegd aan uw kandidatuur.

In het licht van deze vragen en zonder te willen vooruitlopen op de hernieuwde beoordeling van de offertes, noch over de gegrondheid van deze vragen, verzoeken wij u om ons binnen de week na verzending van dit schrijven een RSZ-attest te willen overmaken van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, alsook een recente bankverklaring.”

Bij brief van 8 juli 2013 antwoordt de bvba Trimex; zij stuurt aan de verwerende partij een attest van de RSZ waarin wordt verklaard dat de bijdragen tot en met het vierde kwartaal van 2012 zijn betaald en een bankverklaring van 5 juli 2013 van de bank BNP Paribas Fortis waarin deze bank onder meer opmerkt dat de financiële relaties die zij onderhoudt met de bvba Trimex, meestal beantwoorden aan haar verwachtingen.

3.9. Met een nieuw verslag van nazicht van de offertes van 22 juli 2013 wordt opnieuw beslist om de opdracht te gunnen aan de bvba Trimex.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

Met een aangetekende brief van 22 juli 2013 wordt de verzoekende partij op de hoogte gebracht van deze beslissing.

3.10. Bij arrest nr. 224.584 van 10 september 2013, onder het huidige rolnummer, beveelt de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 22 juli 2013 van de VRT om de opdracht ‘Media 1217 Standenbouw’ te gunnen aan de bvba Trimex. De Raad overweegt onder meer:

“7. Verzoekende partij argumenteert terecht dat in de aankondiging werd gevraagd naar een ‘recente bankverklaring’ om de economische en financiële draagkracht aan te tonen. Artikel 44 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 luidt in dat verband:

‘De financiële en economische draagkracht van de leverancier kan, over het algemeen, aangetoond worden door één of meer van de volgende referenties:

1° door passende bankverklaringen; [...].’

De gekozen inschrijver had op het moment van de selectiebeslissing geen bankverklaring bezorgd, wat door verwerende partij wordt bevestigd. Op het eerste gezicht werd aldus ten onrechte in het selectieverslag met een ‘OK’ vermeld dat de gekozen inschrijver aan de betrokken voorwaarde voldeed, minstens werd geen uitleg gegeven waarom in het geval van de gekozen inschrijver aan die voorwaarde mocht worden voorbijgegaan, hetgeen het motief van de selectiebeslissing ondeugdelijk maakt en evenzeer de daaropvolgende en te dezen bestreden gunningsbeslissing vitieert.

8. De bvba Trimex heeft weliswaar op vraag van de verwerende partij van 2 juli 2013 een bankverklaring voorgelegd, maar pas bij brief van 7 juli 2013. Daarin wordt dan nog vermeld dat de financiële relaties die de bank met de bvba Trimex onderhoudt ‘meestal beantwoord[en] aan [de] verwachtingen’.

Dergelijke formulering sluit niet uit dat op het ogenblik [dat] de kandidaatstellingen dienden te zijn ingediend, zijnde op 19 februari 2013, de financiële relaties niet beantwoordden aan de verwachtingen zodat verwerende partij door die verklaring aan te nemen, aldus het selectie criterium, zoals opgenomen in de aankondiging, a posteriori lijkt te hebben versoepeld.

9. Het verweer dat artikel 44 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 een bankverklaring niet noodzakelijk acht en dergelijke verklaringen doorgaans geen harde verbintenissen bevatten, kan op het eerste gezicht niet worden aangenomen.

Artikel 44, eerste lid, 1°, verplicht inderdaad niet om een bankverklaring voor te leggen. Het komt overeenkomstig artikel 44, vierde lid, aan de aanbestedende overheid toe om in de aankondiging van een opdracht of in de uitnodiging tot indiening van een offerte, aan te geven welke van de in artikel 44, eerste lid, aangegeven referenties dient te worden voorgelegd.

Eenmaal de aanbestedende overheid heeft beslist dat een gegadigde een bankverklaring moet voorleggen, lijkt dit stuk te moeten worden voorgelegd. De opmerking dat dergelijke verklaringen doorgaans geen ‘harde verbintenissen’ bevatten, neemt niet weg dat deze stukken met het oog op de selectie moeten worden bezorgd. Dit is niet gebeurd, minstens wordt niet gemotiveerd waarom aan deze verplichting kan worden voorbijgegaan.

10. Het middel is in de aangegeven mate ernstig.”

3.11. Vervolgens gaat de verwerende partij over tot intrekking van de gunningsbeslissing van 22 juli 2013 en bij beslissing van 20 december 2013 gunt zij de opdracht opnieuw aan de bvba Trimex na de selectiebeslissing van 8 maart 2013 te hebben “bevestigd” na hernieuwd onderzoek.

De verzoekende partij heeft tegen deze beslissing – zowel de selectie als de gunning – een beroep tot nietigverklaring aangetekend, zaak gekend onder het rolnummer A.211.654/XII-7593. Deze zaak werd op dezelfde terechtzitting behandeld als de voorliggende zaak en er wordt heden arrest in uitgesproken.

3.12. Met het arrest nr. 227.562 van 27 mei 2014 in de zaak met rolnummer A.209.046/XII-7382 verwerpt de Raad van State het beroep tot nietigverklaring van de verzoekende partij tegen de beslissing van de VRT van 17 mei 2013 om de opdracht Media 1217 te gunnen aan de bvba Trimex gelet op de intrekkingbeslissing van 2 juli 2013.

B. Wat de bestreden beslissingen 2a en 2b betreft

3.13. Op 7 juni 2013 beslist de verwerende partij om over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van

bekendmakingsregels voor de montage en de demontage van Stubru Boutique op het festival van Werchter op 16 juni 2013.

De bestreden beslissing 2a wordt gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het bestek ref. Media 1217 van 8 maart 2013 STANDENBOUW-Beperkte offerteaanvraag;

Gelet op de beslissing om een raamovereenkomst betreffende standenbouw op festivals overeenkomstig het bestek ref. Media 1217 toe te wijzen aan de BVBA Trimex;

Gelet op het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid d.d. 4 juni 2013 dat de BVBA Total Concept Expo heeft overgemaakt aan de Raad van State, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van deze toewijzingsbeslissing;

Gelet op het feit dat de behandeling van deze vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is vastgesteld op de zitting van de Raad van State van 25 juni 2013;

Overwegende dat het absoluut noodzakelijk is dat de continuïteit van de dienstverlening gevrijwaard blijft tijdens de festivalperiode van juni. Gegeven de ingeplande opbouw van Stubru Boutique op WERCHTER op aanstaande zondag 16 juni e.k. is de termijn kort dag.

Overwegende dat ingevolge de ingestelde vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid deze termijn nooit kan worden gehaald in het kader van de opdracht gekend onder ref. Media 1217 vermits de betekening van voormelde toewijzingsbeslissing de facto is uitgesteld tot de uitspraak van de Raad van State;

Overwegende dat het bijgevolg strikt noodzakelijk is dat wordt overgegaan tot de organisatie van een opdracht voor STANDENBOUW binnen zeer korte termijn teneinde de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren totdat de opdracht thans gekend onder ref. MEDIA 1217 kan worden toegewezen en uitgevoerd;

Overwegende dat deze opdracht dient te worden uitgeschreven via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels;

Dat het beroep op deze procedure verantwoord is op grond van artikel 17, § 2, 1°, c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten wegens de strikte noodzakelijkheid om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren op het festival WERCHTER; dat deze doelstelling niet kan worden gehaald door de organisatie van een andere procedure;

Bovendien is deze procedure tevens verantwoord op grond van artikel 17, § 2, 1° a) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten aangezien de goed te keuren uitgave de wettelijk toegestane drempel van 67.000 EUR niet zal overschrijden;

Overwegende dat het voor het festival WERCHTER aangewezen is om enkel BVBA Trimex uit te nodigen om een prijsvoorstel in te dienen, de ingeplande timing staat VRT immers niet toe om een offerte bij andere partijen op te vragen;

Overwegende dat deze uitnodiging, gelet op de hoogdringendheid, bij mail dient te gebeuren (en voor de goede orde ook per aangetekend schrijven);

Om deze redenen beslist de aankoopdienst van de VRT

Art. 1 – Er zal een opdracht worden gegund voor de organisatie van de standenbouw (montage- en demontage) van de Stubru Boutique op Werchter ingepland van 16 t.e.m. 19 juni.

Art. 2 – Deze opdracht wordt gegund via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels op grond van de artikel 17, § 2, 1° a) en c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Art. 3 – Uitsluitend de firma Trimex BVBA wordt bij mail (en per aangetekend schrijven) uitgenodigd om een prijsvoorstel in te dienen.

Art. 4 – De opdracht wordt toegewezen na ontvangst van een gunstig en marktconform prijsvoorstel.”

3.14. De bvba Trimex wordt bij aangetekende brief van 11 juni 2013, alsook per e-mail, op de hoogte gebracht van voormelde beslissing en krijgt tijd tot 12 juni 2013 om 16u om een offerte te bezorgen voor “trussconstructie” (montage en demontage), “bache” (40 m²), belichting en stroomvoorziening.

3.15. Bij ontvangst van de offerte op 12 juni 2013 wordt de bestelling meteen bij de bvba Trimex geplaatst. De gunningsbeslissing, die de bestreden beslissing 2b is, en de kennisgeving ervan gebeuren mondeling.

3.16. Bij arrest nr. 227.562 van 27 mei 2014 in de zaak met rolnummer A.209.046/XII-7382 wordt de beslissing van de verwerende partij “van onbekende datum tot gunning van de opdracht voor de bouw van een stand op Stubru Boutique Werchter op 16 juni 2013 aan de bvba Trimex” vernietigd.

C. Wat de bestreden beslissingen 3a en 3b betreft

3.17. Op 23 juli 2013 beslist de verwerende partij om over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van

bekendmakingsregels voor de montage, demontage en aankleding van de Studio Brussel stand op de Lokerse Feesten van 1 tot 11 augustus 2013.

Dit is de bestreden beslissing 3a, die wordt gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het bestek ref. Media 1217 van 8 maart 2013 STANDENBOUW-Beperkte offerteaanvraag;

Gelet op de beslissing om een raamovereenkomst betreffende standenbouw op festivals overeenkomstig het bestek ref. Media 1217 toe te wijzen aan de BVBA Trimex;

Gelet op het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid d.d. 4 juni 2013 dat de BVBA Total Concept Expo heeft overgemaakt aan de Raad van State, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van deze toewijzingsbeslissing;

Gelet op het in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 waarbij de schorsing werd bevolen van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 17 mei 2013 van de VRT om de opdracht ‘Media 1217 Standenbouw’ te gunnen aan de BVBA Trimex;

Overwegende dat het absoluut noodzakelijk is dat de continuïteit van de dienstverlening gevrijwaard blijft tijdens de festivalperiode.

Overwegende dat ingevolge de in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 de hierboven vermelde termijnen nooit kunnen worden gehaald in het kader van de opdracht gekend onder ref. Media 1217;

Overwegende dat het bijgevolg strikt noodzakelijk is dat wordt overgegaan tot de organisatie van een opdracht voor STANDENBOUW binnen zeer korte termijn teneinde de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren totdat de opdracht thans gekend onder ref. MEDIA 1217 kan worden toegewezen en uitgevoerd;

Overwegende dat deze opdracht dient te worden uitgeschreven via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels;

Dat het beroep op deze procedure verantwoord is op grond van artikel 17, § 2,1°, c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten wegens de strikte noodzakelijkheid om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren op de hierboven opgesomde evenementen tijdens de maand juli; dat deze doelstelling niet kan worden gehaald door de organisatie van een andere procedure;

Bovendien is deze procedure tevens verantwoord op grond van artikel 17, § 2,1° a) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten aangezien de goed te keuren uitgave de wettelijk toegestane drempel van 67.000 EUR niet zal overschrijden;

Overwegende dat het voor de hierboven opgesomde evenementen tijdens de maand juli aangewezen is om de BVBA Trimex, de BVBA Total Concept Expo, en de BVBA Fast forward events uit te nodigen om een offerte in te dienen;

Overwegende dat deze uitnodiging, gelet op de hoogdringendheid, bij mail dient te gebeuren;

Om deze redenen beslist de aankoopdienst van de VRT

Art. 1 – Er zal een opdracht worden gegund voor de organisatie van de standenbouw (montage-en demontage) op Lokerse Feesten (1 tot 11 augustus 2013)

Art. 2 – Deze opdracht wordt gegund via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels op grond van de artikel 17, § 2, 1° a) en c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Art. 3 – De firma's BVBA Trimex, BVBA Total Concept Expo en de BVBA Fast forward events worden bij mail uitgenodigd om een offerte in te dienen voor Studio Brussel @ Lokerse Feesten.

Art. 4 – De opdracht wordt toegewezen aan de economisch meest voordelige offerte in functie van het prijsvoorstel.”

3.18. De betrokken leveranciers worden bij e-mail van dinsdag 23 juli 2013, verzonden om 16u41, op de hoogte gebracht van die beslissing. De offertes moeten uiterlijk woensdag 24 juli om 14u worden ingediend.

Zowel de verzoekende partij als de bvba Trimex dienen een offerte in.

3.19. In het gunningsverslag van 24 juli 2013 krijgt de verzoekende partij een score van 96/100 en de bvba Trimex 100/100 op het enige gunningscriterium, namelijk de prijs. De opdracht wordt gegund aan de bvba Trimex. Dit is de bestreden beslissing 3b waarvan de bvba Trimex bij e-mail van 24 juli 2013 op de hoogte wordt gebracht.

D. Wat de bestreden beslissingen 4a en 4b betreft

3.20. Op 24 juli 2013 beslist de verwerende partij om over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels voor de montage, demontage en aankleding van de Radio 2 stand op Rimpelrock op 11 augustus 2013.

Dit is de bestreden beslissing 4a die wordt gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het bestek ref. Media 1217 van 8 maart 2013 STANDENBOUW-Beperkte offerteaanvraag;

Gelet op de beslissing om een raamovereenkomst betreffende standenbouw op festivals overeenkomstig het bestek ref. Media 1217 toe te wijzen aan de BVBA Trimex;

Gelet op het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid d.d. 4 juni 2013 dat de BVBA Total Concept Expo heeft overgemaakt aan de Raad van State, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van deze toewijzingsbeslissing;

Gelet op het in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 waarbij de schorsing werd bevolen van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 17 mei 2013 van de VRT om de opdracht ‘Media 1217 Standenbouw’ te gunnen aan de BVBA Trimex;

Overwegende dat het absoluut noodzakelijk is dat de continuïteit van de dienstverlening gevrijwaard blijft tijdens de festivalperiode.

Overwegende dat ingevolge de in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 de hierboven vermelde termijnen nooit kunnen worden gehaald in het kader van de opdracht gekend onder ref. Media 1217;

Overwegende dat het bijgevolg strikt noodzakelijk is dat wordt overgegaan tot de organisatie van een opdracht voor STANDENBOUW binnen zeer korte termijn teneinde de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren totdat de opdracht thans gekend onder ref. MEDIA 1217 kan worden toegewezen en uitgevoerd;

Overwegende dat deze opdracht dient te worden uitgeschreven via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels;

Dat het beroep op deze procedure verantwoord is op grond van artikel 17, § 2, 1°, c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten wegens de strikte noodzakelijkheid om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren op de hierboven opgesomde evenementen tijdens de maand juli; dat deze doelstelling niet kan worden gehaald door de organisatie van een andere procedure;

Bovendien is deze procedure tevens verantwoord op grond van artikel 17, §2,1° a) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten aangezien de goed te keuren uitgave de wettelijk toegestane drempel van 67.000 EUR niet zal overschrijden;

Overwegende dat het voor de hierboven opgesomde evenement aangewezen is om de BVBA Trimex en de BVBA Fast forward events uit te nodigen om een offerte in te dienen;

Overwegende dat Total Concept Expo niet aanwezig mag zijn op het terrein, ook niet tijdens de opbouw en afbraak, is het aangewezen Deusjevoo bvba uit te nodigen;

Overwegende dat deze uitnodiging, gelet op de hoogdringendheid, bij mail dient te gebeuren;

Om deze redenen beslist de aankoopdienst van de VRT

Art. 1 – Er zal een opdracht worden gegund voor de organisatie van de standenbouw (montage-en demontage) op Rimpelrock (11 augustus 2013)

Art. 2 – Deze opdracht wordt gegund via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels op grond van de artikel 17, §2, 1° a) en c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Art. 3 – De firma's BVBA Trimex, Deusjevoo bvba en de BVBA Fast forward events worden bij mail uitgenodigd om een offerte in te dienen voor Radio 2@ Rimpelrock.

Art. 4 – De opdracht wordt toegewezen aan de economisch meest voordelige offerte in functie van het prijsvoorstel.”

3.21. De betrokken leveranciers worden bij e-mail van donderdag 25 juli 2013 verzonden om 9u07 op de hoogte gebracht van die beslissing. De offertes moeten uiterlijk vrijdag 26 juli om 9u worden ingediend.

De bvba Trimex dient een offerte in.

3.22. De opdracht wordt bij e-mail van 26 juli 2013 gegund aan de bvba Trimex. Dit is de bestreden beslissing 4b.

E. Wat de bestreden beslissingen 5a en 5b betreft

3.23. Op 28 juli 2013 beslist de verwerende partij om over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels voor de montage, demontage en transport van de Radio 1 stand op Jazz Middelheim van 15 tot 18 augustus 2013.

Dit is de bestreden beslissing 5a die wordt gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het bestek ref. Media 1217 van 8 maart 2013 STANDENBOUW-Beperkte offerteaanvraag;

Gelet op de beslissing om een raamovereenkomst betreffende standenbouw op festivals overeenkomstig het bestek ref. Media 1217 toe te wijzen aan de BVBA Trimex;

Gelet op het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid d.d. 4 juni 2013 dat de BVBA Total Concept Expo heeft overgemaakt aan de Raad van State, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van deze toewijzingsbeslissing;

Gelet op het in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 waarbij de schorsing werd bevolen van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 17 mei 2013 van de VRT om de opdracht 'Media 1217 Standenbouw' te gunnen aan de BVBA Trimex;

Overwegende dat het absoluut noodzakelijk is dat de continuïteit van de dienstverlening gevrijwaard blijft tijdens de festivalperiode.

Overwegende dat ingevolge de in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 de hierboven vermelde termijnen nooit kunnen worden gehaald in het kader van de opdracht gekend onder ref. Media 1217;

Overwegende dat het bijgevolg strikt noodzakelijk is dat wordt overgegaan tot de organisatie van een opdracht voor STANDENBOUW binnen zeer korte termijn teneinde de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren totdat de opdracht thans gekend onder ref. MEDIA 1217 kan worden toegewezen en uitgevoerd;

Overwegende dat deze opdracht dient te worden uitgeschreven via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels;

Dat het beroep op deze procedure verantwoord is op grond van artikel 17, § 2,1°,c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten wegens de strikte noodzakelijkheid om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren op het hierboven opgesomde evenement tijdens de zomermaanden; dat deze doelstelling niet kan worden gehaald door de organisatie van een andere procedure;

Bovendien is deze procedure tevens verantwoord op grond van artikel 17, § 2,1° a) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten aangezien de goed te keuren uitgave de wettelijk toegestane drempel van 67.000 EUR niet zal overschrijden;

Overwegende dat het voor de hierboven opgesomde evenementen tijdens de maand juli aangewezen is om de BVBA Trimex, de BVBA Total Concept Expo, en de BVBA Fast forward events uit te nodigen om een offerte in te dienen;

Overwegende dat deze uitnodiging, gelet op de hoogdringendheid, bij mail dient te gebeuren;

Om deze redenen beslist de aankoopdienst van de VRT

Art. 1 – Er zal een opdracht worden gegund voor de organisatie van de standenbouw (montage-en demontage) op Jazz Middelheim (15-18 augustus 2013);

Art. 2 – Deze opdracht wordt gegund via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels op grond van de artikel 17, § 2, 1° a) en c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Art. 3 – De firma's BVBA Trimex, BVBA Total Concept Expo en de BVBA Fast forward events worden bij mail uitgenodigd om een offerte in te dienen voor Radio 1 @ Jazz Middelheim.

Art. 4 – De opdracht wordt toegewezen aan de economisch meest voordelige offerte in functie van het prijsvoorstel.”

3.24. De betrokken leveranciers worden bij e-mail van maandag 29 juli 2013 verzonden om 16u59 op de hoogte gebracht van die beslissing. De offertes moeten uiterlijk woensdag 31 juli om 9u worden ingediend.

De verzoekende partij en de bvba Trimex dienen een offerte in.

3.25. In het gunningsverslag van 31 juli 2013 krijgt de verzoekende partij een score van 43/100 en de bvba Trimex 100/100 op het enige gunningscriterium, namelijk de prijs. De opdracht wordt gegund aan de bvba Trimex. Dit is de bestreden beslissing 5b waarvan de bvba Trimex bij e-mail van 31 juli 2013 op de hoogte wordt gebracht.

F. Wat de bestreden beslissingen 6a en 6b betreft

3.26. Op 26 juli 2013 beslist de verwerende partij om over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels voor de montage, demontage en aankleding van de Radio 2 stand op Zomerhit op 16 augustus 2013.

Dit is de bestreden beslissing 6a, die wordt gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het bestek ref. Media 1217 van 8 maart 2013 STANDENBOUW-Beperkte offerteaanvraag;

Gelet op de beslissing om een raamovereenkomst betreffende standenbouw op festivals overeenkomstig het bestek ref. Media 1217 toe te wijzen aan de BVBA Trimex;

Gelet op het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid d.d. 4 juni 2013 dat de BVBA Total Concept Expo heeft overgemaakt aan de Raad van State, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van deze toewijzingsbeslissing;

Gelet op het in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 waarbij de schorsing werd bevolen van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 17 mei 2013 van de VRT om de opdracht 'Media 1217 Standenbouw' te gunnen aan de BVBA Trimex;

Overwegende dat het absoluut noodzakelijk is dat de continuïteit van de dienstverlening gevrijwaard blijft tijdens de festivalperiode.

Overwegende dat ingevolge de in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 de hierboven vermelde termijnen nooit kunnen worden gehaald in het kader van de opdracht gekend onder ref. Media 1217;

Overwegende dat het bijgevolg strikt noodzakelijk is dat wordt overgegaan tot de organisatie van een opdracht voor STANDENBOUW binnen zeer korte termijn teneinde de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren totdat de opdracht thans gekend onder ref. MEDIA 1217 kan worden toegewezen en uitgevoerd;

Overwegende dat deze opdracht dient te worden uitgeschreven via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels;

Dat het beroep op deze procedure verantwoord is op grond van artikel 17, §2, 1°, c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten wegens de strikte noodzakelijkheid om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren op het hierboven opgesomde evenement tijdens de zomermaanden; dat deze doelstelling niet kan worden gehaald door de organisatie van een andere procedure;

Bovendien is deze procedure tevens verantwoord op grond van artikel 17, §2, 1° a) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten aangezien de goed te keuren uitgave de wettelijk toegestane drempel van 67.000 EUR niet zal overschrijden;

Overwegende dat het voor de hierboven opgesomde evenementen tijdens de maand juli aangewezen is om de BVBA Trimex, de BVBA Total Concept Expo, en de BVBA Fast forward events uit te nodigen om een offerte in te dienen;

Overwegende dat deze uitnodiging, gelet op de hoogdringendheid, bij mail dient te gebeuren;

Om deze redenen beslist de aankoopdienst van de VRT

Art. 1 – Er zal een opdracht worden gegund voor de organisatie van de standenbouw (montage-en demontage) op Radio 2 @ Zomerhit (16 augustus);

Art. 2 – Deze opdracht wordt gegund via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels op grond van de artikel 17, §2, 1° a) en c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de

overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Art. 3 – De firma's BVBA Trimex, BVBA Total Concept Expo en de BVBA Fast forward events worden bij mail uitgenodigd om een offerte in te dienen voor Radio 2 @ Zomerhit.

Art. 4 – De opdracht wordt toegewezen aan de economisch meest voordelige offerte in functie van het prijsvoorstel.”

3.27. De betrokken leveranciers worden bij e-mail van vrijdag 26 juli 2013 verzonden om 13u41 op de hoogte gebracht van die beslissing. De offertes moeten uiterlijk maandag 29 juli 2013 om 9u worden ingediend.

Wegens de ontvangst van een *out of office*-bericht van de bestemming bij de verzoekende partij, wordt de e-mail op 26 juli 2013 om 13u44 opnieuw verstuurd naar een andere bestemming bij de verzoekende partij.

De bvba Trimex dient een offerte in.

3.28. De opdracht wordt bij e-mail van 29 juli 2013 gegund aan de bvba Trimex. Dit is de bestreden beslissing 6b.

G. Wat de bestreden beslissingen 7a en 7b betreft

3.29. Op 29 juli 2013 beslist de verwerende partij om over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels voor de montage, demontage en transport van de Radio 1 stand op Dranouter van 1 tot 4 augustus 2013.

Dit is de bestreden beslissing 7a, die wordt gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het bestek ref. Media 1217 van 8 maart 2013 STANDENBOUW-Beperkte offerteaanvraag;

Gelet op de beslissing om een raamovereenkomst betreffende standenbouw op festivals overeenkomstig het bestek ref. Media 1217 toe te wijzen aan de BVBA Trimex;

Gelet op het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid d.d. 4 juni 2013 dat de BVBA Total Concept Expo heeft overgemaakt aan de Raad van State, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van deze toewijzingsbeslissing;

Gelet op het in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 waarbij de schorsing werd bevolen van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 17 mei 2013 van de VRT om de opdracht 'Media 1217 Standenbouw' te gunnen aan de BVBA Trimex;

Overwegende dat het absoluut noodzakelijk is dat de continuïteit van de dienstverlening gevrijwaard blijft tijdens de festivalperiode.

Overwegende dat ingevolge de in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 de hierboven vermelde termijnen nooit kunnen worden gehaald in het kader van de opdracht gekend onder ref. Media 1217;

Overwegende dat het bijgevolg strikt noodzakelijk is dat wordt overgegaan tot de organisatie van een opdracht voor STANDENBOUW binnen zeer korte termijn teneinde de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren totdat de opdracht thans gekend onder ref. MEDIA 1217 kan worden toegewezen en uitgevoerd;

Overwegende dat deze opdracht dient te worden uitgeschreven via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels;

Dat het beroep op deze procedure verantwoord is op grond van artikel 17, §2,1°, c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten wegens de strikte noodzakelijkheid om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren op het hierboven opgesomde evenement tijdens de zomermaanden; dat deze doelstelling niet kan worden gehaald door de organisatie van een andere procedure;

Bovendien is deze procedure tevens verantwoord op grond van artikel 17, §2,1° a) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten aangezien de goed te keuren uitgave de wettelijk toegestane drempel van 67.000 EUR niet zal overschrijden;

Overwegende dat het voor de hierboven opgesomde evenementen tijdens de maand juli aangewezen is om de BVBA Trimex, de BVBA Total Concept Expo, en de BVBA Fast forward events uit te nodigen om een offerte in te dienen;

Overwegende dat deze uitnodiging, gelet op de hoogdringendheid, bij mail dient te gebeuren;

Om deze redenen beslist de aankoopdienst van de VRT

Art. 1 – Er zal een opdracht worden gegund voor de organisatie van de standenbouw (montage-en demontage) op Radio 1 @ Dranouter (1 – 4 augustus);

Art. 2 – Deze opdracht wordt gegund via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels op grond van de artikel 17, §2, 1° a) en c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de

overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Art. 3 – De firma's BVBA Trimex, BVBA Total Concept Expo en de BVBA Fast forward events worden bij mail uitgenodigd om een offerte in te dienen voor Radio 1 @ Dranouter.

Art. 4 – De opdracht wordt toegewezen aan de economisch meest voordelige offerte in functie van het prijsvoorstel.”

3.30. De betrokken leveranciers worden bij e-mail van maandag 29 juli 2013 verzonden om 14u57 op de hoogte gebracht van die beslissing. De offertes moeten uiterlijk dinsdag 30 juli 2013 om 9u worden ingediend.

De bvba Trimex dient een offerte in.

3.31. De opdracht wordt bij e-mail van 30 juli 2013 gegund aan de bvba Trimex. Dit is de bestreden beslissing 7b.

H. Wat de bestreden beslissingen 8a en 8b betreft

3.32. Op 7 augustus 2013 beslist de verwerende partij om over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels voor de montage, demontage en aankleding van de Studio Brussel stand op Pukkelpop op 15, 16 en 17 augustus 2013.

Dit is de bestreden beslissing 8a, die wordt gemotiveerd als volgt:

“Gelet op het bestek ref. Media 1217 van 8 maart 2013 STANDENBOUW-Beperkte offerteaanvraag;

Gelet op de beslissing om een raamovereenkomst betreffende standenbouw op festivals overeenkomstig het bestek ref. Media 1217 toe te wijzen aan de BVBA Trimex;

Gelet op het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid d.d. 4 juni 2013 dat de BVBA Total Concept Expo heeft overgemaakt aan de Raad van State, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van deze toewijzingsbeslissing;

Gelet op het in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 waarbij de schorsing werd bevolen van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing

van 17 mei 2013 van de VRT om de opdracht 'Media 1217 Standenbouw' te gunnen aan de BVBA Trimex;

Gelet op de beslissing van VRT, u meegedeeld op 22 juli 2013, om de beslissing tot gunning van de opdracht 'Media 1217 Standenbouw' ten gunste van Trimex BVBA, in te trekken;

Gelet op de beslissing van VRT, u meegedeeld op 22 juli 2013, om de voormelde opdracht opnieuw te gunnen aan Trimex BVBA op basis van een verbeterd gunningsverslag;

Gelet op de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van 6 augustus 2013 uitgaande van Total Concept BVBA tegen voormelde gunningsbeslissing van 22 juli jl.;

Overwegende dat het absoluut noodzakelijk is dat de continuïteit van de dienstverlening gevrijwaard blijft tijdens de festivalperiode.

Overwegende dat ingevolge de in deze zaak gevelde arrest van de Raad van State met nr. 224.136 van 26 juni 2013 de hierboven vermelde termijnen nooit kunnen worden gehaald in het kader van de opdracht gekend onder ref. Media 1217;

Overwegende dat het bijgevolg strikt noodzakelijk is dat wordt overgegaan tot de organisatie van een opdracht voor STANDENBOUW binnen zeer korte termijn teneinde de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren totdat de opdracht thans gekend onder ref. MEDIA 1217 kan worden toegewezen en uitgevoerd;

Overwegende dat deze opdracht dient te worden uitgeschreven via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels;

Dat het beroep op deze procedure verantwoord is op grond van artikel 17, §2,1°, c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten wegens de strikte noodzakelijkheid om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren op de hierboven opgesomde evenementen tijdens de maand juli; dat deze doelstelling niet kan worden gehaald door de organisatie van een andere procedure;

Bovendien is deze procedure tevens verantwoord op grond van artikel 17, §2,1° a) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten aangezien de goed te keuren uitgave de wettelijk toegestane drempel van 67.000 EUR niet zal overschrijden;

Overwegende dat het voor de hierboven opgesomde evenement aangewezen is om de BVBA Trimex en de BVBA Fast forward events uit te nodigen om een offerte in te dienen;

Overwegende dat Total Concept niet aanwezig mag zijn op het terrein, ook niet tijdens de opbouw en afbraak, is het aangewezen Deusjevoo bvba uit te nodigen;

Overwegende dat deze uitnodiging, gelet op de hoogdringendheid, bij mail dient te gebeuren;

Om deze redenen beslist de aankoopdienst van de VRT

Art. 1 – Er zal een opdracht worden gegund voor de organisatie van de standenbouw (montage- en demontage) op Pukkelpop (15, 16 en 17 augustus 2013);

Art. 2 – Deze opdracht wordt gegund via onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels op grond van de artikel 17, §2, 1° a) en c) van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Art. 3 – De firma's BVBA Trimex, Deusjevoo bvba en de BVBA Fast forward events worden bij mail uitgenodigd om een offerte in te dienen voor Studio Brussel @ Pukkelpop.

Art. 4 – De opdracht wordt toegewezen aan de economisch meest voordelige offerte in functie van het prijsvoorstel.”

3.33. De betrokken leveranciers worden bij e-mail van donderdag 8 augustus 2013 verzonden om 11u22 op de hoogte gebracht van die beslissing. De offertes moeten uiterlijk maandag 12 augustus om 8u worden ingediend.

De bvba Trimex dient een offerte in.

3.34. De opdracht wordt bij e-mail van 12 augustus 2013 gegund aan de bvba Trimex. Dit is de bestreden beslissing 8b.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Wat de eerste bestreden beslissing betreft

4. De eerste bestreden beslissing betreft de gunningsbeslissing van 22 juli 2013 voor de raamovereenkomst aan de bvba Trimex en de hieruit voortvloeiende impliciete weigeringsbeslissing de opdracht te gunnen aan de verzoekende partij.

Zoals uit het feitenrelaas blijkt, is de gunningsbeslissing door de verwerende partij ingetrokken wat betekent, hetgeen de verzoekende partij en de verwerende partij zelf betogen, dat het beroep tegen de eerste bestreden beslissing, zowel wat de gunning als de impliciete weigering tot niet gunning aan de verzoekende partij betreft, zonder voorwerp is.

B. Wat de bestreden beslissingen 2a en 2b betreft

5.1. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord op dat de verzoekende partij de vernietiging van de bestreden beslissing 2b niet meer kan vorderen, omdat de vernietiging ervan reeds was gevorderd in de zaak gekend onder het rolnummer G/A.209.046/XII-7382. Voorts is de bestreden beslissing 2a slechts een voorbeslissing ten aanzien van de bestreden beslissing 2b. Het beroep ingesteld tegen deze beslissingen is dan ook onontvankelijk.

5.2. De verzoekende partij repliceert in de memorie van wederantwoord dat zij pas in het kader van de schorsingsprocedure in de huidige zaak in kennis werd gesteld van de beslissing tot het doorlopen van een onderhandelingsprocedure en een gunningsbeslissing. Het bestaan van deze beslissingen bleek voor het eerst uit de nota met opmerkingen van 20 augustus 2013 en de verzoekende partij heeft de beslissingen verkregen per e-mail van 21 augustus 2013. De bestreden beslissing 2a werd niet aangevochten met het verzoekschrift van 15 juli 2013 omdat de verzoekende partij geen weet had van het bestaan van deze beslissing.

5.3. In de laatste memorie blijft de verwerende partij er bij dat ook het beroep tegen de bestreden beslissing 2a onontvankelijk is aangezien deze de voorbeslissing vormt ten aanzien van de bestreden beslissing 2b.

Beoordeling

6. Zoals uit het feitenrelaas blijkt, is de bestreden beslissing 2b vernietigd bij arrest nr. 227.562 van 27 mei 2014, wat betekent dat het beroep tegen die beslissing zonder voorwerp is.

Ter terechtzitting erkent de verzoekende partij voorts geen “subjectief belang” meer te hebben bij haar beroep tegen de bestreden beslissing 2a.

In die omstandigheden wordt vastgesteld dat het beroep tegen de bestreden beslissing 2a zonder belang is en tegen de bestreden beslissing 2b zonder voorwerp.

C. Exceptie inzake het gebrek aan samenhang

7.1. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord op dat er geen voldoende samenhang is tussen de eerste bestreden beslissing en de overige bestreden beslissingen. Deze laatste beslissingen hebben immers telkens betrekking op de toewijzing van een afzonderlijke opdracht via onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. De eventuele vernietiging van de eerste bestreden beslissing heeft geen rechtstreeks gevolg voor de andere bestreden beslissingen en omgekeerd. De omstandigheid dat deze opdrachten oorspronkelijk hadden kunnen vallen onder het voorwerp van de raamovereenkomst in het kader van de opdracht ‘Media 1217’ doet hieraan geen afbreuk. Ingevolge de schorsing van de toewijzingsbeslissing voor deze opdracht kunnen deze opdrachten immers niet meer onder het voorwerp van de raamovereenkomst vallen. Bij ontstentenis van een voldoende samenhang tussen de beslissingen mochten ze niet samen in één verzoekschrift worden aangevochten. Bijgevolg, zo besluit de verwerende partij, is het beroep onontvankelijk in zoverre het geen betrekking heeft op de eerste bestreden beslissing.

7.2. In de laatste memorie handhaaft de verwerende partij haar stelling dat er geen voldoende samenhang bestaat tussen de diverse bestreden beslissingen. Zij benadrukt bijkomend dat de bestreden beslissing 2a een voorbeslissing vormt ten aanzien van een ook in een andere procedure bestreden beslissing.

8.1. In het belang van een goede rechtsbedeling dient diegene die een beroep doet op de rechter, voor elke vordering een afzonderlijk geding in te spannen om alzo de rechtsstrijd overzichtelijk te houden en een vlotte afwikkeling van de zaak mogelijk te maken. Meerdere vorderingen kunnen slechts ontvankelijk in één enkel verzoekschrift worden ingesteld indien bij uitzondering de goede rechtsbedeling daardoor wordt bevorderd, meer bepaald

indien de vorderingen, wat hun voorwerp of wat hun grondslag betreft, zo nauw met elkaar samenhangen dat het als waarschijnlijk voorkomt dat vaststellingen gedaan of beslissingen genomen met betrekking tot de ene vordering, een weerslag zullen hebben op de uitkomst van de andere vordering.

Indien meerdere vorderingen die niet samenhangen in één enkel verzoekschrift worden ingesteld, is in beginsel enkel het beroep ingesteld tegen de eerst vermelde bestreden beslissing ontvankelijk.

8.2. Te dezen mag worden aanvaard dat de vereiste samenhang aanwezig is. De bestreden beslissingen 3a tot 8b vloeien rechtstreeks voort uit de schorsing van de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing inzake de raamovereenkomst betreffende standenopbouw van 17 mei 2013. De bestreden beslissingen 2a en 2b mogen hier buiten beschouwing worden gelaten gelet op de bevindingen onder randnummer 6. Het voorwerp van de bestreden beslissingen 3a tot 8b zat logischerwijze vervat in de beoogde raamovereenkomst. De gunningswijze gebezigd bij deze beslissingen, namelijk de onderhandelings-procedure, kent zijn aanleiding in de procedure tot schorsing van de gunning van de raamovereenkomst, hetgeen expliciet in de overwegingen van deze beslissingen wordt vermeld. De inhoud van die bestreden beslissingen mag niet los worden gezien van de inhoud van de gunningsbeslissingen inzake de raamovereenkomst, waaronder ook de eerste bestreden beslissing. Er kan met andere woorden niet worden ontkend dat er een zeer sterk feitelijk en juridisch verband bestaat tussen de bestreden beslissingen. Het is dan ook zowel voor de partijen als voor de Raad van State van belang om, teneinde de rechtsstrijd overzichtelijk te houden, de feitelijke samenhang juridisch te bewaren.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel tot vijfde middel

9. Het standpunt van het auditorsverslag dat het eerste tot het vijfde middel gericht zijn tegen de eerste bestreden beslissing en dat, aangezien het beroep tegen de eerste bestreden beslissing onontvankelijk is, deze middelen

dit ook zijn, wordt bijgevalen. De partijen in hun laatste memorie delen overigens die mening.

B. Zesde middel

Uiteenzetting van het middel

10. Een zesde middel, gericht tegen de bestreden beslissingen 2a tot 8b, is geput uit de schending van “artikel 65/4 en 65/5 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; de formele en materiële motiveringsverplichting als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van [de] bestuurshandelingen; artikel 42 e.v. (o.a. artikel 43bis en 44) [...] van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken; artikel 5 en 20 van de wet van 15 juni 2006 overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten; artikel 106 en artikel 61, § 2, 50 en artikel 62 koninklijk besluit van 15 juli 2011 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren; het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur”, het voormelde “al dan niet in samenhang met artikel 159 van de Grondwet”.

De verzoekende partij betoogt in een eerste onderdeel dat bij elk van de selectiebeslissingen onvoldoende werd onderzocht of de bvba Trimex aan haar RSZ-verplichtingen had voldaan. Een selectie in het kader van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking is maar mogelijk indien een inschrijver heeft voldaan aan de vereisten inzake de betaling van de bijdragen voor de sociale zekerheid. Uit de verschillende selectiebeslissingen blijkt niet dat de verwerende partij heeft nagegaan of de bvba Trimex voldeed aan de vereisten inzake de betaling van de bijdragen voor de sociale zekerheid. De onregelmatige selectie van de bvba Trimex brengt op grond van artikel 159 van de Grondwet ook de onwettigheid van de daaruit voortvloeiende gunningsbeslissing met zich mee.

De verzoekende partij betoogt in een tweede onderdeel dat de verwerende partij bij het nemen van de selectiebeslissingen, gelet op de door haar gekende feiten, op onzorgvuldige wijze en zonder afdoende motivering is uitgegaan van de financiële en economische draagkracht van de bvba Trimex. Een daadwerkelijk onderzoek naar aanleiding van het ontbreken van de recente bankverklaring had moeten leiden tot de vaststelling dat de bvba Trimex niet beschikte over de vereiste economische en financiële bekwaamheid. Het was onzorgvuldig hieraan geen aandacht te schenken. Ook wordt niet gemotiveerd waarom de verwerende partij meende dat de bvba Trimex kon worden geselecteerd om een offerte in te dienen.

11. In de memorie van wederantwoord benadrukt de verzoekende partij nog dat de feiten noopten tot een verhoogde zorgvuldigheid in hoofde van de verwerende partij.

12. In haar laatste memorie merkt de verzoekende partij op dat in de selectiebeslissing van 8 maart 2013 onvoldoende aandacht werd besteed aan de financiële en economische draagkracht. De gunning inzake de raamovereenkomst werd geschorst omdat de verwerende partij ten onrechte had besloten dat de bvba Trimex mocht worden geselecteerd. Op basis van de feiten kan het geheel aan opeenvolgende onderhandse opdrachten niet los van elkaar worden gezien. Zij maken deel uit van één geheel dat ook zou worden gegund binnen één raamovereenkomst. Geen verantwoording bestaat voor de opsplitsing in voldoende kleine deelopdrachten. Minstens hadden de opdrachten voor de maand augustus zoveel als mogelijk kunnen en moeten worden gegroepeerd in één pakket. De verwerende partij kan en mag zich niet beroepen op het drempelbedrag voor elk van deze individuele opdrachten gezien de duidelijke samenhang tussen de opdrachten die gezamenlijk hadden moeten worden gegund. Op slechts enkele dagen tijd werden opeenvolgende beslissingen genomen over de verschillende opdrachten, die telkens werden toegewezen aan de bvba Trimex. Daarvoor is geen enkele verantwoording tenzij om te kunnen komen tot onderhandelingsprocedures die minder waarborgen bieden. De verzoekende partij besluit dan ook dat in het licht van het dossier het kennelijk onzorgvuldig was van de verwerende partij om de bvba Trimex voor deze sterk samenhangende en snel opeenvolgende opdrachten te selecteren en aan haar te gunnen.

Beoordeling

13. Het middel moet enkel worden onderzocht in zoverre het betrekking heeft op de bestreden beslissingen 3a tot 8b. Op deze beslissingen is het voormelde koninklijk besluit van 15 juli 2011 van toepassing en niet het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996 zoals de partijen terecht opmerken.

14. Artikel 106 van het voormelde koninklijk van 15 juli 2011 luidt in de te dezen toepasselijke versie:

“§ 1. Behoudens andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten, zijn niet toepasselijk op de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking :

1° de artikelen 6, 51, 52, 54 en 57;

2° hoofdstuk 5.

De artikelen 61, §§ 1 en 2, 5°, en 62 zijn evenwel steeds toepasselijk op de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking, behalve voor opdrachten waarvan de goed te keuren uitgave het bedrag bedoeld in artikel 105, § 1, 4°, niet bereikt.

§ 2. Behoudens andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten is artikel 57 niet toepasselijk op de onderhandelingsprocedure met bekendmaking.”

Het bedrag vermeld in artikel 105, § 1, 4°, is 8.500 euro. De verwerende partij wijst er in de memorie van antwoord op dat alle opdrachten die het voorwerp uitmaken van de bestreden onderhandelingsprocedures zonder bekendmaking een waarde hebben lager dan 8.500 euro. Ook het auditoraat komt na onderzoek van de desbetreffende offertes tot die conclusie. De verzoekende partij, die deze vaststelling niet tegenspreekt in de laatste memorie, kan zich dan ook niet dienstig beroepen op de artikelen 61 en 62 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 waarop haar eerste onderdeel is gesteund.

Het eerste onderdeel wordt verworpen.

15. De bestreden beslissingen waartegen dit middel is gericht, werden alle genomen tijdens de periode juli en augustus 2013. Het gegeven dat op 26 juni 2013, de Raad van State bij arrest nr. 224.136 de tenuitvoerlegging van de beslissing van 17 mei 2013 van de verwerende partij om de opdracht ‘Media

1217 Standenbouw’ te gunnen aan de bvba Trimex bij uiterst dringende noodzakelijk heeft geschorst wegens een schending van de motiveringsplicht, leidt niet *ipso facto* tot de vaststelling dat, zoals de verzoekende partij pretendeert, de verwerende partij “bij het nemen van de selectiebeslissingen op onzorgvuldige wijze en zonder enige motivering uit[ging] van de financiële en economische draagkracht van de bvba Trimex” temeer omdat de verzoekende partij niet kan aantonen dat er op de verwerende partij de reglementaire verplichting berustte de financiële draagkracht na te gaan; immers, overeenkomstig voormeld artikel 106 is hoofdstuk 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 te dezen niet van toepassing, dus onder meer artikel 67 dat handelt over de financiële draagkracht binnen de kwalitatieve selectie.

Er wordt, in achtgenomen de beperkte schaal van de opdrachten, door de verzoekende partij niet aangetoond dat “het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsverplichting” werden geschonden “door geen nader onderzoek te verrichten naar de financiële en economische draagkracht van de bvba Trimex”.

Het tweede onderdeel wordt verworpen.

16. In haar laatste memorie meent de verzoekende partij dat het geheel van de onderhandse opdrachten eigenlijk samen moeten worden beoordeeld. De verwerende partij mocht zomaar niet het voorwerp van de raamovereenkomst opsplitsen.

Voor zover deze uiteenzetting van haar middel al geen fundamenteel andere invulling ervan is ten opzichte van wat in het inleidend verzoekschrift is aangevoerd, moet worden opgemerkt dat de verzoekende partij, zoals reeds opgemerkt in het voormelde arrest 227.562 van 27 mei 2014, uit het oog verliest dat de draagwijdte van de hier aan de orde zijnde zeer beperkte opdrachten totaal anders is dan deze van een raamovereenkomst; de snelle opeenvolging van zulke beperkte opdrachten en het gegeven dat ze deel uitmaken van één geheel dat ook zou worden gegund binnen één raamovereenkomst, doet op zich niet anders besluiten. Juist de “concreet voorliggende feiten” dat de gunningsbeslissingen inzake de raamovereenkomst door de verzoekende partij

telkens werden aangevochten en ook geschorst, zowel die van 17 mei 2013 bij voormeld arrest nr. 224.136 van 26 juni 2013 als de beslissing van 22 juli 2013, vormen de reden waarom de opdrachten “wegens de strikte noodzakelijkheid om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren” afzonderlijk per evenement werden gegund en met beroep op de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking omdat “deze doelstelling niet k[o]n worden gehaald door de organisatie van een andere procedure”. De verzoekende partij toont het tegendeel niet aan noch maakt zij aannemelijk dat ze per festival of evenement werden opgesplitst met de uitsluitende bedoeling “om te kunnen komen tot onderhandelingsprocedures die minder waarborgen bieden”. Er werden bovendien met betrekking tot de hier bestreden beslissingen steeds meerdere partijen, namelijk telkens drie partijen, waaronder ook meermaals de verzoekende partij, uitgenodigd om deel te nemen aan de onderhandelingen. De verzoekende partij betwist ook niet de opmerking van de verwerende partij dat de opsplitsing van de opdrachten integendeel de mogelijkheid tot concurrentie en de kansen van de verzoekende partij op de toewijzing van opdrachten heeft vergroot.

Het middel wordt in zijn geheel verworpen.

C. Zevende middel

Uiteenzetting

17. Het middel, gericht tegen de bestreden beslissingen 3a tot 8b, is geput uit de schending van “artikel 1 van het koninklijk besluit van 2 juni 2013 tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006 en van de koninklijke uitvoeringsbesluiten ervan; artikel 26, § 1, van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten; artikel 105 koninklijk besluit van 15 juli 2011 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren; artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van [de] bestuurshandelingen en de formele en materiële motiveringsverplichting als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur”.

De verzoekende partij betoogt in een eerste onderdeel dat in de bestreden beslissingen waartegen dit middel is gericht, had moeten worden verwezen naar de wet van 15 juni 2006 ‘betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ die in werking is getreden op 1 juli 2013. Er is bijgevolg een juridisch onjuiste motivering.

In een tweede onderdeel stelt de verzoekende partij dat ten onrechte wordt verwezen naar evenementen tijdens de maand juli in de motivering – die steeds dezelfde is – van de bestreden beslissingen, omdat bijna alle evenementen plaatsvonden in augustus. Een concreet onderzoek naar de uitzonderlijke toepassing van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking blijkt niet te zijn gevoerd. Het loutere tijdsverloop om tot een nieuwe beslissing te komen, is volledig voor rekening van de verwerende partij en kan door haar niet worden aangewend om de spoedeisendheid van dergelijke onderhandelingsprocedure te rechtvaardigen. In plaats van de opdrachten uit de oorspronkelijke opdracht te lichten en toe te wijzen middels onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking had de verwerende partij veel sneller een nieuwe beslissing kunnen nemen in het kader van de oorspronkelijke gunningsprocedure ‘Media 1217 Standenbouw’. Ook kan de verwerende partij zich niet steunen op de vastgestelde onwettigheid bij het arrest waarbij de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing van 17 mei 2013 werd geschorst om te stellen dat zij de deelopdrachten afzonderlijk diende te gunnen.

Evenmin kan de verwerende partij zich beroepen op het bedrag van de goed te keuren uitgave van artikel 26, § 1, 1°, a), van de voormelde wet van 15 juni 2006, omdat artikel 105, § 3, van het voormelde koninklijk besluit van 15 juli 2011 stelt dat een opdracht niet mag worden gesplitst met het oog op de toepassing van de drempelbedragen die in dit artikel worden bepaald voor onderhandelingsprocedures zonder bekendmaking. Er is geen enkele verantwoording voor deze opsplitsing van opdrachten die aanvankelijk globaal in één raamovereenkomst werden gebundeld. De verzoekende partij meent dan ook dat het toepasselijke drempelbedrag van 85.000 euro bij samenvoeging wel degelijk zou worden overschreden. De opsplitsing is kunstmatig en strekt ertoe de opdrachten afzonderlijk te kunnen gunnen zonder bekendmaking en afdoende mededinging.

18. De verzoekende partij benadrukt in de memorie van wederantwoord nog dat alle opdrachten samen, ook diegene die niet werden aangevochten, tot een totaalbedrag zouden hebben geleid waarbij het drempelbedrag van 85.000 euro wel zou zijn overschreden. Bovendien had de verwerende partij zelf in de hand wanneer zij een nieuwe beslissing zou nemen.

19. In de laatste memorie betwist de verzoekende partij met klem dat de verwerende partij zich voor festivals, waarvan zij op 26 juni 2013, datum van het schorsingsarrest, wist wanneer ze zouden doorgaan, kon beroepen op de dwingende spoed om, enerzijds, te werken met afzonderlijke onderhandelings-procedure zonder bekendmaking, en, anderzijds, extreem korte indienings-termijnen van minder dan een werkdag te hanteren. Zij herhaalt dat de verwerende partij het zelf in de hand had wanneer zij een nieuwe gunningsbeslissing nam. Het nemen van een nieuwe gunningsbeslissing neemt niet meer tijd in beslag dan het doorlopen van onderhandelingsprocedures zonder voorafgaande bekendmaking. De verwerende partij “had zeer zeker sneller de nodige stappen kunnen zetten om te komen tot een correcte beslissing in het kader van de procedure voor de raamovereenkomst, zodat de festivals in augustus 2013 niet meer moesten worden gegund via afzonderlijke onderhandelings-procedures”. Met uitzondering van de bestreden beslissingen 2a en 2b, was het voor de overige opdrachten wel degelijk mogelijk om tijdig een nieuwe beslissing te nemen met betrekking tot de raamovereenkomst. Bovendien gaat het om standen op verschillende data, zodat de motivering voor de dwingende spoed onmogelijk gelijk kan lopen. De verwijzing in de diverse beslissingen op identieke wijze naar “de hierboven opgesomde evenementen tijdens de maand juli” wijst er bijkomend op dat een concreet onderzoek en aanvaardbare materiële motieven ontbreken. De verwerende partij heeft, door alle festivals voor het gehele zomerseizoen 2013 te gunnen via afzonderlijke onderhandelings-procedures zonder bekendmaking, de opdracht kunstmatig gesplitst en dwingende spoed gecreëerd of geveinsd. De motivering van de hoogdringendheid kan niet worden aanvaard.

Beoordeling

20. Het loutere feit dat de verwerende partij in de motivering van de bestreden beslissingen heeft verwezen naar het niet meer toepasselijke artikel 17, § 2, van de wet van 24 december 1993, kan geen aanleiding geven tot de vernietiging van de bestreden beslissingen, omdat deze verkeerde vermelding geen invloed heeft gehad op de bestreden beslissing. In elk geval toont de verzoekende partij het tegendeel niet aan, ook niet in de laatste memorie alhoewel in het auditorsverslag daarop werd gewezen.

Het eerste onderdeel wordt verworpen.

21. De onderhandelingsprocedure is een uitzonderingsprocedure. De gevallen waarin er een beroep mag worden op gedaan, dienen dan ook strikt te worden geïnterpreteerd.

Voornoemde procedure is volgens artikel 26, § 1, 1°, van de wet van 15 juni 2006 mogelijk in het geval “a) de goed te keuren uitgave niet hoger is dan de door de Koning vastgelegde bedragen zonder belasting over de toegevoegde waarde” en “c) voor zover zulks strikt noodzakelijk is, ingeval de termijnen voor de open of beperkte procedure of de onderhandelingsprocedure met bekendmaking wegens dwingende spoed, voortvloeiend uit onvoorzienbare gebeurtenissen voor de aanbestedende overheid, niet in acht kunnen worden genomen. De ter rechtvaardiging van de dwingende spoed ingeroepen omstandigheden mogen in geen geval aan de aanbestedende overheid te wijten zijn”.

Luidens artikel 105, § 1, 2°, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 mag het drempelbedrag bedoeld in voormeld artikel 26, § 1, 1°, a, 85.000 euro niet overschrijden. Paragraaf 3, tweede lid, van artikel 105 bepaalt voorts dat voor de toepassing van de specifieke drempels bij de gunning bij onderhandelingsprocedure, een opdracht niet mag worden gesplitst.

22. Uit de min of meer gelijklopende motivering van de afzonderlijke gunningsbeslissingen inzake de standbouw voor de opeenvolgende festivals in de maand augustus blijkt dat de dwingende spoed wordt

gerechtvaardigd door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing van 17 mei 2013 bij arrest nr. 224.136 van 26 juni 2013. Deze gebeurtenis gaf aanleiding tot de aanwending van de gunningswijze gebezigd bij de bestreden beslissingen, namelijk de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. In voormeld arrest werd trouwens overwogen dat uit het ernstig bevonden middelonderdeel niet meteen blijkt dat de verwerende partij na heroverweging niet anders mag dan de opdracht te gunnen aan de verzoekende partij.

De verwerende partij heeft na kennisname van het voormelde schorsingsarrest op 2 juli 2013 de gunningsbeslissing van 17 mei 2013 ingetrokken en bij de kennisgeving hiervan aan de bvba Trimex verzocht om een RSZ-attest te willen overmaken, alsook een recente bankverklaring. Nadat zij de gevraagde documenten had ontvangen en na “een hernieuwde beoordeling van de ingediende offertes”, heeft zij op 22 juli 2013 een nieuwe beslissing genomen inzake de raamovereenkomst, waarbij deze opnieuw werd gegund aan de bvba Trimex.

De verzoekende partij toont niet aan dat de verwerende partij “al eerder” dan op 22 juli 2013 een nieuwe gunningsbeslissing voor de raamovereenkomst had kunnen nemen. Bovendien gaat zij er helemaal aan voorbij dat deze geen uitvoering mocht kennen tijdens de wachttermijn en dat zij binnen die termijn die beslissing ook heeft aangevochten met een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op 6 augustus 2013. Deze beslissing werd geschorst bij arrest nr. 224.584 van 10 september 2013, waarna ze werd ingetrokken. In de motivering van de bestreden beslissing 8a van 7 augustus 2013 verwijst de verwerende partij trouwens ook naar voormelde beslissing van 22 juli 2013 en naar de door de verzoekende partij ingestelde “vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van 6 augustus 2013”. De verzoekende partij toont bijgevolg niet aan dat de verwerende partij “zeker sneller de nodige stappen had kunnen zetten om te komen tot een correcte beslissing in het kader van de procedure voor de raamovereenkomst, zodat de festivals in augustus 2013 niet meer moesten worden gegund via afzonderlijke onderhandelingsprocedures”. Dat de motivering min of meer gelijk loopt voor de diverse bestreden beslissingen en dat in al die beslissingen dezelfde overweging

wordt overgenomen dat “het voor de hierboven opgesomde evenementen tijdens de maand juli aangewezen is om [...]”, terwijl die beslissingen evenementen in augustus betreffen, toont het tegendeel niet aan. Deze onzorgvuldigheid neemt echter niet weg dat de daarin ter rechtvaardiging van de dwingende spoed ingeroepen omstandigheden nog steeds konden worden ingeroepen voor de festivals in augustus.

Voorts moet wat de grief *ex* artikel 105, § 3, van het voormelde koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreft, worden opgemerkt dat de verzoekende partij niet aantoont dat de verschillende opdrachten kunstmatig, met andere woorden om ze te onttrekken aan bepaalde striktere regels inzake de overheidsreglementering, werden opgesplitst; het standpunt van de verwerende partij dat zij de opdrachten per festival afzonderlijk heeft gegund om het voorwerp van de raamopdracht zoveel als mogelijk te vrijwaren in afwachting van een nieuwe gunningsbeslissing over deze opdracht, wordt bijgevalen.

Het onderdeel wordt verworpen.

23. Het middel wordt in zijn geheel verworpen.

D. Achtste middel

Uiteenzetting

24. Het middel, gericht tegen de bestreden beslissingen 2a en b, 4a en b en 8a en b, is geput uit de schending van “artikel 5 van de wet van 15 juni 2006 overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, hetzij artikel 1 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; artikel 26, § 1 Overheidsopdrachtenwet 2006, hetzij artikel 17, § 1 en § 2 Overheidsopdrachtenwet 1993; het gelijkheidsbeginsel en het mededingingsbeginsel inzake overheidsopdrachten”, het voormelde “al dan niet in samenhang met artikel 159 van de Grondwet”.

De verzoekende partij betoogt in het verzoekschrift dat wat betreft de bestreden beslissing 2b, enkel de bvba Trimex werd uitgenodigd om een offerte in te dienen.

Wat de overige beslissingen betreft werden drie leveranciers geselecteerd om een offerte in te dienen, doch de verzoekende partij niet. De motivering in de bestreden beslissingen kan de niet-selectie echter niet verantwoorden. De enige reden om haar niet uit te nodigen is gelegen in de stelling dat zij niet aanwezig zou mogen zijn op het terrein. De verzoekende partij bevestigt dat er in het verleden inderdaad moeilijkheden zijn geweest tussen haar en de organisator van de betrokken festivals, maar meent dat het niet aan de verwerende partij als aanbestedende overheid is om discriminaties en schendingen van de mededinging door festivalorganisatoren te gebruiken als enig doorslaggevend argument om over te gaan tot de niet-selectie van een geschikte leverancier. De feitelikheden vertonen geen aanvaardbaar verband met de vraag of een leverancier al dan niet kan of moet worden geselecteerd. De onwettigheid van de beslissingen tot organisatie van de onderhandelingsprocedure brengt ook de onwettigheid met zich van de daaropvolgende gunningen van de opdracht aan de bvba Trimex.

25. In haar memorie van wederantwoord merkt de verzoekende partij op dat de verwerende partij door te stellen dat drie leveranciers werden aangeschreven, niet verantwoordt waarom de verzoekende partij daar niet bij was.

26. In de laatste memorie blijft de verzoekende partij er bij dat de motivering van de niet-selectie van de verzoekende partij in het kader van de onderhandelingsprocedure niet draagkrachtig is. Het is niet aan de verwerende partij om een niet-selectie te motiveren op grond van een onterechte, discriminatoire feitelijke uit het verleden in de relatie tussen de verzoekende partij en een festivalorganisator. De aanvaarding van dergelijke motieven zet de deur wagenwijd open voor willekeur.

Beoordeling

27. Wat de bestreden beslissingen 2a en b betreft is, zoals gezien, het beroep en dus het middel zonder voorwerp.

28. Wat de bestreden beslissingen 4a, 4b, 8a en 8b betreft moet het volgende worden opgemerkt.

Artikel 5 van de voormelde wet van 15 juni 2006 luidt:

“De aanbestedende overheden behandelen de aannemers, de leveranciers en de dienstverleners op gelijke, niet-discriminerende en transparante wijze.

De overheidsopdrachten worden gegund na mededinging, na verificatie van het toegangsrecht, kwalitatieve selectie en onderzoek van de offertes van de deelnemers, overeenkomstig één van de in hoofdstuk IV bepaalde gunningsprocedures.”

Artikel 26, § 1, van de wet van 15 juni 2006 bepaalt dat er bij een onderhandelingsprocedure mag worden gehandeld zonder naleving van bekendmakingsregels “doch, indien mogelijk, na raadpleging van meerdere aannemers, leveranciers of dienstenverleners”.

29. Te dezen werden meerdere leveranciers geraadpleegd voor het nemen van de bestreden beslissingen, waardoor de gunning plaatsvond na mededinging. De verzoekende partij ontkent niet dat zij niet is toegelaten tot de terreinen die het voorwerp uitmaken van de bestreden beslissingen – zij erkent dat “er in het verleden moeilijkheden zijn geweest tussen verzoekster en de organisator van beide festivals”, wat de reden is van haar niet-selectie zoals aangegeven in de bestreden beslissingen. Bijgevolg is haar situatie niet vergelijkbaar met de leveranciers die wel werden uitgenodigd om offertes voor die opdrachten in te dienen. Een schending van het gelijkheidsbeginsel kan dan ook niet dienstig worden ingeroepen. De eventuele onwettigheid van de houding of beslissing van de betrokken festivalorganisator om de verzoekende partij niet toe te laten op haar terreinen tast uit zichzelf de bestreden beslissingen niet aan;

de verzoekende partij toont niet aan dat de verwerende partij geen rekening mocht houden met die in de feiten niet betwiste omstandigheid.

30. Het middel wordt verworpen.

E. Negende middel

Uiteenzetting

31. Het middel is gericht tegen de bestreden beslissingen 6a en b en 7a en b. De schending wordt aangevoerd van “artikel 5 van de wet van 15 juni 2006 overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten; het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het mededingingsbeginsel inzake overheidsopdrachten als algemene beginselen van behoorlijk bestuur; artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van [de] bestuurshandelingen en de formele en materiële motiveringsverplichting als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur”, het voormelde “al dan niet in combinatie met artikel 159 van de Grondwet”.

De verzoekende partij betoogt in het verzoekschrift dat zij, voor de opdrachten die hebben geleid tot de in dit middel bestreden beslissingen, er niet in is geslaagd om tijdig een offerte in te dienen ingevolge de onredelijke korte indieningstermijnen. Zulks sluit werkelijke mededinging uit en leidt tot willekeur. De leverancier die toevallig op dat ogenblik in de mogelijkheid was om tijdig kennis te nemen van de offerteaanvraag en om tijdig een offerte op te maken, kan meedingen. De data van de festivals liggen trouwens vast, waardoor er geen enkele verantwoording is waarom het niet mogelijk was om de aanvraag tot indiening van een offerte tijdig uit te sturen. Overigens blijkt dat de beslissing om over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking voor Zomerhit dateert van 29 juli 2013, dit is de datum waarop de offertes reeds moesten worden ingediend. Er is dan ook geen geldige beslissing om over te gaan tot de organisatie van een onderhandelingsprocedure, waardoor ook de toewijzingsbeslissing is aangetast. Ten slotte merkt de verzoekende partij nog op dat de bestreden beslissing 6a in de hoofding stelt dat ze betrekking heeft

op Zomerhit, terwijl wordt beslist de opdracht te gunnen voor standenbouw op Dranouter. Minstens is deze beslissing behept met interne tegenstrijdigheden.

32. De verzoekende partij voegt daar in de memorie van wederantwoord nog aan toe dat het feit dat de bvba Trimex wel een offerte heeft kunnen indienen, het niet minder een zaak van willekeur maakt. Ten slotte merkt zij nog op dat de verwerende partij niet antwoordt op de vaststelling dat de beslissing om over te gaan tot organisatie van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking voor Zomerhit dateert van na de datum waarop de offerte reeds had moeten worden ingediend.

33. In de laatste memorie blijft de verzoekende partij er bij dat de zeer korte indieningstermijnen niet kunnen worden verantwoord door de feiten. Wat de bestreden beslissingen met betrekking tot Zomerhit betreft dateert de beslissing om over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking wel degelijk van 29 juli 2013, terwijl de vraag om een offerte in te dienen dateerde van vrijdagmiddag 26 juli 2013 en de offertes reeds moesten worden ingediend uiterlijk maandag 29 juli om 9u. Bovendien kan geen enkele reden worden gevonden voor de uitzonderlijk krappe indieningstermijn. Het festival zelf ging pas door op 16 augustus 2013. Voor een festival dat meer dan twee weken later plaatsvindt en waarvan reeds lang op voorhand de datum bekend was, is een dergelijke korte termijn niet verantwoord. De indieningstermijn van minder dan een werkdag is niet meer redelijk en zorgvuldig te noemen. Het voorgaande stelt zich volgens haar nog des te scherper voor het festival van Dranouter. Het is onbegrijpelijk dat de verwerende partij tot 29 juli 2013 heeft gewacht om een aanvraag voor de standenbouw van dit festival op te sturen. De verwerende partij heeft aldus zelf de zogenaamde dwingende spoed geschapen.

Beoordeling

34. In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat het bepalen van de termijn, waarbinnen een offerte in het kader van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking gesteund op artikel 26, § 1, 1°, c), van de wet

van 15 juni 2006 moet zijn ingediend, overeenkomstig de dwingende spoed moet zijn, die net voor het aanwenden van die procedure wordt ingeroepen.

35. Wat de bestreden beslissing 6a betreft blijkt dat op 26 juli 2013 de verwerende partij heeft beslist over te gaan tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels voor de montage, demontage en aankleding van de Radio 2 stand op Zomerhit (16 augustus 2013). De grief die uitgaat van de stelling dat de beslissing tot organisatie van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking voor Zomerhit dateert van 29 juli 2013 en verwijst naar Dranouter, mist dan ook feitelijke grondslag. Haar stuk 20 waar de verzoekende partij naar verwijst vermeldt in de aanhef weliswaar “Zomerhit” maar als data van dat festival “1 – 4 augustus”, welke de data zijn van het festival Dranouter; in het dispositief ervan gaat het over het festival van Dranouter. Zij erkent trouwens zelf in haar verzoekschrift dat hier sprake is van een tegenstrijdigheid. Zoals zij zelf vaststelt, heeft deze beslissing waar “in de hoofding” wordt vermeld “dat ze betrekking heeft op Zomerhit” aldus betrekking op “de opdracht [...] voor standenbouw op Dranouter”.

Hoe dan ook betwisten de partijen niet dat de betrokken leveranciers bij e-mail van vrijdag 26 juli 2013 verzonden om 13u41 op de hoogte werden gebracht van de opdracht die zou worden gegund en dat zij tot maandag 29 juli om 9u een offerte konden indienen. Deze termijn is, gelet op de ingeroepen dwingende spoed en op het gegeven dat enkel prijzen moesten worden opgegeven, niet in strijd met de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen en in de concrete omstandigheden van de zaak ook niet in de wetenschap dat het festival op 16 augustus 2013 zou plaatsgrijpen. Dat de e-mail van de verwerende partij van 26 juli 2013 stootte op een *out of office* van de bestemming bij de verzoekende partij wegens onder meer enkele dagen vakantie, kan de verwerende partij niet ten kwade worden geduid, zeker niet nu blijkt dat zij de e-mail van 26 juli 2013 enkele minuten later heeft verstuurd naar een andere bestemming bij de verzoekende partij.

36. Wat de bestreden beslissing 7a betreft blijkt dat de verwerende partij op 29 juli 2013 heeft beslist over te gaan tot organisatie van een

onderhandelingsprocedure zonder naleving van bekendmakingsregels voor de montage, demontage en transport van de Radio 1 stand op Dranouter van 1 tot 4 augustus 2013. De betrokken leveranciers werden bij e-mail van maandag 29 juli 2013 verzonden om 14u57 op de hoogte gebracht van die beslissing met het verzoek een offerte in te dienen uiterlijk dinsdag 30 juli om 9u. Dat de zaakvoerder van de verzoekende partij in de festivalperiode “door [...] afwezigheid op kantoor en geen goede internetverbinding”, zoals hij in een e-mail van 31 juli 2013 aan de verwerende partij laat weten, geen voorstel – te weten het opgeven van prijzen kon indienen, kan te dezen niet leiden tot de vaststelling dat de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen zijn geschonden, noch dat hierdoor sprake is van “willekeur” zoals de verzoekende partij betoogt.

37. Het middel wordt verworpen.

F. Tiende middel

Uiteenzetting

38. Het middel is gericht tegen de bestreden beslissingen 2a tot 8b. Het is geput uit de schending van “artikel 1 en artikel 65/11 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; het zorgvuldigheidsbeginsel, het verbod van machtsafwending en het mededingingsbeginsel inzake overheidsopdrachten als algemene beginselen van behoorlijk bestuur”, het voormelde “al dan niet in combinatie met artikel 159 van de Grondwet”.

De verzoekende partij betoogt in het verzoekschrift dat de bestreden beslissingen waartegen het middel is gericht, betrekking hebben op opdrachten die vervat zaten in de gunningsprocedure ‘Media 1217 Standenbouw’. Door deze opdrachten, zonder intrekking of stopzetting van die nog lopende gunningsprocedure te gunnen in een andere procedure, werd het verbod geschonden om reeds een overeenkomst met betrekking tot de opdracht te sluiten vóór het verstrijken van 15 dagen nadat de gemotiveerde beslissing aan de betrokken inschrijvers is verzonden, zoals vervat in artikel 65/11 van de wet van 24 december 1993 die nog van toepassing was op de procedure ‘Media 1217

Standenbouw'. Enkel indien de verwerende partij zou hebben beslist om de procedure stop te zetten, had zij een andere procedure kunnen volgen. Zij heeft echter op 22 juli 2013 in het kader van een raamovereenkomst een nieuwe gunningsbeslissing genomen, die opnieuw werd geschorst. Bijgevolg konden en mochten geen onderdelen uit die opdracht na opstart van de gunningsprocedure worden gelicht om afzonderlijk toe te wijzen. Dit kon al helemaal niet voor de opdrachten met betrekking tot de maand augustus. Zoals in het zevende middel aangegeven, was er geen hoogdringendheid voorhanden die niet te wijten was aan de verwerende partij zelf. Het gegeven dat het bestek 'Media 1217 Standenbouw' een niet-exclusiviteitsclausule bevat, doet hieraan geen afbreuk. De raamovereenkomst is een lege doos geworden. Bovendien wordt de mogelijkheid om een niet-exclusiviteit te voorzien daarmee kennelijk afgewend van haar doel.

39. In de laatste memorie benadrukt de verzoekende partij nog dat de verwerende partij tijdig en correct een nieuwe beslissing had moeten nemen in het kader van de raamovereenkomst. Door dat niet te doen, heeft zij zichzelf vrij spel gegeven om alle opdrachten die deel uitmaakten van de raamovereenkomst onderhands te gunnen, zich daarbij beroepend op de hoogdringendheid en met miskenning van de waarborgen die een open procedure biedt. De nieuwe gunningsbeslissing had veel eerder kunnen en moeten tussenkomen. De verwerende partij kan zich niet beroepen op haar eigen stilzitten om de volledige reeks van zomerfestivals te gunnen middels onderhandelingsprocedures zonder bekendmaking.

Beoordeling

40. Het middel moet enkel worden onderzocht in zoverre het betrekking heeft op de bestreden beslissingen 3a tot 8b.

41. De verzoekende partij kan niet worden bijgevalen in haar stelling dat de opdrachten die vervat zaten in de betrokken raamovereenkomst, niet afzonderlijk mochten worden toegewezen zolang de gunningsprocedure inzake de raamovereenkomst nog liep.

Het voorwerp van de opdracht “Media 1217 — Standenbouw” wordt in het bestek als volgt omschreven:

“De opdrachten zijn verschillend van aard, het kan zowel gaan om indoor- als outdoorstanden, soms levert de VRT de ontwerpen aan, soms verwachten wij van de leveranciers dat ze creatief meedenken.

Voor onderstaande evenementen zal een stand opgebouwd moeten worden. Deze lijst is niet bindend, maar kan later uitgebreid of ingekort worden, afhankelijk van het beschikbare budget.

Extrema Outdoor

Werchter Boutique

Graspop

Rock Werchter

Tomorrowland

Lokerse Feesten

Pukkelpop

Laundry Day

Student Day

Ronde Van Vlaanderen

On The Rocks

Startersdag

Piasnite (allen Studio Brussel)

Gentse Feesten

Zomerhit

Rimpelrock (allen Radio 2)

...

De gunning leidt tot het afsluiten van een raamovereenkomst. De overeenkomst zal worden aangegaan met één aannemer en beoogt de basisvoorwaarden vast te leggen met betrekking tot het plaatsen van individuele opdrachten.

De concrete opdrachten worden geregeld door de bepalingen van de op basis van deze offerteaanvraag gesloten raamovereenkomst. Bij elke opdracht worden de deadlines duidelijk opgegeven alsook de details van het budget.

De VRT is niet gebonden om na toewijzing van de opdracht door het sluiten van een raamovereenkomst alle opdrachten te bestellen bij de gecontracteerde partij.”

De verwerende partij stelt in haar memorie van antwoord terecht dat noch de verzoekende partij noch andere inschrijvers een recht kunnen laten gelden op de levering van standenbouw in het kader van de opdracht betreffende de raamovereenkomst. Zoals uit het geciteerde blijkt, leidt de gunning van de opdracht “Media 1217 — Standenbouw” tot het sluiten van een

raamovereenkomst, die de basisvoorwaarden vastlegt met betrekking tot het plaatsen van individuele opdrachten.

Bovendien, zoals reeds overwogen bij de beoordeling van het zevende middel, maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat de verwerende partij eerder dan op 22 juli 2013 een nieuwe gunningsbeslissing had kunnen of moeten nemen inzake de gunning van de raamovereenkomst. De omstandigheid dat die beslissing opnieuw onwettig is, doet geen afbreuk aan het feit dat de verwerende partij reeds op 22 juli na nieuw onderzoek een nieuwe beslissing heeft genomen.

Overigens ondersteunt de stelling van de verzoekende partij dat de raamovereenkomst geen lege doos mag worden, het ongegrond bevinden van het voormeld tweede onderdeel van het zevende middel, waarin het standpunt van de verwerende partij dat zij de opdrachten per festival afzonderlijk heeft gegund, teneinde het voorwerp van de raamopdracht zoveel als mogelijk te vrijwaren, in afwachting van het nemen van een nieuwe gunningsbeslissing en het verstrijken van de wachttermijn, werd bijgevalen.

42. Het middel wordt verworpen.

VI. Kosten

43. Gelet op de bijzonderheden eigen aan de zaak, in het bijzonder het feit dat de eerste bestreden beslissing die de raamovereenkomst betreft, bij arrest nr. 224.584 in haar tenuitvoerlegging werd geschorst en vervolgens door de verwerende partij werd ingetrokken, is het passend de kosten van het beroep en van de vordering tot schorsing ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 februari 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest