

uitvoeringsplan afbakening regionaalstedelijk gebied Hasselt-Genk van 20 juni 2014 [...], gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 juli 2014”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 januari 2015.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Gendt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Chris Schijns, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bart Martel, die in eigen naam en *loco* advocaten Matthias Wauters en Barteld Schutyser verschijnt voor de tussenkomen partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomenst

3. Met een op 12 november 2014 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de vzw Jessa Ziekenhuis om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4.1. De eerste verzoekende partij heeft als statutair doel de ziekenhuisartsen, verbonden aan het Jessa ziekenhuis te Hasselt, te vertegenwoordigen. Zij heeft een wettelijke adviesbevoegdheid, onder meer wat de bouw en de verbouwing van het ziekenhuis betreft.

De overige verzoekers betreffen professionele beoefenaars van geneeskundige activiteiten in het Jessa ziekenhuis.

4.2. Het Jessa Ziekenhuis is een algemeen ziekenhuis dat bestaat uit drie onderscheiden campussen:

- de campus Salvator (gelegen tussen de E313 en de R71 – aan de Grote Ring Hasselt);
- de campus Virga Jesse (gelegen in het centrum van Hasselt);
- de campus Sint-Ursula voor revalidatie (gelegen te Herk-de-Stad).

4.3. Het bestreden gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: het gewestelijk RUP) voorziet in het deelgebied 19 “Jessa”, zijnde de bestaande campus Salvator, in de uitbouw van een eenheidscampus voor het Jessa Ziekenhuis. Daarbij wordt in een aantal onteigeningen op en rond de Salvator-campus voorzien.

4.4. De verzoekende partijen zijn het niet eens met de voormelde keuze. Zij geven er de voorkeur aan dat het Jessa Ziekenhuis de eenheidscampus aan de universitaire campus Diepenbeek, zijnde in het deelgebied 13 “Demervallei (Universiteits- en Hogeschoolcampus)”, zou bouwen.

4.5. Het plan-MER, dat tevens de passende beoordeling en de watertoets bevat, wordt op 3 juli 2013 door de dienst Mer van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie goedgekeurd.

4.6. Bij besluit van de Vlaamse regering van 6 december 2013 wordt het ontwerp van gewestelijk RUP “afbakening regionaalstedelijk gebied Hasselt-Genk” voorlopig vastgesteld. Dit ontwerp omvat naast de afbakeningslijn ook 23 deelgebieden.

4.7. Het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk RUP wordt van 20 december 2013 tot en met 17 februari 2014 georganiseerd.

Tijdens het openbaar onderzoek worden 181 bezwaren ingediend. Ook de verzoekende partijen dienden een bezwaarschrift in, waarin zij aanvoerden dat de universitaire campus te Diepenbeek, vanuit het oogpunt van de ruimtelijke ordening, een beter alternatief vormt voor de uitbreiding van het Jessa Ziekenhuis dan de huidige Salvator-site.

De gemeenten Bilzen, Diepenbeek, Genk, Hasselt, Houthalen-Helchteren, Zonhoven en Zutendaal en de provincie Limburg brengen een advies uit.

4.8. Bij besluit van 20 juni 2014 wordt het gewestelijk RUP “afbakening regionaalstedelijk gebied Hasselt-Genk” definitief vastgesteld.

Dit is het bestreden besluit. Het plangebied omvat naast de afbakeningslijn de volgende 21 deelgebieden :

1. Wonen Kiewit
2. Wonen Hommelheide
3. Wonen Runkst
4. Lokaal bedrijventerrein en recreatie Pietelbeek
5. Wonen Wolske
6. Wonen en open ruimte Godsheide
7. Wonen Oud-Winterslag
8. Wonen Sledderlo-Terboek
9. Wonen Rooierheide
10. Specifiek Regionaal bedrijventerrein voor transport, distributie en logistiek Zonhoverheide
11. Zuiderring/Bosdel
12. Jaarbeurslaan
13. Demervallei (Universiteits- en hogeschoolcampus)
14. Sport- en recreatiecluster Waterschei
15. Kleinhandelszone Groot Hilst
16. Golfterrein Flanders Nippon Golf
17. Voormalige Zoo van Zwartberg
18. ZOL
19. Jessa
20. Ontsluiting Genk-Zuid
21. Ontsluiting Hasselt-Zuid

4.9. Wat betreft de keuze om het Jessa Ziekenhuis in deelgebied 19 op te nemen, leest men in het bestreden besluit :

“37. Jessa (deelgebied 19 in het definitieve plan)

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen niet akkoord wordt gegaan met een uitbreiding van het Jessa ziekenhuis op de huidige locatie Salvator; dat de uitbreiding van het Jessa ziekenhuis op de in het RUP voorziene locatie nog niet definitief zou zijn; dat wordt gepleit voor de verplaatsing van het Jessa ziekenhuis naar de universitaire campus in Diepenbeek; dat verwezen wordt naar het advies van de SARO waarin vragen worden gesteld bij de noodzaak van twee fors uitbreidende ziekenhuizen binnen één regionaalstedelijk gebied; dat men hiervoor onder meer de volgende argumenten aanreikt:

- Dat er op de universitaire campus veel meer beschikbare ruimte is voor de vestiging van het ziekenhuis, namelijk 55 ha; dat er op de huidige site slechts 6,75 ha beschikbaar is omdat de stedenbouwkundige voorschriften voorzien dat de helft van de beschikbare ruimte niet verhard of bebouwd mag worden; dat het niet duidelijk is op welke percelen dit stedenbouwkundig voorschrift van toepassing is;
- Dat er bij de universitaire campus meer mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling van wooneenheden als zorgwonen en woongelegenheden voor medisch, paramedisch en onderhoudspersoneel;
- Dat er op de campus ruimte is voor uitbreidingen op lange termijn;
- Dat er bij een ontwikkeling op de campus geen woningen of instellingen van algemeen nut onteigend moeten worden; dat er enkel goedkopere landbouwgrond onteigend moet worden; dat een vestiging op de campus veel goedkoper is omdat het ziekenhuis dan eigenaar wordt van alle gronden en geen erfpacht meer moet betalen;
- Dat de campus veel beter bereikbaar is dan de huidige site van het ziekenhuis; dat er geen verkeersoverlast is en dat het bestaande wegennet zijn capaciteit nog niet bereikt heeft;
- dat de huidige site van het Jessa ziekenhuis te kampen heeft met een parkeerproblematiek; dat men vreest dat er met de geplande uitbreidingen op een beperkte oppervlakte onvoldoende ruimte is voor voldoende parkeervoorzieningen; dat de site niet bereikbaar is met de sneltram zoals voorzien in het Spartacusproject; dat er geen ruimte is voor het voorzien van een helihaven voor de spoedafdeling;
- Dat men vreest voor imago-schade door de lange verbouwing, de verkeersoverlast en de parkeerproblematiek;
- Dat er op de huidige site veel meer geluidsoverlast is (75 decibel) dan op de site van de campus (55 decibel);
- Dat men van oordeel is dat een vestiging op de campus dicht bij de faculteit Geneeskunde gelegen is, wat zowel voor het onderwijs als voor onderzoek voordelig is;
- dat de universitaire campus als alternatieve locatie voor de vestiging van het Jessa ziekenhuis onvoldoende onderzocht werd in de plan-MER;

dat in antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen kan worden gesteld dat de huidige Jessa-site enerzijds goede en voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor een zorgcampus biedt dicht bij het stadscentrum van Hasselt en dus goed bereikbaar is; dat die ligging goed aansluit bij de visie van de ziekenhuizen Jessa en ZOL om [...] tot een afstemming van de zorgfuncties te komen en gespecialiseerde diensten te spreiden over beide ziekenhuizen; dat een meer centraal gelegen campus die visie niet zou ondersteunen; dat anderzijds, de scholencampus in Diepenbeek in voorliggend plan wordt voorbehouden voor onderwijs en voor de bijbehorende onderwijsfuncties; dat bovendien de bebouwingsmogelijkheden op de campus worden beperkt om het groene en parkachtig karakter ervan te behouden en om de Demervallei zoveel

mogelijk te vrijwaren van bebouwing en verharding, waarmee een oplossing wordt geboden aan de overstromingsproblematiek; dat het verplaatsen van de spoeddiensten naar de campus Diepenbeek als gevolg zou hebben dat de spoeddiensten van beide ziekenhui[zen] te dicht bij elkaar zouden liggen, waardoor het zuidwesten van de provincie onvoldoende toegang zal hebben tot deze dienstverlening; dat er op de campus Salvator voldoende oppervlakte beschikbaar is voor de uitbreiding van het ziekenhuis mits op een zorgvuldige wijze wordt omgegaan met de beschikbare oppervlakte zodat deze invulling zuinig omgaat met de stedelijke ruimte; dat de voorziene capaciteit van het ziekenhuis past binnen de door de Vlaamse overheid vastgelegde normering; dat voor elke zorgregio een maximum aantal bedden wordt vastgelegd; dat zowel ZOL als Jessa binnen dit vastgelegd plafond van aantal hospitalisatiebedden blijven; dat de locatie Salvator een gunstige ligging heeft voor een zorgcampus waar verschillende activiteiten en functies samen kunnen ondergebracht worden; dat dit in het bijzonder geldt voor zorgwonen, dat met het voorliggende plan wordt toegelaten; dat voorzien is in een onteigeningsplan waardoor een antwoord wordt geboden op de versnipperde eigendomssituatie en de daaraan verbonden kosten voor verwerving en erfpacht; dat de campus in Diepenbeek voor zorgwonen veel minder geschikt is door de grotere afstand tot het stadscentrum en de daar aanwezige functies; dat de locatie Salvator, gezien de nabijheid van het stadscentrum en de stadsring een gunstige ligging heeft om op het vlak van ontsluiting en openbaar vervoer een hogere graad van bereikbaarheid voor de verschillende vervoersmodi te bereiken; dat voorliggend plan hiervoor de vereiste voorwaarden creëert onder meer door het voorzien van een nieuw aan te leggen parallelweg tussen de N20 en de N80; dat er daardoor bovendien een oplossing kan worden geboden voor de parkeerproblematiek door de aanleg van een grote parking; dat de capaciteit van deze parking berekend is op de omvang van het nieuwe ziekenhuis; dat de hoofdontsluiting van de parking mogelijk is via de nieuw aan te leggen parallelweg tussen N20 en N80; dat het ziekenhuis bereikbaar is met het openbaar vervoer vanuit het station van Hasselt; dat de ontsluiting met het openbaar vervoer via de secundaire ontsluiting langs de Grote Ring (R71) zal gebeuren; dat de huidige verkeersproblematiek zal worden opgelost door de nieuw aan te leggen parallelle wegstructuur die voor een verbetering van de doorstroming op de Grote Ring en de Luikersteenweg zorgt door het verkeer af te leiden naar het hogere verkeersnetwerk (E313); dat indien het Jessa ziekenhuis verplaatst zou worden naar de universitaire campus, de Grote Ring (R71) en de Universiteitslaan/Boudewijnlaan bijkomend belast zouden worden omdat het merendeel van de verkeersbewegingen voor het Jessa ziekenhuis uit het zuidwesten van de provincie afkomstig zijn; dat in een MER het voorgenomen plan en de redelijkerwijze te beschouwen alternatieven onderzocht dienen te worden; dat tijdens de terinzagelegging van de kennisgeving van het MER alternatieven kunnen aangereikt worden door het publiek; dat voorliggend alternatief, namelijk de vestiging van het ziekenhuis op de universitaire campus, niet werd voorgesteld tijdens deze inspraakperiode; dat deze optie evenmin naar voren is gekomen tijdens de m.e.r.-procedure en bijgevolg dus ook niet werd onderzocht in het MER; dat gezien de ligging van de

universiteitscampus en de visie op de zorgfuncties in het stedelijk gebied, de campus ook niet beschouwd kan worden als een mogelijke, realistische en evenwaardige locatie; dat het aspect geluid en omgevingsgeluid aan bod is gekomen in het milieu-effectenonderzoek; dat daaruit niet is gebleken dat de locatie kampt met een problematiek van geluidsoverlast; dat op dat punt ook geen bijzondere maatregelen of randvoorwaarden werden opgelegd; dat het huidige ziekenhuis op dit moment bestaat uit twee campussen in de stad Hasselt, de campus Virga Jessa aan de kleine ring en de campus Salvator; dat er ook nog een revalidatiecampus is in Herk-de-Stad; dat het huidige ziekenhuis verouderd is en dat het noodzakelijk is om de werking efficiënter te organiseren; dat op de campus Salvator de eenheidscampus Jessa zal worden gerealiseerd voor de twee locaties in Hasselt; dat beide ziekenhuizen binnen het regionaalstedelijk gebied, zowel ZOL als Jessa, een supra-regionale functie hebben; dat hiermee bedoeld wordt dat beide sites enerzijds de basisdiensten aanbieden voor de eigen regio (stad en omliggende gemeentes) en anderzijds expertfuncties aanbieden voor een bredere regio en zelfs de hele provincie en over deze grenzen heen; dat hoewel beide ziekenhuizen gelegen zijn in de bi-pool Hasselt-Genk, de regionale en supra-regionale focus van beide sites sterk complementair is; dat beide ziekenhuizen voor de brede regio gezamenlijk diensten aanbieden, maar ook overkoepelende expertdiensten voor heel Limburg; dat beide ziekenhuizen hiervoor een samenwerkingsovereenkomst hebben getekend in 2011; dat het Limburgs oncologisch centrum en het fertiliteitscentrum voorbeelden zijn van gezamenlijk aangeboden en georganiseerde diensten; dat het Jessa ziekenhuis te Hasselt zich eerder richt naar het westen en het zuiden van de provincie en ZOL te Genk naar het oosten en het noorden van de provincie; dat op basis van deze complementariteit wordt geopteerd om beide ziekenhuizen te behouden en de uitbreid[ing] ervan te voorzien binnen het regionaalstedelijk gebied;

Overwegende dat in sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen vragen worden gesteld over het stedenbouwkundig voorschrift waarin is opgenomen dat ‘Vergunningsaanvragen voor een project dat bepalend is voor het gebied of een uitbreiding van minstens 1000 m² brutovloeroppervlakte moeten eveneens voorzien in een verkeersveilige ontsluiting van het gebied voor autoverkeer via een parallelweg ter hoogte van de E313 en via de R71. De huidige ontsluiting kan behouden blijven zolang geen bepalend project wordt gerealiseerd of geen uitbreiding van minstens 1000 m².’; dat uit het stedenbouwkundig voorschrift niet duidelijk blijkt wanneer een project ‘bepalend’ is; dat het ook niet duidelijk is hoe dit voorschrift geïnterpreteerd moet worden bij een gefaseerde ontwikkeling; dat ‘bepalend’ opgevat moet worden in de spraakgebruikelijke betekenis; dat in navolging van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen de stedenbouwkundige voorschriften als volgt worden verduidelijkt: ‘Vergunningsaanvragen voor een project dat bepalend is voor de verdere ruimtelijke ontwikkeling van het deelgebied, of een uitbreiding van minstens 1000 m² brutovloeroppervlakte moeten voorzien in een verkeersveilige ontsluiting van het gebied voor autoverkeer via een parallelweg ter hoogte van de E313 en via de R71. De huidige ontsluiting kan behouden blijven zolang geen bepalend project wordt gerealiseerd dat

bepalend is voor de verdere ruimtelijke ontwikkeling van het gebied of geen uitbreiding van minstens 1000 m².’;

Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen vragen worden gesteld over de beperking van kleinhandel tot 1000m² en de concrete invulling daarvan; dat aan zorg gerelateerde handel ook mogelijk moet zijn; dat in navolging van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen de stedenbouwkundige voorschriften worden aangepast waarbij enerzijds de oppervlaktebepalingen worden geschrapt vermits de oppervlakte er van op zich niet bepalend is voor het ruimtelijk functioneren en anderzijds wordt verduidelijkt dat kleinhandel is toegelaten voor zover deze strikt gerelateerd is aan de hoofdactiviteit, in dit geval dus de zorginstelling; dat autonome kleinhandelsactiviteiten die niet noodzakelijk zijn voor het functioneren van de zorginstelling, het personeel, de patiënten en de bezoekers, dus worden uitgesloten; dat deze aanpassing garandeert dat de uitbreiding van het ziekenhuis tot een volwaardige zorgcampus met verschillende activiteiten mogelijk wordt.”

4.10. Gelijktijdig met het gewestelijk RUP zijn onteigeningsplannen en -tabellen opgemaakt, die de bijlage Ib bij het bestreden besluit vormen. Bij dit besluit wordt tevens machtiging verleend aan de steden Hasselt en Genk, alsook aan het agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Limburg, dat optreedt voor rekening van het Vlaamse Gewest, om voor specifieke deelgebieden van het plan, de gronden opgenomen in de betreffende onteigeningsplannen te onteigenen met toepassing van de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden (artikelen 2, 3 en 4 van het bestreden besluit).

Ten gunste van de voornoemde steden worden voor bepaalde percelen in sommige deelgebieden ook voorkooprechten ingesteld (artikelen 5 en 6 van het bestreden besluit), onder voorwaarden die in de stedenbouwkundige voorschriften nader worden omschreven.

4.11. Omtrent de opzet van het gewestelijk RUP leest men in het bestreden besluit :

“Overwegende dat het bindend deel van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen het Vlaams Gewest opdraagt het regionaalstedelijk gebied Hasselt-Genk af te bakenen; dat Hasselt-Genk wordt geselecteerd als regionaalstedelijk gebied omwille van haar bestaande en gewenste functioneel-ruimtelijke positie in de Vlaamse stedelijke structuur en de ruimtelijke potenties die zij heeft ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkeling in Vlaanderen; dat het regionaalstedelijk gebied Hasselt-Genk bovendien is geselecteerd als economisch knooppunt; dat Genk is

geselecteerd als poort en dat het economisch netwerk Albertkanaal is geselecteerd als economisch knooppunt;

Overwegende dat in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen indicatief wordt aangegeven dat delen van de gemeenten Diepenbeek, Genk, Hasselt en Zonhoven tot het regionaalstedelijk gebied kunnen behoren; dat bij de afbakening van stedelijke gebieden concreet wordt aangegeven waar een stedelijkgebiedbeleid zal worden gevoerd; dat voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan betrekking heeft op delen van het grondgebied van de gemeenten Bilzen, Diepenbeek, Genk, Hasselt, Houthalen-Helchteren, Zonhoven en Zutendaal; dat het plan betrekking heeft op de ontwikkeling van woongebieden, de ontwikkeling van bedrijventerreinen met aandacht voor onder meer de invulling als kleinhandelszones, wetenschapspark/hogeschool- en universiteitscampus, recreatiegebieden, stedelijke voorzieningen en openruimtegebieden; dat door deze opties invulling wordt gegeven aan het stedelijk gebied beleid dat in het ruimtelijke structuurplan Vlaanderen wordt vooropgesteld; dat met de verschillende opties de stedelijke potenties van de zogenaamde bi-pool Hasselt-Genk worden benut; dat dit concreet wordt gemaakt in de globale visie op het regionaalstedelijk gebied zoals opgenomen in de toelichtingsnota.”

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. De verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze excepties dringen zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, hetgeen te dezen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

De aangevoerde spoedeisendheid

7. 1. De verzoekende partijen voeren als reden van spoedeisendheid van hun vordering aan dat, indien de uitvoering van het gewestelijk RUP niet geschorst zou worden tot het moment van de uitspraak over het vernietigingsberoep, er reeds stedenbouwkundige vergunningen aangevraagd en verleend zouden kunnen worden voor de uitbreiding van het Jessa Ziekenhuis op de bestaande Salvator-site, voor de heraanleg van het afrittencomplex 27-28-29 van de E313 en/of van een parallelweg aan de N80, waardoor het gewestelijk RUP op die punten al uitgevoerd zou kunnen worden. Het mag volgens de verzoekende partijen duidelijk zijn dat er hierdoor zeer aanzienlijke kosten gemaakt zullen worden, die naderhand, indien het bestreden besluit zou worden vernietigd, verloren zouden gaan. Indien men aanvangt met uitbreidingswerken op de Salvator-site, zullen werken worden uitgevoerd en kosten gemaakt worden die nutteloos blijken wanneer de Raad zou oordelen dat deze uitbreiding onwettig is.

7.2. Daarbij is het volgens de verzoekende partijen van cruciaal belang dat het artsenkorps, vertegenwoordigd door de eerste verzoekende partij, en de tweede tot en met de vijfde verzoekende partij voor een groot gedeelte instaan voor de financiering van de nieuwbouw van het nieuwe ziekenhuis en van de uitbreiding van de bestaande Salvator-site. Zoals bij elke realisatie van een nieuwbouwziekenhuis in Vlaanderen, wordt ongeveer 60% van deze bouw vanuit de Vlaamse overheid via VIPA-subsidies gefinancierd en wordt het saldo van de bouw met eigen middelen gefinancierd. *In casu* is aan de artsen gevraagd om via een investeringsfonds 30% van de bouw te financieren en zal het ziekenhuis de overige 10% van de bouw financieren. Deze overige 10% is overigens ook (minstens gedeeltelijk) van de ziekenhuisartsen afkomstig, namelijk via de afdrachtenregeling. Deze afdrachtenregeling is immers de regeling waarbij ziekenhuisartsen een bepaald percentage van hun wettelijk bepaalde, centraal geïnde erelonen afstaan aan het ziekenhuis. De verzoekende partijen riskeren een

ernstig nadeel indien de bestreden beslissing uitvoerbaar blijft gedurende de annulatieprocedure.

7.3. Daarnaast zou de mogelijkheid tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning en de uitvoering van dergelijke vergunning allerlei ernstige praktische ongemakken met zich meebrengen voor de artsen, en overigens ook voor de patiënten, de professionele bestaansredenen van de verzoekende partijen. Het bestaande Jessa Ziekenhuis op de Salvator-site zou grondig verbouwd worden, met alle onvermijdelijke overlast van dien: lawaaihinder, tijdelijke onbeschikbaarheid van bepaalde afdelingen, stofhinder, nog moeilijkere bereikbaarheid, enzovoort. Ziekenhuisartsen kunnen hun werk slechts behoorlijk uitoefenen als zij hun patiënten kunnen ontvangen, onderzoeken en behandelen in goede en comfortabele omstandigheden, hetgeen een rustige omgeving impliceert. Dit laatste is onmogelijk in een gebouw waarin verbouwingen aan de gang zijn. De volksgezondheid, de “*core business*” van de ziekenhuisartsen, zal onder dergelijke dienstverlening lijden. Evenmin zal een verbouwing ten goede komen aan de werkomstandigheden waarin het personeel van het Jessa Ziekenhuis zijn job moet uitoefenen. Het spreekt voor zich dat personeel, dat zich constant stoort aan lawaai, tijdelijke onbeschikbaarheid van afdelingen en diensten, gestresseerd wordt en een minder goede dienstverlening kan bieden aan patiënten.

Beoordeling

8.1. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert.

Naar eis van artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift

wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’. Dit houdt in dat het aan verzoeker toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor hem persoonlijk veroorzaken.

8.2. De verzoekende partijen betwisten niet dat er momenteel nog geen enkele stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de door hen geïmagineerde werken werd ingediend, laat staan dat een dergelijke vergunning al zou zijn verleend. Hun beroep op een dergelijke vergunning(saanvraag) en de daaruit voortvloeiende hinder, ter staving van de spoedeisendheid van hun vordering, mist dan ook feitelijke grondslag. Een toekomstige, potentiële spoedeisendheid, zoals die *in casu* wordt aangevoerd, kan de schorsing van het bestreden besluit dan ook geenszins verantwoorden. Bovendien kan een schorsingsvordering steeds worden ingesteld wanneer de daartoe vereiste spoedeisendheid zich zou aandienen.

8.3. Potentieel en toekomstig van aard is bijgevolg tevens verzoekers’ betoog dat bij de uitvoering van het gewestelijk RUP nutteloze kosten zullen worden gemaakt. Daarenboven laten de verzoekende partijen na de concrete impact van de schade die zij zonder schorsing dreigen te lijden, te bespreken en te staven. Verzoekers’ betoog betreffende de kosten van de uitvoering van het gewestelijk RUP volstaat derhalve evenmin om de spoedeisendheid van de vordering aan te tonen.

8.4. Daarenboven, en in elk geval, maken de verzoekende partijen niet aannemelijk dat de uitspraak over het vernietigingsberoep te laat zou komen om de door hen aangevoerde nadelen te voorkomen.

9. Ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State waaraan cumulatief moet zijn

voldaan opdat een vordering tot schorsing kan worden toegewezen, is niet vervuld.

BESLISSING

1. Het verzoek van de vzw Jessa Ziekenhuis tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwierpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventwintig februari 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust