

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.244 van 19 februari 2015
in de zaak A. 213.875/IX-8500**

In zake : Cassandra STAMATOPOULOS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Monique den Dulk
kantoor houdend te 3061 Leefdaal
Neerijsesteenweg 6 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de scholengroep 11 – Leuven-Tienen-Landen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Jacobs
kantoor houdend te 3000 Leuven
Rijschoolstraat 1/11
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 oktober 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de klassenraad op 30 juni 2014 waarbij aan Cassandra Stamatopoulos een C-attest werd toegekend alsmede tegen de beslissing van de Algemeen Directeur [van de scholengroep 11 van het Gemeenschapsonderwijs van] 12 september 2014 [...] om de klassenraad niet opnieuw samen te roepen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.659 van 6 oktober 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tweede bestreden beslissing ingewilligd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 januari 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Monique den Dulk, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dirk Wouters, die *loco* advocaat Hugo Jacobs verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Opheffing van de schorsing

3. Verzoekster heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de vernietiging van de bestreden beslissingen te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

IV. Kosten

4. Niet betwist wordt dat de verwerende partij ingevolge de bevolen schorsing een nieuwe beslissing heeft genomen die in de plaats is gekomen van de geschorste beslissing. Het verantwoordt dat de verwerende partij de kosten van het geding draagt. Bij gebrek aan verantwoording voor het door verzoekster méér gevorderde, dient de rechtsplegingsvergoeding tot het basisbedrag te worden beperkt.

BESLISSING

1. De schorsing bevolen bij arrest nr. 228.659 van 6 oktober 2014 wordt opgeheven.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 februari 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren