

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

ARREST

**nr. 230.228 van 18 februari 2015
in de zaak A. 210.504/XIV-35.292**

In zake : de BVBA APOTHEEK BAETENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc De Boel
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pierre Legros en Jérôme Sohier
kantoor houdend te 1000 Brussel
Emile De Motlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de BVBA APOTHEEK VANDERSTRAETEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Ascrawat
kantoor houdend te 8630 Veurne
Kaaiplaats 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 oktober 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid van 23 augustus 2013 waarbij een vergunning wordt verleend aan de bvba Apotheek Vanderstraeten voor de overbrenging van een voor het publiek opengestelde apotheek buiten de onmiddellijke nabijheid van 9040

Sint-Amandsberg, Dendermondsesteenweg 243 naar 9940 Evergem, Kwadeweg 18A.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 226.936 van 27 maart 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De hoofdgriffier heeft met een brief van 24 april 2014 de verzoekende partij uitgenodigd voor het indienen van een beroep tot nietigverklaring verschuldigde rolrecht te kwijten door middel van een overschrijving of een storting op rekening IBAN nr. BE09-6792-0030-1057 en dit binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de ontvangst van het overschrijvingsformulier, zoals bedoeld in artikel 71, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: de algemene procedureregeling).

Op 2 september 2014 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht dat de kamer overeenkomstig de regeling thans vervat in artikel 11/3 van de algemene procedureregeling de afstand van het geding zal uitspreken, tenzij zij vraagt te worden gehoord.

Op 15 september 2014 heeft de verzoekende partij gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 februari 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inneke Bockstaele, die *loco* advocaat Marc De Boel verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Pascal Lahousse, die *loco* advocaten Pierre Legros en Jérôme Sohier verschijnt voor de verwerende partij en die *loco* advocaat Rik Ascrawat verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Heropening van het debat

3. Het enig verzoekschrift, bevattende een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing, werd door de verzoekende partij ingediend op 24 oktober 2013. Op dat ogenblik gaf, op grond van het dan toepasselijke artikel 30, § 5 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een verzoekschrift dat een beroep tot nietigverklaring inleidde, aanleiding tot de betaling van een recht van 175 euro. Ook de vordering tot schorsing van die akte, gaf aanleiding tot de betaling van hetzelfde recht van 175 euro, “onder de in het tweede lid bepaalde voorwaarden”. Het tweede lid van de voormelde bepaling stelde dat, wanneer de schorsing wordt gevorderd, dit recht slechts onmiddellijk wordt betaald voor de vordering tot schorsing. Het recht van het verzoekschrift tot nietigverklaring was slechts verschuldigd bij het instellen van de vordering tot voortzetting van de procedure. De voormelde rechten werden evenwel “in debet” begroot (artikel 68, derde lid, van de algemene procedureregeling zoals dit van toepassing was op het ogenblik van het inleiden van het beroep), wat inhield dat de partij ten laste van wie de kosten werden gelegd, pas op het einde van de rechtspleging gehouden was tot de betaling van de begrote kosten.

Het voormelde artikel 30, § 5, eerste tot derde lid is opgeheven

door artikel 10, 7° van de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’. Wat het temporeel toepassingsgebied betreft van deze opheffing, stelt artikel 39 van de voormelde wet van 20 januari 2014, zoals gewijzigd bij artikel 31 van de wet van 10 april 2014, het volgende:

“Art. 39. Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, met uitzondering van de artikelen 3, 6, 8, 9, 10, 7°, 11, 12, 13 en 38, 1°, die in werking treden op een datum bepaald door een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en uiterlijk op 1 maart 2014. Die artikelen zullen van toepassing zijn op iedere vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregelen ingediend bij uiterst dringende noodzakelijkheid, te rekenen van die datum, en die geen bijkomende vordering vormt bij een vóór die datum ingediend beroep tot nietigverklaring, alsook op elke aanvraag, moeilijkheid en elk beroep bedoeld in de artikelen 11, 12, 13, 14 en 16, 1° tot 8°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, ingediend te rekenen van die datum, en op de gelijktijdig dan wel later ingediende bijkomende vorderingen”.

Artikel 19 van het koninklijk besluit van 30 januari 2014 ‘tot wijziging van de reglementering betreffende de inning van de kosten voor de Raad van State’ van zijn kant, bepaalt dat “dit besluit” en artikel 10, 7° van de voormelde wet van 20 januari 2014 op 1 maart 2014 in werking treden “ten opzichte van de procedurehandelingen die vanaf die datum worden ingediend”.

Het voormelde koninklijk besluit van 30 januari 2014 voert ook de thans geldende regeling in, vervat in de artikelen 70 en 71 van de algemene procedureregeling. Het te betalen recht dat een belasting vormt (GwH 28 juli 2006, nr. 124/2006, punten B.6.3 en B.8), wordt verhoogd tot 200 euro (artikel 70, eerste lid) en naar luid van artikel 71, vierde lid, van de algemene procedureregeling, wordt de proceshandeling waarop de kwijting betrekking heeft, als niet verricht beschouwd indien de in artikel 71, eerste lid van de algemene procedureregeling vermelde rekening niet binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de ontvangst van het overschrijvingsformulier is gecrediteerd door middel van een overschrijving of van een storting die de op dit formulier vermelde gestructureerde mededeling bevat.

5. Te dezen heeft de verzoekende partij tijdig, op 22 april 2014, een verzoek tot voortzetting ingediend. Zij verzuimde evenwel de voornoemde rekening binnen de termijn van acht dagen te crediteren.

Ambtshalve wordt vastgesteld dat het, gelet op het temporeel toepassingsgebied van deze regeling, met het oog op een goede rechtsbedeling is aangewezen de vraag of overeenkomstig artikel 71, vierde lid, van de algemene procedureregeling, de voormelde proceshandeling als niet verricht dient te worden beschouwd, mee te nemen bij de behandeling ten gronde van de zaak.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De Raad van State verwijst de zaak naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien februari tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,

kamervoorzitter

met bijstand van

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Geert Debersaques