

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.217 van 16 februari 2015
in de zaak A. 214.863/XII-7814**

In zake: de BVBA INREBO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Roeland Verlinden
kantoor houdend te 3000 Leuven
Herbert Hooverplein 17 bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE BALEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Noël Devos en Guido Van den Eynde
kantoor houdend te 2440 Geel
Diestseweg 155
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij:

de NV ALGEMENE ONDERNEMINGEN E.G.
VERSTRAETE & VANHECKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Lemmens en Kristof Hectors
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
De Burburestraat 6-8 bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 januari 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de volgende beslissingen van de gemeente Balen van 23 december 2014, veruitwendigd in een brief van de gemeente Balen van 13 januari 2015 aan [de

bvba Inrebo], aangaande de opdracht gekend onder referentienummer GGZ.GRTC.2014-034 voor de restauratie van het Oud Gemeentehuis van Balen:

- de beslissing tot het ‘niet ontvankelijk’ verklaren van de offerte van [de bvba Inrebo] gelet op bepaalde ‘gemaakte opmerkingen aangaande de selectiecriteria’;
- de beslissing tot gunning van de opdracht aan Verstraete & Vanhecke NV” en van de kennisgeving van deze beslissingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 5 februari 2015 heeft de nv Algemene Ondernemingen E.G. Verstraete & Vanhecke gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 februari 2015, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mike Gelders, die loco advocaat Roeland Verlinden verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Bruno Vangeel, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Kris Lemmes, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De gemeente Balen schrijft een opdracht voor de aanneming van werken uit met als voorwerp de restauratie van het Oud Gemeentehuis te Balen, dat als monument is beschermd. De opdracht wordt gegund bij wijze van open aanbesteding.

De opdracht is onderworpen aan het bijzonder bestek “Restauratie van het Oud Gemeentehuis van Balen”.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 18 augustus 2014.

3.2. In het bestek worden de volgende selectiecriteria voorgeschreven:

“Selectiecriteria volgens het restauratiepremiebesluit:

Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2001 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten, [...]

Art. 25. Onverminderd de bepalingen van artikel 3, § 3, gebeurt de selectie van de uitvoerder(s) voor de restauratiewerkzaamheden inzake hun algemene en restauratiespecifieke bekwaamheid en in het bijzonder van de verantwoordelijke(n) voor de leiding van de restauratiewerkzaamheden op basis van de volgende criteria:

1° kwalificaties:

a) studiekwalificaties: diploma's en studiecificaten van de uitvoerders en of van het ondernemingskader en, in het bijzonder, van de verantwoordelijke(n) voor de leiding van de restauratiewerkzaamheden;

b) beroepskwalificaties: opgave van het aantal jaar relevante beroepservaring en/of getuigschriften;

2° de lijst van de restauratiewerkzaamheden uitgevoerd tijdens de laatste drie jaar en gestaafd door getuigschriften van goede uitvoering van de belangrijkste restauratiewerkzaamheden.

Deze getuigschriften bevatten:

a) het bedrag van de restauratiewerkzaamheden;

b) het tijdstip (begin en oplevering) en de plaats van de uitvoering;

c) een duidelijke weergave of deze restauratiewerkzaamheden volgens de regels van de kunst en op een regelmatige wijze tot een goed einde werden gebracht;

d) de opgave van de gedeelten die in onderaanneming werden gegeven met vermelding van de onderaannemer(s)

- e) de in onderaanneming uitgevoerde restauratiewerkzaamheden;
 - f) het verslag van het verloop van de restauratiewerkzaamheden;
 - g) de processen-verbaal van de oplevering van de restauratiewerkzaam(he)den;
- 3° een verklaring waarin, behoudens de bepaling vermeld in artikel 30, § 2, de technici of de technische diensten vermeld worden die, al dan niet deel uitmakend van de onderneming, ter beschikking zullen staan van de uitvoerder voor de uitvoering van de restauratiewerkzaamheden en diensten.”

Wat de vorm en inhoud van de offerte betreft vermeldt het bestek het volgende:

“1.4.3. Vorm en inhoud offerte (art. 80 en 82 KB Plaatsing)

[...]

A

Hierna volgt een niet-limitatief overzicht van alle documenten die, naast het offerteformulier en de inventaris, bij de offerte gevoegd moeten worden:

- Een kopie van de inschrijving op de lijst van de erkende aannemers, met vermelding van categorie en klasse (KB van 26 september 1991, artikel 2)
- De documenten waaruit de bevoegdheid blijkt van de eventuele gemachtigde(n) die de offerte onderteken(t)(en)
- Alle nodige attesten en referenties zoals gevraagd in het restauratiepremiebesluit en zoals vermeld onder selectiecriteria pagina 3.

[...]

1.4.4. Opgave van onderaannemers (art. 12 KB Plaatsing en art. 12 AUR)

De inschrijver vermeldt welk gedeelte van de opdracht hij voornemens is in onderaanneming te geven en de identiteit van de onderaannemers die hij voorstelt. De opdrachtnemer is verplicht deze voorgedragen onderaannemers in te zetten bij de uitvoering van de opdracht. Het gebruik van andere onderaannemers is onderworpen aan de toestemming van de aanbestedende overheid.”

3.3. De opening van de offertes vindt plaats op 2 oktober 2014. Er worden vijf offertes ingediend, waaronder door de verzoekende partij en door de nv Algemene Ondernemingen E.G. Verstraete & Vanhecke. De verzoekende partij biedt de laagste prijs aan; nv Algemene Ondernemingen E.G. Verstraete & Vanhecke de tweede laagste.

3.4. Op 17 oktober 2014 wordt een verslag van nazicht opgesteld.

Wat de controle van de selectie betreft wordt aangaande de verzoekende partij het volgende vermeld:

“1° kwalificaties:

a) studiekwalificaties: diploma's en studiecificaten van de uitvoerders en of van het ondernemingskader en, in het bijzonder, van de verantwoordelijke(n) voor de leiding van de restauratiewerkzaamheden;
[...]

3. Inrebo bvba

diploma van architect, zonder verdere verwijzing

[...]

b) beroepskwalificaties: opgave van het aantal jaar relevante beroepservaring en/of getuigschriften;

[...]

3. Inrebo bvba

niet in orde:

Geen opgave van beroepservaring eigen personeel,

enkel een document van 12/11/03 met aanwervingscriteria toegevoegd

[...]

2° de lijst van de restauratiewerkzaamheden uitgevoerd tijdens de laatste drie jaar en gestaafd door getuigschriften van goede uitvoering van de belangrijkste restauratiewerkzaamheden

[...]

3. Inrebo bvba

in orde

[...]

3° een verklaring waarin, behoudens de bepaling vermeld in artikel 30, §2, de technici of de technische diensten vermeld worden die, al dan niet deel uitmakend van de onderneming, ter beschikking zullen staan van de uitvoerder voor de uitvoering van de restauratiewerkzaamheden en diensten

[...]

3. Inrebo bvba

niet in orde:

Verklaring zonder specifieke vermelding van de technici of de technische diensten

[...]

Conclusie:

De offerte van inschrijver 3, Inrebo bvba is niet ontvankelijk gezien de hierboven gemaakte opmerkingen aangaande de selectiecriteria.

De overige inschrijvers voldoen wel aan de selectiecriteria.”

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan de nv Algemene Ondernemingen E.G. Verstraete & Vanhecke als de laagste regelmatige inschrijver.

3.5. Op 23 december 2014 beslist de verwerende partij de opdracht te gunnen aan de nv Algemene Ondernemingen E.G. Verstraete & Vanhecke. Het verslag van nazicht van de offertes maakt integraal deel uit van deze beslissing.

3.6. Bij aangetekende brief van 13 januari 2015 waarbij de beslissing van 23 december 2014 en het verslag van nazicht zijn gevoegd, wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat zij “niet [is] geselecteerd” om “de volgende redenen”:

“- Geen opgave van beroepservaring eigen personeel,
- Verklaring zonder specifieke vermelding van de technici of de technische diensten.”

IV. Tussenkoms

4. De nv Algemene Ondernemingen E.G. Verstraete & Vanhecke blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek tot tussenkoms worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5.1. De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij haar vordering omdat zoals “zal [...] worden aangetoond géén van beide redenen tot niet-selectie ongegrond zijn, laat staan beide redenen”.

5.2. De exceptie valt samen met de grond.

6. In zoverre de verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de kennisgeving bij brief van 13 januari 2015 op zich vordert wordt ambtshalve opgemerkt dat de vordering niet ontvankelijk is. De kennisgeving lijkt niet te kunnen worden beschouwd als een afzonderlijke uitvoerbare en aanvechtbare rechtshandeling; overigens richt de verzoekende partij er geen middel tegen. Ter terechtzitting maakt de verzoekende partij trouwens

duidelijk dat zij de kennisgeving niet onderscheidt van de andere bestreden beslissingen.

V. Schorsingsvoorwaarden

7. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

8. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

9. De verzoekende partij voert in hoofddorde de schending aan van:

- “- het gelijkheidsbeginsel en van artikel 10 en 11 van de Grondwet;
- het beginsel van de gelijke behandeling der inschrijvers zoals neergelegd in art. 5 van de Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;
- artikel 24 van de Wet van 15 juni 2006 overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;
- artikel 25 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2001 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten [hierna: het restauratiepremiebesluit];
- de artikelen 58, § 1, 59, 68, 69 en 70 van het Koninklijk besluit van 15 juli 2011 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren [hierna: koninklijk besluit Plaatsing];
- de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het [...] gelijkheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel, de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel;
- de artikelen 44, 48 en 51 van de Richtlijn 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten;
- van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.”

Samengevat stelt de verzoekende partij dat de voormelde rechtsregels en -beginselen zijn geschonden doordat de verwerende partij besluit om haar niet te selecteren terwijl zij voldoet aan alle selectievereisten, zodat de verwerende partij ertoe gehouden is haar te selecteren.

De verzoekende partij licht toe, wat de eerste reden tot haar niet-selectie betreft – geen opgave van de beroepservaring van haar eigen personeel – dat de verwerende partij eraan voorbijgaat dat ook onderaannemers in aanmerking komen voor de “relevante beroepservaring” en dat zij in haar offerte een “lijst onderaannemers” heeft opgenomen. Voorts bewijst de lijst van referenties en getuigschriften van diverse aanbestedende overheden bij de offerte

genoegzaam dat de verzoekende partij over voldoende beroepservaring beschikt. Bij de offerte werd ook het diploma van E.W., personeelslid van de verzoekende partij, gevoegd alsmede een lijst met beroepskwalificaties.

Tevens meent de verzoekende partij dat de verwerende partij uitdrukkelijk artikel 68, 2°, van het koninklijk besluit Plaatsing toepasselijk had moeten verklaren indien zij de namen en beroepskwalificaties van de personen die belast zijn met de uitvoering van de opdracht in de offerte, vermeld had willen zien. Hoe dan ook kan zij hiervoor niet worden gesanctioneerd, laat staan zo drastisch.

Ten slotte merkt de verzoekende partij op dat de namen van de personen die de leiding van de restauratiewerkzaamheden zouden opnemen, namelijk haar personeelsleden T.C. en S.H. wel uitdrukkelijk zijn vermeld in de “Verklaring technici” die zij bij haar offerte voegde. De verwerende partij kon en mocht indien gewenst de beroepservaring van beide personen opvragen zonder daarmee de gelijkheid tussen de inschrijvers of de vrije competitie te schaden. Door ze niet op te vragen heeft de verwerende partij onwettig gehandeld.

Ook wat de tweede reden van niet-selectie betreft – geen verklaring met specifieke vermelding van de technici of technische diensten – heeft de verwerende partij, zo vervolgt de verzoekende partij, de onderaannemers ten onrechte niet in aanmerking genomen niettegenstaande artikel 25, 3°, van het restauratiepremiebesluit het heeft over een verklaring waarin de technici of de technische diensten worden vermeld die, “al dan niet deel uitmakend van de onderneming”, ter beschikking staan van de uitvoerder. De onderaannemers zijn hier dus inbegrepen. De lijst met onderaannemers die de verzoekende partij bij haar offerte heeft gevoegd, zal zij inzetten als technici.

Bovendien beschikt de verzoekende partij over de nodige erkenning, hetgeen op zich volstaat om haar beroeps- en technische bekwaamheid aan te tonen. Artikel 70, laatste lid, van het koninklijk besluit Plaatsing laat aan een aanbestedende overheid overigens toe zich onder meer wat de technische en beroepsbekwaamheid betreft, te beperken tot de gevraagde erkenning.

Voorts meent de verzoekende partij ook dat de verwerende partij nog na indiening van de offertes, documenten had kunnen opvragen binnen de perken van artikel 59, 1°, van het koninklijk besluit Plaatsing en dit met respect voor de gelijke behandeling van de inschrijvers en zoals bevestigd door artikel 51 van de voormelde Richtlijn 2004/18/EG en artikel 58, § 5, van het koninklijk besluit Plaatsing. In de aankondiging van de opdracht, noch in het bestek, werd aangegeven dat het gebeurlijk niet inleveren van de gevraagde documenten of inlichtingen in de offerte zo zwaar zou worden gesanctioneerd als met het “niet ontvankelijk” verklaren van de offerte.

De verzoekende partij benadrukt dat zij in elk geval beschikt over de vereiste technische en beroepsbekwaamheid en dat zij meer dan voldoende bekwaam is om de opdracht uit te voeren gelet onder meer op haar totale jaaromzet, kennis en ervaring en het feit dat zij eerder al met succes vele gelijkaardige opdrachten heeft uitgevoerd voor diverse aanbestedende overheden. Bijgevolg kon haar offerte niet op wettige wijze worden verworpen wegens het niet voldoen aan de selectiecriteria. Derhalve staat niet meer vast dat de opdracht is gegund aan de laagste regelmatige inschrijver conform artikel 24 van de voormelde wet van 15 juni 2006.

De verzoekende partij besluit dat de verwerende partij de betrokken selectiecriteria op zodanige manier heeft gehanteerd dat de mededinging op onwettige wijze is beperkt terwijl de verwerende partij haar bestek op een zorgvuldige wijze diende toe te passen en de aannemers op een gelijke en transparante wijze moet behandelen. Er kan volgens haar niet worden ingezien noch gemotiveerd waarom er met de door verzoekende partij aangeleverde documenten en informatie zou zijn afgeweken van een wet of besteksbepaling. De bestreden beslissingen zijn hoe dan ook intrinsiek onevenredig en onredelijk.

In ondergeschikte orde betoogt zij nog dat, in de mate dat de bestreden beslissing in verband kan worden gebracht met het regelmatigheidsonderzoek van de offerte, haar offerte in het licht van artikel 95, § 2, van het koninklijk besluit Plaatsing hoogstens met een relatieve onregelmatigheid zou zijn behept.

Beoordeling

10. De verzoekende partij betwist de rechtmatigheid van de selectiecriteria op zich niet.

Het bestek neemt de selectiecriteria van artikel 25 van het ten tijde van de bestreden besluitvorming toepasselijke restauratiepremiebesluit over. Blijkens dat artikel dienen de uitvoerders van de restauratiewerkzaamheden te worden geselecteerd aan de hand van drie criteria: 1° de kwalificaties zowel wat studies als beroepservaring betreft van de uitvoerders of het ondernemingskader, 2° referenties van eerder uitgevoerde gelijkaardige opdrachten en 3° een verklaring waarin de technici en technische diensten worden vermeld die, al dan niet deel uitmakend van de onderneming, ter beschikking zullen staan van de uitvoerder.

11. Blijkens de hiervoor weergegeven motivering voor haar niet-selectie, voldoet de verzoekende partij niet aan het eerste criterium in de mate dat zij geen opgave geeft van de beroepservaring van haar eigen personeel en aan het derde criterium in de mate dat in haar verklaring met de opgave van de technici en technische diensten geen technici of technische diensten zijn vermeld.

De verzoekende partij betwist dit. Zij werpt tegen dat uit de stukken, gevoegd bij haar offerte, “al genoeg” de beroepservaring blijkt alsook dat zij over de nodige technici of technische diensten beschikt, namelijk een “lijst van onderaannemers”, in de offerte onmiddellijk volgend na de “verklaring technici”, een lijst van referenties en het architectendiploma van het personeelslid E.W.. In haar “verklaring technici” zijn bovendien de namen van de leidinggevendenden T.C. en S.H. opgenomen.

12.1. Deze offerte en stukken verdienen een nader onderzoek.

12.2. Aangaande de bij haar offerte gevoegde “lijst onderaannemers” wordt vastgesteld dat deze lijst maar liefst 21 onderaannemers opgeeft voor 11 posten – omzeggens steeds twee per post – zonder enige vermelding van adres of ondernemingsnummer, noch van hun beroepservaring. Uit dat stuk blijken dus

niet de beroepskwalificaties van de betrokken onderaannemers, daargelaten de vaststelling dat de verzoekende partij op deze lijst nog opmerkt dat de onderaannemers kunnen wijzigen, wat dan ter goedkeuring zal worden voorgelegd. Evenmin wordt de technici of de technische diensten van die onderaannemers op deze lijst vermeld.

Bovendien lijkt de verzoekende partij niet te kunnen worden bijgevalen in haar standpunt dat onder de “uitvoerder” van de restauratiewerkzaamheden in de zin van het restauratiepremiebesluit ook de onderaannemers kunnen worden begrepen. Artikel 1, 14°, van het restauratiepremiebesluit definieert de “uitvoerder” als “de aannemer, natuurlijke persoon of rechtspersoon, die de restauratiewerkzaamheden uitvoert”. Tal van bepalingen van hetzelfde besluit maken duidelijk dat met de “uitvoerder” niet tevens de onderaannemer is bedoeld. Zo bepaalt artikel 30 van voormeld besluit dat de uitvoerder van de restauratiewerkzaamheden in beginsel minstens 50% van de restauratiewerkzaamheden met eigen personeel zal uitvoeren en wordt de uitvoerder uitdrukkelijk onderscheiden van onderaanneming. Dit houdt in dat zeker voor de eerste reden van niet-selectie de verzoekende partij zich niet mocht beroepen op een lijst van onderaannemers.

Voormeld artikel 30 bepaalt trouwens ook dat “deze onderaannemers [...] onderworpen [zijn] aan dezelfde criteria met betrekking tot referenties en studie- en beroepskwalificaties als de uitvoerders”.

12.3. De omstandigheid dat de verzoekende partij zou voldoen aan het selectie criterium onder artikel 25, 2°, van het restauratiepremiebesluit met betrekking tot referenties van restauratiewerkzaamheden uitgevoerd tijdens de laatste drie jaren, lijkt haar voorts niet te ontslaan van de verplichting ook aan de overige selectiecriteria te voldoen. Die referenties hoeven overeenkomstig dat artikel, overgenomen in het bestek, bovendien geen informatie te geven over de beroepskwalificaties van het personeel en de technici die werden ingezet voor de uitvoering van die restauratiewerkzaamheden, die bovendien nog kunnen verschillen in huidige opdracht. De verzoekende partij stelt ook niet dat de door haar opgegeven “lijst van referenties” die informatie zou bevatten.

12.4. Evenmin lijkt het architectendiploma van het personeelslid E.W. op zich, zonder verdere toelichting van enige relevante beroepservaring, noch de “lijst beroepskwalificaties”, dat niet meer blijkt te zijn dan een document daterend van november 2003 dat op zeer algemene wijze de personeelsaanwervingscriteria van de verzoekende partij omschrijft, de beoordeling door de verwerende partij dat de verzoekende partij geen opgave doet van beroepservaring, op het eerste gezicht te ontcrachten.

12.5. Uit het inschrijvingsbiljet van de verzoekende partij kan worden afgeleid dat zij 16 ingeschreven werknemers telt. Daaruit blijkt voorts dat T.C. en S.H. de zaakvoerders zijn van de verzoekende partij en volgens het verzoekschrift nemen zij de leiding van de restauratiewerkzaamheden op zich. Voor die zaakvoerders wordt echter hun diploma niet overgemaakt, noch vermeld. Uit geen stuk kan bovendien, zelfs niet impliciet, hun beroepservaring worden afgeleid.

12.6. De verzoekende partij kan er zich bovendien op het eerste gezicht niet nuttig op beroepen dat de bepaling van artikel 68, 2°, van het koninklijk besluit Plaatsing niet uitdrukkelijk door het bestek is hernomen. De verzoekende partij maakt overigens niet duidelijk waarom deze bepaling, luidens welke de aanbestedende overheid de rechtspersoon kan verplichten om in de offerte de namen en beroepskwalificaties te vermelden van de personen die zijn belast met de uitvoering van de opdracht, niet inhoudelijk zou sporen – en misschien zelfs verder zou gaan – met het vereiste van het door het bestek hernomen artikel 25, 1°, b), van het restauratiepremiebesluit. Hoe dan ook mocht de verwerende partij deze bepaling uit het restauratiepremiebesluit overnemen in haar bestek.

12.7. De “verklaring technici” in de offerte van de verzoekende partij onmiddellijk gevolgd door de lijst met onderaannemers maken evenmin duidelijk welke technici of welke technische diensten ter beschikking staan van het project. Die “verklaring technici” betreft immers louter een algemene verklaring dat de technici of de technische diensten ter beschikking zullen staan voor de uitvoering van de betrokken restauratiewerkzaamheden, evenwel zonder specifieke of concrete vermelding van welke technici of welke technische diensten. De omstandigheid dat de pagina “Verklaring technici” onmiddellijk wordt gevolgd

door een pagina “lijst onderaannemers” legt op het eerste gezicht geen inhoudelijke band bloot en die “lijst onderaannemers” is trouwens, zoals gezegd, enkel een vermelding van de namen van ondernemingen.

13. Anders dan de verzoekende partij het ziet, lijkt artikel 70, laatste lid, van het koninklijk besluit Plaatsing, luidens welk de aanbestedende overheid zich onder meer wat de technische en beroepsbekwaamheid betreft mag beperken tot de gevraagde erkenning, de verwerende partij niet te verhinderen om andere referenties op te vragen ten bewijze van de technische bekwaamheid van de inschrijver.

14. Alhoewel het bestek te dezen niet uitdrukkelijk bepaalt dat het voegen bij de offerte van de stukken aangaande de relevante beroepservaring en de technici op straffe van niet-selectie wordt voorgeschreven, mag in deze stand van het geding worden aangenomen dat de verwerende partij toch tot de niet-selectie mocht besluiten en dit op grond van de loutere vaststelling dat een in het kader van de kwalitatieve selectie uitdrukkelijk gevraagde en blijkens artikel 1.4.3. van het bestek bij de offerte te voegen documenten door de inschrijver niet werden bijgevoegd.

Artikel 59, 1°, van het koninklijk besluit Plaatsing bepaalt weliswaar dat de aanbestedende overheid kan verlangen dat de inschrijvers de overgelegde inlichtingen en document aanvullen of nader toelichten, maar uit de libellering van het artikel lijkt reeds te volgen dat dit geen verplichting is. Het uitgangspunt is dat elke offerte wordt beoordeeld zoals ze wordt ingediend. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de verwerende partij door geen bijkomende stukken op te vragen een in het middel aangevoerde rechtsregel of -beginsel heeft geschonden. Bovendien lijkt te moeten worden vastgesteld dat de gekozen inschrijver de ter discussie staande documenten wel heeft gevoegd bij zijn offerte. Het is overigens in de eerste plaats een opdracht voor de inschrijver om zijn offerte met de nodige zorgvuldigheid op te stellen.

Hieraan mag worden toegevoegd dat de verzoekende partij zich vergeefs lijkt te beroepen op de voormelde Richtlijn 2004/18/EG, alleen al omdat

zij uit het oog verliest dat de opdracht het Europese drempelbedrag voor werken niet overschrijdt.

Hetzelfde lijkt te kunnen worden gezegd voor wat betreft de bepaling van artikel 58, § 5, van het koninklijk besluit Plaatsing. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat deze bepaling die inhoudt dat een aanbestedende overheid bij de gunningsbeslissing “de selectie van een reeds geselecteerde [kan] herzien, indien zijn persoonlijke situatie of bekwaamheid alsdan niet meer beantwoorden aan de [...] selectievoorwaarden”, hier juridische gevolgen heeft voor haar persoonlijke toestand.

15. Op het eerste gezicht lijkt dan ook niet te zijn aangetoond dat verwerende partij door de verzoekende partij niet te selecteren in strijd zou hebben gehandeld met de in het middel geschonden geachte bepalingen en beginselen. Het feit dat de verzoekende partij naar eigen zeggen “in elk geval beschikt over de vereiste technische en beroepsbekwaamheid” gelet op haar jaaromzet, kennis en ervaring alsook “het feit dat zij eerder al met succes vele gelijkaardige opdrachten heeft uitgevoerd voor diverse aanbestedende overheden” doet hier niet anders over oordelen.

16. Wat de in ondergeschikte orde aangevoerde schending van artikel 95, § 1, van het koninklijk besluit Plaatsing betreft moet worden opgemerkt dat overeenkomstig dit artikel de aanbestedende overheid de regelmatigheid nagaat van de offertes van de inschrijvers die aan de voorwaarden van het toegangsrecht en de kwalitatieve selectiecriteria voldoen. Nu echter de verzoekende partij er in de huidige stand van het geding niet is in geslaagd aannemelijk te maken dat de verwerende partij haar ten onrechte niet heeft geselecteerd, dient haar argumentatie niet nader te worden onderzocht.

17. Het enige middel is niet ernstig.

VII. Rechtsplegingsvergoeding

18. De verwerende partij vraagt dat de verzoekende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verwerende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Algemene Ondernemingen E.G. Verstraete & Vanhecke tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 februari 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Pierre Barra