RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 230.206 van 13 februari 2015
in de zaak A. 206.926/X-15.256.

In zake : 1. de NV DE VLETERBEEK
2. de NV E5-MODE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Yves Loix en Nele Ansoms
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE ESSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE ANTWERPEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 november 2012, strekt tot de nietigverklaring van :

a. “Het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Essen van 27 maart 2012 houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Spijker’, bestaande uit een memorie van toelichting, stedenbouwkundig[e] voorschriften, een plan bestaande feitelijke en juridische toestand, een grafisch plan en tevens een onteigeningsplan”, en

b. “Het besluit van de deputatie van de provincie[raad van] Antwerpen van 12 juli 2012 houdende de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Spijker’, zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad van Essen in zitting van 27 maart 2012”, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 september 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2014.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves Loix, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Jonas De Wit, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnt voor de eerste verwerende partij, en Veronique Elsemans, juriste, die verschijnt voor de tweede verwerende partij zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek

3. Voorliggend beroep is ingesteld nadat de verzoekende partijen daags voordien de vernietiging hebben gevorderd van dezelfde bestreden

besluiten op grond van identieke middelen als te dezen (zaak A. 206.927/X-15.257). Die middelen zijn bij arrest nr. 230.205 van 13 februari 2015 verworpen. Hieruit volgt dat ook onderhavig beroep, minstens bij gebrek aan gegronde middelen, dient te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien februari 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silvan De Clercq **Johan Lust**