

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.203 van 13 februari 2015
in de zaak A. 214.066/X-16.056.**

In zake : de GEMEENTE TERNAT

tegen :

de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 oktober 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het besluit van de deputatie van Vlaams-Brabant d.d. 21 augustus 2014, houdende het principieel akkoord met de ontwikkeling van het woonuitbreidingsgebied ‘A-WU’ te Ternat voor [een] kadastraal perceel 1ste afdeling, sectie A, nr. 97h”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 januari 2015.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Gemeentesecretaris Koen Vanholder verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die *loco* advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Artikel 5.6.6, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) luidt als volgt:

“Buiten de gevallen, vermeld in § 1, en onverminderd de gevallen, toegelaten bij artikel 5.1.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, kan een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van woningen of een verkavelingsvergunning in woonuitbreidingsgebied eerst worden afgeleverd, indien de aanvrager beschikt over een principieel akkoord van de deputatie.

In een principieel akkoord bevestigt de deputatie dat de vooropgestelde ontwikkeling ingepast kan worden in het lokaal woonbeleid, zoals vormgegeven in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en desgevallend in andere openbare beleidsdocumenten. De deputatie wint daaromtrent het voorafgaand advies van de gemeenteraad in. Dat advies is bindend in zoverre het negatief is. Indien de gemeenteraad geen advies aflevert binnen een termijn van negentig dagen, ingaande de dag na deze van de betekening van de adviesvraag, kan aan deze adviesverplichting worden voorbijgegaan.

Een principieel akkoord verplicht de gemeente ertoe om binnen het jaar een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg op te maken.

De Vlaamse Regering kan nadere materiële en procedurele regelen bepalen voor de toepassing van deze paragraaf.”

4. Op 31 mei 2013 dient landmeter P. P. bij de provincie Vlaams-Brabant een dossier in op basis van artikel 5.6.6, § 2, VCRO, teneinde een principieel akkoord te bekomen met het oog op het aanvragen van een verkavelingsvergunning (twee loten voor halfopen bebouwing), voor het perceel gelegen langs de Bosstraat te Ternat, kadastraal bekend afdeling 1, sectie A, nr. 97/h, gelegen binnen het woonuitbreidingsgebied “A-WU”.

5. Op 6 juni 2013 vraagt het diensthoofd ruimtelijke ordening van de provincie Vlaams-Brabant het advies van de gemeenteraad van Ternat.

6. Op 26 augustus 2013 brengt de gemeenteraad van Ternat volgend advies uit:

“Gunstig advies verlenen onder 2 opschortende voorwaarden:

- De kosten verbonden aan de opmaak van plannen zoals voorzien in art. 5.6.6, §2 VCRO vallen exclusief ten laste van de eigenaars van het aan te snijden perceel woonuitbreidingsgebied.
- Vooraleer enig plan kan worden opgemaakt dient de voorliggende wegenis om niet overgedragen te zijn aan de gemeente om in te lijven in het openbaar domein.

Indien de opschortende voorwaarden niet worden vervuld, of niet kunnen vervuld worden, is het advies ongunstig.”

7. Op 18 oktober 2013 deelt het diensthoofd ruimtelijke ordening van de provincie Vlaams-Brabant aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ternat mee dat de voorwaarden die in het advies van de gemeenteraad gesteld worden buiten de procedure van de aanvraag tot principieel akkoord vallen en wordt aan de gemeenteraad gevraagd om het advies te herbekijken binnen het toepassingsdomein van de VCRO.

8. Er wordt geen nieuw advies uitgebracht door de gemeenteraad van Ternat.

9. Op 21 augustus 2014 stemt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant in met de ontwikkeling van het deel van het woonuitbreidingsgebied “A-WU” te Ternat en verleent zij overeenkomstig artikel 5.6.6, § 2, VCRO een principieel akkoord voor het kadastraal perceel 1ste afdeling, sectie A, nr. 97/h.

Dit is het bestreden besluit, dat op 26 augustus 2014 wordt betekend aan de verzoekende partij.

IV. Onderzoek van de vordering tot schorsing

10. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

Standpunt van de verzoekende partij

11. In het verzoekschrift wordt het volgende aangevoerd:

“Een annulatieberoep bij de Raad van State is niet schorsend. De termijn duurt toch even.

Volgens de bepalingen van artikel 5.6.6 §2 derde lid VCRO moet de gemeente bij een principieel akkoord binnen het jaar een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan opmaken. De gemeente ondervindt dus een niet te herstellen nadeel indien de beslissing niet wordt geschorst. Zij zal moeten een RUP opmaken (een procedure die toch vele maanden duurt, en tienduizenden [e]uro kost) en dit zonder dat de opschortende voorwaarden die de Gemeenteraad in zijn advies van 26 augustus 2013 heeft opgelegd, zijn vervuld.

Het is niet realistisch te stellen dat de Raad van State binnen korte termijn oordeelt over het verzoekschrift tot vernietiging van het bestreden besluit, zodat het gemeentebestuur niet anders kan dan in een enig verzoekschrift

reeds de schorsing van het besluit te vragen, en dit in afwachting van een behandeling ten gronde.”

Beoordeling

12. De voorwaarde van het spoedeisend karakter is een schorsingsvoorwaarde die afzonderlijk onderzocht moet worden. De onwettigheden die tegen het bestreden besluit worden aangevoerd kunnen op zich geen reden zijn om het bestaan van spoedeisendheid te aanvaarden.

13. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert.

14. In het verzoekschrift brengt de verzoekende partij hetgeen bepaald is in artikel 5.6.6, § 2, VCRO in herinnering. Verder stelt zij dat wanneer zij een voorontwerp van uitvoeringsplan zal moeten opmaken, dit “vele maanden duurt, en tienduizenden [e]uro kost”.

15. De verwerende partij merkt in haar nota op dat er voor de gemeente geen sancties staan op het geviseerde voorschrift om een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken.

Ter terechtzitting stelt de verwerende partij dat het de verzoekende partij niet kan worden verweten dat zij in afwachting van het resultaat van haar annulatieberoep niet start met de opmaak van een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

16. In deze omstandigheden is de spoedeisendheid niet aangetoond.

17. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit

te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien februari 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust