

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.191 van 13 februari 2015
in de zaak A. 213.029/XIV-35.805**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Naweed Ahmadzadah
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 210 A/10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE
VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN
kantoor houdend te 1000 Brussel
Koning Albert II-laan 26A

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 8 juli 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 125.614 van 13 juni 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 10.730 van 12 augustus 2014 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 19 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Het verslag is aan de partijen ter kennis gebracht.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 december 2014.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Meral Kalin, die *loco* advocaat Naweed Ahmadzadah verschijnt voor verzoeker, en attaché Kristine Goossens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker komt op 8 september 2011 België binnen en verklaart zich op 11 december 2013 een tweede maal vluchteling. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 31 maart 2014 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 30 april 2014 tekent verzoeker tegen die weigeringsbeslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 13 juni 2014 weigert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoeker. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

Standpunt van de partijen

4. Verzoeker werpt in een eerste onderdeel van een enig middel de schending op van het recht van verdediging, samen met de artikelen 39/57-1, 39/75 en 39/81 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet).

Verzoeker voert aan dat volgens het bestreden arrest de terechtzitting bij beschikking van 26 mei 2014 werd bepaald op 13 juni 2014. Deze beschikking werd op 27 mei 2014 per aangetekende brief met ontvangstmelding gestuurd naar verzoekers gekozen woonplaats op het kantooradres van zijn raadsman. De brief werd op 16 juni 2014 met de vermelding “niet afgehaald” teruggestuurd naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen waar hij op 17 juni 2014 weer in ontvangst werd genomen. Ofwel werd de brief niet op het juiste adres aangeboden, ofwel heeft de postbode geen bericht van aanbidding achtergelaten. Verzoekers raadsman heeft alleszins geen bericht van aanbidding ontvangen en is totaal onwetend ervan.

Verzoeker stelt het bewijs te hebben dat de aangetekende brief niet rechtsgeldig werd aangeboden en dat geen bericht van aanbidding werd achtergelaten in de brievenbus. Daarnaast zijn er een aantal elementen die als begin van bewijs van dat gebrek kunnen gelden.

Vooreerst betwist Bpost in een brief van 27 juni 2014 niet de door verzoekers raadsman ingediende klacht doch erkent het bedrijf zijn eigen fout. Als aanvullend bewijs of begin van bewijs laat verzoeker verder gelden dat het bericht van aanbidding volgens “E-tracker” op 28 mei 2014 om 16.26u zou zijn

achtergelaten, hetgeen een volstrekt ongeloofwaardig uur is voor aanbieding van de post, dat de vaste postbode was vervangen, dat Bpost eerder zelf een fout van de vervangende postbodes heeft vastgesteld en dat op verzoekers klacht bij Bpost al snel een bevredigend antwoord volgde en het dossier werd afgesloten.

5. De verwerende partij gedraagt zich ter terechtzitting “naar de wijsheid” van de Raad van State.

Beoordeling

6. Naar luid van artikel 39/75 van de vreemdelingenwet geeft de hoofdgriffier of de door hem aangewezen griffier in de beroepen met volle rechtsmacht tegen beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen onverwijld kennis van de beschikking waarmee de rechtsdag wordt bepaald aan de partijen in het geding. Op grond van artikel 39/81 van de vreemdelingenwet is deze bepaling ook van toepassing op de annulatieprocedure. Overeenkomstig artikel 39/57-1 van de vreemdelingenwet worden de oproepingen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verzonden bij ter post aangetekende brief, per bode met ontvangstmelding of via elke andere bij een koninklijk besluit na overleg in de Ministerraad toegelaten betekeniswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld.

Om aan die bepalingen en aan het recht van verdediging te voldoen, volstaat de verzending van de oproeping met een ter post aangetekende brief naar de gekozen woonplaats van de betrokkene niet. Het is ook vereist dat de betrokkene in de mogelijkheid verkeerde er kennis van te nemen.

Uit het rechtsplegingsdossier en stuk 19 van verzoeker blijkt dat de ter post aangetekende brief met de oproeping voor de terechtzitting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 13 juni 2014 op 27 mei 2014 naar verzoekers gekozen woonplaats werd gestuurd waar hij op 28 mei 2014 om 16.26u zou zijn aangeboden en dat de bewuste brief op 16 juni 2014 naar de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen werd teruggestuurd met de vermelding “niet afgehaald”.

Na een klacht van verzoeker dat geen aanbieding heeft plaatsgevonden en dat geen bericht van aanbieding werd achtergelaten, deelt de klantenadviseur van Bpost mee dat hij verzoekers ongenoegen zeer goed begrijpt, dat hij alvast zijn excuses aanbiedt voor het door verzoeker ondervonden ongemak en dat aan de verantwoordelijke van de betrokken dienst werd gevraagd het nodige te doen om een herhaling van dit probleem in de toekomst te vermijden.

Vermits Bpost op die wijze impliciet toegeeft dat de aanbieding van de betreffende brief op 28 mei 2014 niet of niet naar behoren is gebeurd, is het op zijn minst onzeker dat verzoeker kennis heeft kunnen nemen van de oproeping voor de terechtzitting van 13 juni 2014. Derhalve is het onzeker dat verzoeker de gelegenheid heeft gekregen op de terechtzitting aanwezig te zijn, terwijl het bestreden arrest net op verzoekers afwezigheid ter terechtzitting is gesteund. Zowel de door verzoeker aangehaalde bepalingen van de vreemdelingenwet als verzoekers recht van verdediging zijn aldus geschonden. Het eerste onderdeel van het enige middel is gegrond en deze vaststelling volstaat voor de vernietiging van het bestreden arrest.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 125.614 van 13 juni 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.**
- 3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien februari tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Carlo Adams,	staatsraad,
met bijstand van	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques