

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 230.176 van 12 februari 2015  
in de zaak A. 214.781/XII-7807**

In zake: de NV IRIS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Dominique Gerard  
kantoor houdend te 1060 Brussel  
Bronstraat 68  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Kris Wauters  
kantoor houdend te 1170 Brussel  
Terhulpesteenweg 187  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 21 januari 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het Departement Mobiliteit, openbare werken, van het Vlaams Gewest van 11 november 2014, betekend per aangetekend schrijven dd. 7 januari 2015 en ontvangen op 8 januari 2015 [...] waarbij [de] offerte [van de nv Iris] voor de overheidsopdracht ‘Volledig schilderen en vervangen van bouten van de F[r]ederik Hendrikbrug van de Zandvlietsluis’, met referentie 16EF/2013/26, geweerd werd en waarbij de opdracht gegund werd aan de bvba Tris”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 februari 2015, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anthony Poppe, die loco advocaat Dominique Gerard verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Het Vlaams Gewest, Departement Mobiliteit en Openbare Werken, afdeling Maritieme Toegang schrijft een overheidsopdracht voor werken uit met betrekking tot “Volledig schilderen en vervangen van bouten van de Frederik-Hendrikbrug van de Zandvlietsluis”. De opdracht wordt gegund middels een open aanbesteding.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 12 september 2014.

3.2. De opdracht is onderworpen aan het bijzonder bestek nr. 16EF/2013/26.

Het voorwerp van de opdracht wordt als volgt beschreven in het bestek:

“ De voornaamste activiteiten zijn:

- Het volledig stralen en schilderen van de Frederik-Hendrikbrug.

- Het vernieuwen van gecorrodeerde bouten in de balansarmen.

Naast de schilderwerken zijn er nog een aantal andere werken die uitgevoerd moeten worden:

- Betonherstellingen aan de brugkelder
- Het injecteren van de scheuren in de brugkelder
- Herstellingen van de inspectierails aan de onderkant van de vlucht
- Verwijderen van de regenafvoeren aan de onderkant van de vaste overspanning
- Bevestigen van netten aan de onderkant van de vaste overspanning
- Leveren en plaatsen van werfsignalisatie”.

Met betrekking tot het indienen van de offertes wordt in het bestek bepaald:

“ artikel 90, §1- Indiening offertes

De offertes moeten elektronisch worden ingediend via de e-tendering website <https://eten.publicprocurement.be> die de naleving waarborgt van de voorwaarden van artikel 52, §1 K.B. Plaatsing.

Meer informatie kan verkregen worden via <http://www.publicprocurement.be> of via de e-procurement helpdesk op het nummer +32 (0)2 790 52 00.

De met elektronische middelen ingediende offertes moeten worden opgemaakt in een afdrukbaar pdf-formaat. De maximale grootte per document is 80 MB. Een te groot document kan worden opgesplitst in meerdere deeldocumenten. Het geheel van alle documenten mag evenwel niet groter zijn dan 350 MB.

De inventaris wordt via een Excel-bestand ter beschikking gesteld. De inschrijver maakt gebruik van dit bestand voor het invullen van zijn inventaris. Aan dit bestand mogen geen wijzigingen worden aangebracht met uitzondering van het invullen van de grijze invulvelden. De inschrijver dient het ingevulde Excel-document te converteren naar een afdrukbaar pdf-bestand. Zowel het Excel- als het pdf-bestand moeten worden opgeladen en ingediend via e-tendering. Bij tegenstrijdigheid tussen beide bestanden, wordt het pdf-bestand geacht de werkelijke bedoeling van de inschrijver te zijn en is het pdf bestand aldus het enige rechtsgeldige.

Een handleiding voor het omzetten van de inventaris van Excel naar pdf is beschikbaar op <http://mow.vlaanderen.be/qc>.

U kunt als buitenlandse inschrijver de offerte en alle bijhorende documenten ondertekenen met een gekwalificeerd certificaat dat u kunt aankopen via een private actor en dat door de applicatie herkend wordt als een geldig certificaat dat geschikt is voor het plaatsen van een wettelijke digitale handtekening ofwel met een elektronisch middel, aangekocht bij een private actor en waarvan zij zelf garanderen dat dit voldoet aan alle wettelijke voorwaarden.

- Gekwalificeerde certificaten die geschikt zijn voor het plaatsen van een wettelijke digitale handtekening, kunnen aangekocht worden bij private actoren. Voor meer informatie over deze private actoren: [e.procurement@vlaanderen.be](mailto:e.procurement@vlaanderen.be) of +32 (0)2 553 76 57. Er dient wel te worden opgemerkt dat het enige tijd in beslag kan nemen vooraleer u de drager met uw gekwalificeerd certificaat ontvangt. Koop dus tijdig uw certificaat aan.
- Wanneer de buitenlandse inschrijver een eigen elektronisch middel gebruikt om de handtekening te plaatsen, garandeert hij zelf dat deze handtekening voldoet aan de voorwaarden van artikel 52,§1,1° K.B. Plaatsing. Deze elektronische handtekening moet aldus conform zijn met de regels van het Europees en het daarmee overeenstemmend nationaal recht inzake geavanceerde elektronische handtekening met een geldig gekwalificeerd certificaat, waarbij deze handtekening werd gerealiseerd via een veilig middel voor het aanmaken van een handtekening.

Gelieve ook alle nuttige informatie over het gebruikte elektronisch middel aan de offerte toe te voegen opdat de aanbestedende overheid kan nagaan of het gebruikte elektronische middel geldig is en conform is met de bepalingen in de regelgeving.

Er mag geen gebruik worden gemaakt van een dubbele elektronische zending noch van een veiligheidskopie.

De in deze opdrachtdocumenten gevraagde maquettes, modelstukken of monsters die niet of uiterst moeilijk via elektronische middelen kunnen worden overgemaakt, mogen door de inschrijvers op niet-digitale wijze aan de aanbestedende overheid worden bezorgd. Deze stukken dienen vóór de opening van de offertes bij de aanbestedende overheid toe te komen met een duidelijke verwijzing naar de betrokken overheidsopdracht en de offerte waarvoor ze worden ingediend.

De opening van de offertes vindt plaats zoals vermeld op het titelblad van dit bijzonder bestek.”

3.3. De openingszitting vindt plaats op 21 oktober 2014. Er worden zes offertes ingediend met volgende bedragen btw inbegrepen:

|                       |                   |
|-----------------------|-------------------|
| de nv A.I.S.          | 1.631.179,22 euro |
| de nv Baeck en Jansen | 1.599.983,00 euro |
| de nv De Medts        | 1.368.960,12 euro |
| de nv Iris            | 1.314.283,35 euro |
| de nv O.I.L.          | 1.027.290,00 euro |
| de bvba TRIS          | 1.362.952,47 euro |

3.4. Op 13 november 2014 wordt een verslag van nazicht van de offertes opgesteld.

Met betrekking tot het onderzoek naar de formele regelmatigheid wordt ten aanzien van de offerte van de verzoekende partij het volgende opgemerkt:

“De inschrijver IRIS nv heeft de offerte digitaal ondertekend volgens artikel 52 KB Plaatsing (digitaal als geldig gekwalificeerd), maar niet volgens artikel 82§1 en §3 KB Plaatsing ivm de ondertekening van de offerte. Daar de offerte elektronisch ondertekend is, is §1 van artikel 82 niet van toepassing. Artikel 82, §3 eist een ondertekening door een gemachtigde. Bij het nakijken van de ingediende bijlage ‘Bijwerking volmachten – 2014 06 18\_3(1).pdf’ blijkt dat de persoon die alle offertedocumenten digitaal heeft ondertekend niet gemachtigd is voor het ondertekenen van de offerte. Bijgevolg is deze offerte formeel onregelmatig en derhalve nietig.”

Als besluit van het gunningsverslag wordt gesteld dat de inschrijvers de nv IRIS, de nv De Medts en de nv O.I.L. onregelmatig zijn en niet opgenomen worden in de rangschikking. Voorgesteld wordt de opdracht te gunnen aan de laagste regelmatige inschrijver, namelijk de bvba TRIS.

3.5. Bij beslissing van onbekende datum, ondertekend door het afdelingshoofd van de afdeling Maritieme Toegang van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken van het Vlaams Gewest wordt beslist de opdracht te gunnen aan bvba TRIS.

Bij aangetekend verstuurde brief van 7 januari 2015 en e-mailbericht van dezelfde dag wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat haar offerte onregelmatig werd bevonden. Bij deze kennisgevingsbrief is de gemotiveerde gunningsbeslissing en het gunningsverslag gevoegd.

#### *IV. De schorsingsvoorwaarden*

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

## *V. Onderzoek van de middelen*

### *A. Eerste middel*

#### *Uiteenzetting van het middel*

#### 5. De verzoekende partij voert de schending aan van:

- “- artikel 82, §§1 en 3 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren (hierna het K.B. plaatsing),
- de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van [de] bestuurshandelingen (hierna de formele motiveringsplicht),
- de materiële motiveringsplicht,
- het redelijkheidsbeginsel en
- het zorgvuldigheidsbeginsel.

Doordat de offerte van de verzoekende partij geweerd werd op grond van een vermeend gebrekkige ondertekening;

Terwijl artikel 82, § 3 van het K.B. plaatsing louter behoeft dat de offerte ondertekend wordt door personen gemachtigd om de onderneming te binden;

Terwijl een gebrek in de ondertekening niet tot de wering kan leiden indien uit andere gegevens een ondubbelzinnige verbintenis van de inschrijver blijkt;

Terwijl elke administratieve rechtshandeling moet steunen op rechtens aanvaardbare motieven die in de bestreden beslissing zelf en in het administratief dossier terug te vinden zijn;

Terwijl geen beslissing kennelijk onredelijk mag zijn;

Terwijl een administratieve rechtshandeling slechts kan worden genomen na een zorgvuldig onderzoek van de feiten;

Terwijl de offerte zelf door personen werd ondertekend die daartoe gemachtigd waren;

Terwijl uit de offerte in elk geval ondubbelzinnig kon worden afgeleid dat de offerte voor de verzoekende partij werd ingediend;

Zodat de bestreden beslissing dan ook niet steunt op pertinente motieven;

Terwijl de verwerende partij geen contact heeft opgenomen met de verzoekende partij om te verifiëren of de offerte voor de verzoekende partij werd ingediend;

Zodat het kennelijk onredelijk, en alleszins onzorgvuldig, is om de offerte van de verzoekende partij op grond van de vermeend gebrekkige ondertekening te weren;

Zodat de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen geschonden werden.”

In haar toelichting bij het middel stelt de verzoekende partij dat haar offerte op elektronische wijze werd overgemaakt op 20 oktober 2014 door S.D.K., werkneemster van de verzoekende partij. De handtekening die door S.D.K. werd geplaatst, voldoet aan de vereisten gesteld in artikel 52, § 1, 1°, van het koninklijk besluit Plaatsing.

De verzoekende partij maakt echter een onderscheid tussen het ondertekenen van de offerte zelf en het indienen van de offerte wat slechts een materiële handeling is. Het ondertekenen van de offerte dient volgens haar te gebeuren in overeenstemming met artikel 82, § 3, van het koninklijk besluit Plaatsing, namelijk de offerte moet ondertekend worden door een bevoegde gemachtigde. Het indienen van de offerte daarentegen zou niet ondertekend moeten worden door personen die door de statuten gemachtigd worden om de inschrijver te verbinden.

De offerte zelf werd volgens de verzoekende partij ondertekend door gemachtigde personen aangezien het offerteformulier ondertekend werd door P.J.V.d.M. en D.C., respectievelijk de CEO en de business director van de verzoekende partij. In het Belgisch Staatsblad werd op 29 juli 2014 een delegatie van bevoegdheden gepubliceerd waaruit blijkt dat een bestuurder en de business director voor een onbeperkt bedrag alle offertes of inschrijvingen kunnen doen of deelnemen aan aanbestedingen. P.J.V.d.M. is tevens de voorzitter van de raad van bestuur zodat de offerte geldig door hem kon ondertekend worden samen met de business director.

Zelfs indien artikel 82, § 3, van het koninklijk besluit Plaatsing zou inhouden dat de elektronische indiening moet uitgevoerd worden door de personen die bevoegd zijn om de onderneming te verbinden kon een gebrek in de ondertekening te dezen, volgens de verzoekende partij, niet tot de wering leiden aangezien uit andere gegevens blijkt dat de verbintenis van de verzoekende partij ondubbelzinnig vaststond. Dit bleek immers uit het offerteformulier dat was ondertekend door bevoegde personen, namelijk de CEO en de business director van de verzoekende partij. De verzoekende partij verwijst naar rechtspraak van de Raad van State waaruit zij afleidt dat de aanbestedende overheid niet verplicht is een elektronisch neergelegde offerte te weren waaraan een gebrek aan de

ondertekening zou kleven. Bovendien rust er volgens de verzoekende partij een verplichting op de aanbestedende overheid om te onderzoeken of de verzoekende partij zich al dan niet wenste te verbinden overeenkomstig de door haar ingediende offerte.

### *Beoordeling*

6. De ondertekening van een offerte is een substantiële formaliteit, waarvan de niet-naleving de nietigheid van de offerte wegens substantiële onregelmatigheid tot gevolg heeft. Het gebrek aan ondertekening lijkt niet te kunnen worden gedekt nu zulks onzekerheid met zich kan meebrengen betreffende de verbintenissen van de inschrijver.

Het op de opdracht toepasselijke bestek bepaalt dat de offertes elektronisch worden ingediend via de e-tendering website die de naleving waarborgt van de voorwaarden van artikel 52, § 1, koninklijk besluit Plaatsing. Artikel 82, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit Plaatsing bepaalt dat de inschrijver de offerte ondertekent, en de eventuele samenvattende opmeting of inventaris en de andere bijlagen bij de offerte. Deze vereiste geldt eveneens wanneer de offertes elektronisch worden ingediend. Artikel 52, § 1, van het koninklijk besluit Plaatsing bepaalt daartoe aan welke waarborgen de elektronische handtekening moet voldoen. Bij de procedure van het elektronisch indienen van een offerte lijkt de ondertekening van de offerte te gebeuren op het moment van het elektronisch ondertekenen.

Uit artikel 52, § 1, van het koninklijk besluit Plaatsing volgt dat wanneer een offerte op elektronische wijze wordt ingediend, deze dient te zijn voorzien van een elektronische handtekening die conform is met de regels van het Europees en het daarmee overeenstemmende nationaal recht inzake de geavanceerde elektronische handtekening met een geldig gekwalificeerd certificaat, waarbij deze handtekening werd gerealiseerd via een veilig middel voor het aanmaken van een handtekening.

Een ingescande handtekening, zoals te dezen de handtekeningen die zijn vermeld op het ingescande offerteformulier, voldoet op het eerste gezicht niet aan de vereisten van een elektronische geavanceerde handtekening zoals voorgeschreven door artikel 52, § 1, van het koninklijk besluit Plaatsing. De aanbestedende overheid mocht te dezen dan ook enkel rekening houden met de elektronische handtekening, uitgevoerd door S.D.K. Uit de bij de offerte gevoegde volmachten blijkt niet dat S.D.K. over enige bevoegdheid beschikte om de offerte te ondertekenen, wat de verzoekende partij ook niet beweert, zodat de offerte van de verzoekende partij met een substantiële onregelmatigheid is aangetast.

In beginsel moet met het algehele gebrek aan ondertekening worden gelijkgesteld het geval waarbij zij die ondertekenen niet diegenen zijn die daartoe de bevoegdheid hebben.

Door in het gunningsverslag dat integraal deel uitmaakt van de bestreden beslissing, te overwegen dat de offerte van de verzoekende partij formeel onregelmatig en derhalve nietig was doordat de offerte digitaal ondertekend werd volgens artikel 52 koninklijk besluit Plaatsing maar in strijd met artikel 82, § 3, van dit koninklijk besluit aangezien bij het nakijken van de ingediende bijlage “Bijwerking volmachten – 2014 06 18\_3(1).pdf” bleek dat de persoon die alle offertedocumenten digitaal had ondertekend niet gemachtigd was voor het ondertekenen van de offerte, is aan de formelemotiveringsplicht voldaan.

Evenmin toont de verzoekende partij aan dat er een schending is van de zorgvuldigheidsplicht aangezien aan het ontbreken van een rechtsgeldige handtekening, zo lijkt, niet meer kan worden geredimeerd.

Het middel wordt verworpen.

#### *B. Tweede middel*

##### *Uiteenzetting van het middel*

7. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 33 van de Grondwet en van artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juli

2014 ‘tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering’ en de onbevoegdheid van de steller van de administratieve rechtshandeling:

“Doordat de bestreden beslissing genomen werd door ingenieurs V.V.D. en L.D.

Doordat niet aangetoond wordt dat deze personen de bevoegdheid hebben een overheidsopdracht te gunnen.

Terwijl elke administratieve rechtshandeling moet genomen worden door de daartoe bevoegde overheid.

Zodat de bestreden beslissing de in het middel aangehaalde bepaling schendt.”

In de toelichting bij het middel merkt de verzoekende partij op dat er geen expliciete beslissing van de minister met toepassing van het voormelde besluit van de Vlaamse regering voorligt waaruit blijkt dat de bevoegdheid om overheidsopdrachten te plaatsen werd gedelegeerd aan V.V.D. en L.D..

### *Beoordeling*

8. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing werd ondertekend door het afdelingshoofd van de afdeling Maritieme Toegang van het Departement Mobiliteit en Openbare werken van het Vlaams Gewest. Ten onrechte stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing werd genomen door V.V.D. en L.D. die slechts het gunningsverslag opstelden. Nochtans beschikte de verzoekende partij op het ogenblik van de redactie van haar verzoekschrift over de bestreden beslissingen zoals ondertekend door het afdelingshoofd. Het middel ontbreekt dan ook aan feitelijke grondslag.

Overigens moet worden opgemerkt dat, zoals de verwerende partij in haar nota weergeeft, het afdelingshoofd van de afdeling Maritieme Toegang overeenkomstig artikel 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 ‘tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering’, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 1 augustus 2014, artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 oktober 2003 ‘tot regeling van de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de hoofden van de departementen van de Vlaamse ministeries’, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van

2 december 2003, en artikel 9 van het besluit van het hoofd van het departement van het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken van 27 juli 2006 ‘houdende subdelegatie van functionele bevoegdheden aan het afdelingshoofd van de afdeling Maritieme Toegang’, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 september 2006, bevoegd is om een opdracht voor aanneming van werken bij open aanbesteding te gunnen tot een bedrag van 8.000.000,00 euro. In dat opzicht is dit afdelingshoofd te dezen bevoegd.

Ter terechtzitting betwist de verzoekende partij deze cascade van delegaties niet doch merkt zij op dat volgens artikel 9, § 2, tweede streepje, van het voormelde besluit van het hoofd van het departement van het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken van 27 juli 2006 de delegatie van het afdelingshoofd alleen geldt wat de gunning van opdrachten betreft voor zover het bedrag van de inschrijving het bedrag van de raming met niet meer dan 10 % overschrijdt en het geprogrammeerde bedrag met niet meer dan 15 % overschrijdt. Zij stelt dat de verwerende partij niet aantoonst dat er hier geen overschrijding is zodat er niet wordt aangetoond dat het afdelingshoofd te dezen bevoegd is.

Deze kritiek wordt niet gevolgd. In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat de verzoekende partij deze kritiek ent op een middel dat *ab initio* feitelijke grondslag mist. Voorts wordt deze kritiek pas ter terechtzitting aangevoerd terwijl ze kon worden geformuleerd in het inleidend verzoekschrift; deze kritiek ter terechtzitting aanvoeren lijkt in de huidige stand van het geding een miskennen in te houden van de rechten van verdediging van de verwerende partij en een belemmering van het onderzoek door het auditoraat.

Het middel wordt verworpen.

## *VI. Rechtsplegingsvergoeding*

9. De verwerende partij vraagt dat de verzoekende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verwerende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt de vordering.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 februari 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                  |                        |
|------------------|------------------------|
| Pierre Barra,    | staatsraad,            |
|                  | waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door  |                        |
| Bram Van Thillo, | griffier.              |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bram Van Thillo**

**Pierre Barra**