

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.163 van 10 februari 2015
in de zaak A. 212.415/IX-8375**

In zake: 1. André GENICOT
2. Paulina VANTHIENEN
woonplaats kiezend te 9111 Belsele
Heiakker 5
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Walter Damen en Kirsten Pepermans
kantoor houdend te 2600 Berchem
Elisabethlaan 122

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 mei 2014, strekt tot de
nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het vonnis falng
bvba GOSA, ..., van de rechtbank van koophandel te Tongeren 11 juni 2012 en
van het hof van beroep te Antwerpen 15 november 2012”.

André Genicot en Paulina Vanthienen vorderen tevens “een
passende schadevergoeding [...]welke het berokkende leed en geleden schade
vergoedt”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 oktober 2014.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Tongeren van 11 juni 2012 is de bvba GOSA, met maatschappelijke zetel te 3700 Tongeren, Maastrichtersteenweg 238/1, failliet verklaard.

Dat is de eerste bestreden beslissing.

3.2. Tegen dit vonnis is door de bvba GOSA beroep aangetekend.

Bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 15 november 2012 is het hoger beroep ongegrond verklaard.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Rechtsmacht van de Raad van State

Exceptie

4. De verwerende partij werpt in haar nota een exceptie van onbevoegdheid van de Raad van State op. Zij stelt dat het beroep zich niet richt tegen een akte of reglement zoals bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat de Raad van State geen kennis kan nemen van het beroep.

Beoordeling

5. Artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State luidt als volgt:

“Indien het geschil niet door de wet aan een ander rechtscollege wordt toegekend, doet de afdeling uitspraak, bij wijze van arresten, over de beroepen tot nietigverklaring wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht, ingesteld tegen de akten en reglementen:

1° van de onderscheiden administratieve overheden;

2° van de wetgevende vergaderingen of van hun organen, daarbij inbegrepen de ombudsmannen ingesteld bij deze assemblees, van het Rekenhof en van het Grondwettelijk Hof, van de Raad van State en de administratieve rechtscolleges evenals van organen van de rechterlijke macht en van de Hoge Raad voor de Justitie, met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel, evenals de aanwerving, de aanwijzing, de benoeming in een openbaar ambt of de maatregelen die een tuchtkarakter vertonen.

De in het eerste lid bedoelde onregelmatigheden geven slechts aanleiding tot een nietigverklaring als ze, in dit geval, een invloed konden uitoefenen op de draagwijdte van de genomen beslissing, de betrokkenen een waarborg hebben ontnomen of als gevolg hebben de bevoegdheid van de steller van de handeling te beïnvloeden.

Artikel 159 van de Grondwet is eveneens van toepassing op de in het eerste lid, 2°, bedoelde akten en reglementen.”

Overeenkomstig deze bepaling is de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State slechts bevoegd om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring, indien de bestreden beslissing kan worden beschouwd, hetzij als een handeling van een administratieve overheid, in de zin van artikel 14, § 1, eerste lid, 1°, hetzij als een handeling van één van de overheden opgesomd in artikel 14, § 1, eerste lid, 2°, voor zover het in het laatste geval gaat om een handeling met betrekking tot een overheidsopdracht of met betrekking tot een lid van het personeel van de betrokken overheid, evenals de aanwerving, de aanwijzing, de benoeming in een openbaar ambt of de maatregelen die een tuchtkarakter vertonen.

Noch voornoemd artikel 14, noch enige andere grondwets- of wetsbepaling verleent de Raad van State de bevoegdheid om uitspraak te doen over een beroep tot nietigverklaring gericht tegen vonnissen of arresten van de rechterlijke macht. Bijgevolg moet worden vastgesteld dat de Raad van State niet bevoegd is om van het voorliggende beroep tot nietigverklaring kennis te nemen.

6. De exceptie is gegrond.

V. Ontvankelijkheid van de eis tot schadevergoeding: herstelvergoeding wegens buitengewone schade (artikel 11 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State) en de eis tot schadevergoeding tot herstel ten laste van de steller van de handeling (artikel 11bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State)

7. In zijn brief van 5 augustus 2014 deelt de eerste verzoeker mee dat hij in de voorliggende zaak afziet van zijn eis tot “schadevergoeding daar dit later voor een andere Rechtbank blijkt behandeld te moeten worden”.

8. Voor zover moet worden aangenomen dat de tweede verzoekster, gelet op de brief aan de Raad van State van 5 augustus 2014 die enkel ondertekend werd door de eerste verzoeker, nog steeds een schadevergoeding eist, moet worden opgemerkt dat de Raad van State in beginsel niet bevoegd is om kennis te nemen van een vordering tot schadevergoeding, tenzij het een eis tot herstelvergoeding wegens buitengewone schade betreft (artikel 11 van de

gecoördineerde wetten op de Raad van State) of een eis tot schadevergoeding tot herstel ten laste van de steller van de handeling (artikel 11*bis* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State)

Te dezen is echter niet voldaan aan de toepassingsvoorwaarden van de voormelde artikelen 11 en 11*bis* aangezien de gevorderde schadevergoeding noch betrekking heeft op een buitengewone schade veroorzaakt door een administratieve overheid, noch een accessorium is van een door de tweede verzoekster ingesteld beroep tegen een akte of reglement of een stilzwijgende afwijzende beslissing met toepassing van artikel 14, §§ 1 of 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals vereist voor de toepassing van voormeld artikel 11*bis*.

De Raad van State is bijgevolg niet bevoegd om uitspraak te doen over de accessoir gevraagde schadevergoeding. Deze behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de hoven en rechtbanken van de rechterlijke orde.

VI. Vordering tot schorsing

9. Aangezien de Raad van State niet bevoegd is om van het voorliggende beroep tot nietigverklaring kennis te nemen en om uitspraak te doen over de accessoir gevraagde schadevergoeding, en aangezien de zaak slechts korte debatten vereist, is er reden om toepassing te maken van artikel 93, eerste lid, van het voornoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948. Er is bijgevolg geen grond meer om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 400 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 februari 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin