

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.108 van 5 februari 2015
in de zaak A. 208.917/VII-38.825.**

In zake : de GEMEENTE BEERNEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Antoon Lust en Jelle Snauwaert
 kantoor houdend te 8310 Brugge - Assebroek
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE
WEST-VLAANDEREN

Tussenkomen partij :
 de NV O'BIO
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Steve Ronse en Meindert Gees
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 President Kennedypark 6, bus 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 mei 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 21 maart 2013 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem van 5 november 2010, houdende weigering van de milieuvergunning aan de NV O'Bio voor het exploiteren van een grondwaterwinning horende bij een biologisch fruitteeltbedrijf, gelegen aan de Hulstlo te Beernem, gegrond wordt verklaard en aan de NV O'Bio de gevraagde vergunning wordt verleend voor een termijn van twintig jaar.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 5 juli 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 januari 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verval van de bestreden milieuvergunning

3. Met een brief van 14 januari 2015 heeft de tussenkomende partij aan de Raad van State meegedeeld dat zij "afstand doet" van de thans bestreden

milieuvergunning.

4. Artikel 28, § 1, 1°, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bepaalt dat de vergunning van rechtswege vervalt wanneer zij betrekking heeft op een inrichting "die niet in gebruik werd genomen binnen de krachtens artikel 17 bepaalde termijn".

Naar analogie met deze bepaling die er toe strekt onwerkzame milieuvergunningen uit de rechtsorde te doen verdwijnen, stelt de Raad van State op grond van de ondubbelzinnige en onvoorwaardelijke verklaring van de tussenkomende partij het verval van de bestreden milieuvergunning vast. Bijgevolg is het voorwerp van voorliggend annulatieberoep teloor gegaan.

5. Gelet op de omstandigheden van de zaak, past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf februari tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys