

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.084 van 3 februari 2015
in de zaak A. 207.451/IX-7906**

In zake : de BVBA ORACLE CARS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Godfried De Smedt
 kantoor houdend te 9160 Lokeren
 Roomstraat 40
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Mobiliteit
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Van Hyfte,
kantoor houdend te 1060 Brussel
Gulden Vlieslaan 77
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 december 2012, strekt tot de
nietigverklaring van:

“1) de beslissing van de FOD Mobiliteit en Vervoer [van 29 november 2012]
houdende weigering van goedkeuringscertificaat voor individuele voertuigen
m.b.t. het voertuig Westfield WS1W, met voertuigidentificatienummer
SA9WS1W219X039165;

2) de beslissing van de FOD Mobiliteit en Vervoer [van 29 november 2012]
houdende weigering van goedkeuringscertificaat voor individuele voertuigen
m.b.t. het voertuig Tiger TVRO, met voertuigidentificatienummer
SABTVR0348A302455”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 november 2014.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stephanie Cappaert, die *loco* advocaat Godfried De Smedt verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Bart Van Hyfte, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is invoerder en verdeler van *component cars* of *kitcars* vanuit het Verenigd Koninkrijk.

3.2. Op 24 februari 2011 dient M. V. via het keuringsstation AIBV te Londerzeel een aanvraag tot individuele goedkeuring in van het voertuig Tiger Cat, met voertuigidentificatienummer SABTVR0348A302455.

Op 28 maart 2011 dient de verzoekende partij via hetzelfde keuringsstation een aanvraag tot individuele goedkeuring in van het voertuig Westfield Sport, met voertuigidentificatienummer SA9WS1W219X039165.

3.3. Deze aanvragen tot individuele goedkeuring worden door het keuringsstation toegestuurd aan de FOD Mobiliteit en Vervoer, directoraat-generaal Wegvervoer en Verkeersveiligheid, dienst Homologatie voertuigen.

3.4. Via e-mail van 15 september 2011 van de dienst Homologatie aan het gekozen keuringsstation, wordt de verzoekende partij met betrekking tot haar aanvraag op de hoogte gebracht van het volgende:

“Bij het nakijken van de aanvraag betreffende de individuele goedkeuring merkten we op dat het testrapport, -certificaat betreffende de emissies niet bijgevoegd werd.

Kan u ons deze bijkomende informatie/informatie bezorgen?

Van zodra wij deze bijkomende informatie/documentatie ontvangen hebben kunnen wij de aanvraag verder behandelen.”

3.5. Met een brief van 15 maart 2012 gericht aan de dienst Homologatie zet de verzoekende partij bij monde van haar raadsman uiteen waarom zij van oordeel is dat, middels een eenvoudige technische controle, het bij de aanvraag gevoegde “UK registration certificate” volstaat voor de registratie in een andere lidstaat.

3.6. Op een vergadering van 18 september 2012 zetten de verzoekende partij en de verwerende partij nogmaals hun standpunten uiteen.

3.7. Op 29 november 2012 weigert de verwerende partij het goedkeuringscertificaat voor individuele voertuigen met betrekking tot het voertuig Westfield WS1W, met voertuigidentificatienummer SA9WS1W219X039165. Deze weigeringsbeslissing luidt als volgt:

“Niet geantwoord op onze vraag om meer informatie/documentatie binnen een termijn van 3 maand.”

Dat is de eerste bestreden beslissing.

Op 29 november 2012 weigert de verwerende partij het goedkeuringscertificaat voor individuele voertuigen met betrekking tot het voertuig Tiger TVRO, met voertuigidentificatienummer SABTVR0348A302455”. Deze weigeringsbeslissing luidt als volgt:

“Niet geantwoord op onze vraag om meer informatie/documentatie binnen een termijn van 3 maand.”

Dat is de tweede bestreden beslissing.

3.8. Op 30 november 2012 ontvangt de verzoekende partij via het keuringsstation te Londerzeel twee e-mails, beide luidend als volgt:

“Onderstaande mail hebben we ontvangen van FOD betreft de homologatie van uw voertuig.

Het dossier werd gisteren goedgekeurd en afgesloten. Het gelijkvormigheidsattest zal naar ons verstuurd worden.

Van zodra we dit ontvangen, zullen we U nog contacteren voor de verdere afhandeling.”

3.9. Op 3 december 2012 ontvangt de verzoekende partij via het keuringsstation volgend e-mailbericht:

“Wij hebben vandaag het attest ‘weigering van goedkeuringscertificaat’ ontvangen van FOD.

U vindt deze in bijlage.”

3.10. Op 31 januari 2013 richt de dienst Homologatie een schrijven aan de verzoekende partij waarin zij de door deze laatste op de vergadering van 18 september 2012 aangevoerde argumentatie beantwoordt.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Ontvankelijkheid van het beroep, in zoverre het is gericht tegen de eerste bestreden beslissing

Standpunt van de partijen

4. In haar laatste memorie stelt de verzoekende partij dat voor het voertuig Westfield WS1W, met voertuigidentificatienummer SA9WS1W219X039165, op 7 januari 2014 een validatiecertificaat werd verleend (stuk 13 gevoegd bij de aanvullende overtuigingsstukken van de verzoekende partij). Volgens haar moet dit worden beschouwd als “een instemming van verweerster met de juistheid van de vordering van verzoekster en de juistheid van haar standpunt mbt de kern van het dossier”.

5. De verwerende partij heeft in dat verband op de terechtzitting opgeworpen dat ‘eind 2013’ een nieuwe aanvraag voor het voornoemde voertuig is ingediend waarna het voornoemde validatiecertificaat is verleend.

De verwerende partij heeft ook uitdrukkelijk verklaard dat een ‘individueel goedkeuringscertificaat’ en een ‘validatiecertificaat’ dezelfde draagwijdte hebben, namelijk dat een voertuig kan worden ingeschreven.

Zij is dan ook van oordeel dat de verzoekende partij niet langer een actueel belang heeft bij de vernietiging van de eerste bestreden beslissing.

Beoordeling

6. Zoals uit het verzoekschrift blijkt, strekt het verkrijgen van een goedkeuringscertificaat voor individuele voertuigen met betrekking tot het voertuig Westfield WS1W, met voertuigidentificatienummer SA9WS1W219X039165 ertoe dit voertuig te kunnen inschrijven. Uit de aanvullende overtuigingsstukken van de verzoekende partij blijkt dat deze op 7 januari 2014 een validatiecertificaat voor voornoemd voertuig heeft gekregen. Aangezien de verwerende partij op de terechtzitting uitdrukkelijk heeft bevestigd – hierin niet tegengesproken door de verzoekende partij – dat door het verkrijgen van het validatiecertificaat het voertuig kan worden ingeschreven, mag worden aangenomen dat de verzoekende partij genoegdoening heeft gekregen waardoor zij niet langer het vereiste actueel belang heeft bij haar beroep tegen de eerste bestreden beslissing.

7. De exceptie is gegrond.

B. Ontvankelijkheid van het beroep, in zoverre het is gericht tegen de tweede bestreden beslissing

Standpunt van de partijen

8. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij de onontvankelijkheid van het beroep op in de mate de verzoekende partij de vernietiging vraagt van de tweede bestreden beslissing.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoekster niet de aanvrager is van de individuele goedkeuring met betrekking tot het desbetreffende voertuig, doch wel M. V. De verzoekende partij getuigt, aldus de verwerende partij, derhalve niet van het vereiste persoonlijk belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing aangezien er geen geïndividualiseerd verband bestaat tussen de bestreden beslissing en de verzoekende partij zelf. Zij is

immers niet de aanvrager van de individuele goedkeuring met betrekking tot het voertuig Tiger TVRO en is dus vreemd aan de tweede bestreden beslissing.

9. In haar memorie van wederantwoord repliceert de verzoekende partij dat zij de geadresseerde is van de tweede bestreden beslissing en wel degelijk het vereiste persoonlijk belang heeft bij de gevraagde vernietiging. In haar laatste memorie volhardt zij in wat zij in dat verband in haar memorie van wederantwoord heeft gesteld.

Beoordeling

10.1. Een verzoekende partij dient te beschikken over de vereiste hoedanigheid om het beroep tot nietigverklaring in te stellen.

De rechtsvordering waarvan het specifieke opzet erin bestaat een geweigerd voordeel alsnog te verkrijgen, kan alleen worden ingesteld door diegene die op dat voordeel aanspraak kan maken. Alleen aan die persoon kan immers dat voordeel worden verleend. Een verzoeker kan derhalve geen vordering instellen die erop gericht is een aanspraak die hem niet toebehoort, alsnog gerealiseerd te zien worden. Hij beschikt bijgevolg in dit geval niet over de vereiste hoedanigheid om het beroep tot nietigverklaring in te stellen.

De weigering van een goedkeuringscertificaat voor individuele voertuigen kan derhalve enkel worden aangevochten door degene die de aanvraag heeft ingediend, of namens wie de aanvraag werd ingediend.

10.2. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat niet de verzoekende partij aanvrager is van de individuele goedkeuring met betrekking tot het voertuig Tiger TVRO, voorwerp van de tweede bestreden beslissing, maar wel M. V.

Geen enkel stuk uit het dossier doet voorts besluiten dat M. V. de aanvraag heeft ingediend namens de verzoekende partij.

Hieruit volgt dat derhalve het voorliggende beroep tot nietigverklaring tegen de tweede bestreden beslissing enkel door M. V. kon worden ingesteld. De vordering van de verzoekende partij is er derhalve op gericht een aanspraak die haar niet toebehoort, alsnog gerealiseerd te zien worden.

De omstandigheid dat de desbetreffende beslissing aan de verzoekende partij ter kennis zou zijn gebracht, verandert niets aan het voorgaande.

10.3. De omstandigheid dat de verzoekende partij, naar zij betoogt, een belang zou hebben om de tweede bestreden beslissing aan te vechten, leidt evenmin tot een andere conclusie.

De vereiste van het belang dient immers duidelijk te worden onderscheiden van de vereiste van hoedanigheid of kwaliteit. Daargelaten de vraag of de verzoekende partij mogelijk een persoonlijk belang heeft bij de gevraagde vernietiging, verleent dit in voorkomend geval haar echter niet zelf de hoedanigheid om in eigen naam een vordering in te stellen die erop gericht is een aanspraak welke haar niet toebehoort alsnog gerealiseerd te zien worden. Er anders over oordelen zou betekenen dat belanghebbende derden kunnen bereiken dat een aanvraag moet worden ingewilligd eventueel zelfs tegen de verondersteld gewijzigde wil in van de oorspronkelijke aanvrager die, doordat hij tegen de weigering ervan niet in rechte is opgekomen, geacht kan worden niet langer het voordeel van die inwilliging na te streven.

10.4. Uit wat voorafgaat volgt dat de verzoekende partij niet over de vereiste hoedanigheid beschikt om tegen de tweede bestreden beslissing een beroep tot nietigverklaring in te stellen, aangezien zij niet de indienster is van de aanvraag tot individuele goedkeuring.

10.5. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 februari 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren