

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 230.080 van 3 februari 2015

in de zaak A. 214.654/XII-7795

In zake:

1. de CVBA MODERO GERECHTSDEURWAARDERS
ANTWERPEN
2. de BVBA GDW-GENT
3. Koen COIGNEZ
4. Stijn VAN NIEL SCHUUREN
5. VOF INTOLAW ADVOCATEN
6. de BVBA N. DE WISPELAERE
samen vormend een tijdelijke handelsvennootschap
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heijse
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CVBA TUSSENGEMEENTELIJKE MAATSCHAPPIJ
DER VLAANDEREN VOOR WATERVOORZIENING
(TMVW)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Devers en John Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

tussenkomende partij:

de BVBA PP-LAW
(voorheen Poppe & Partners)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Praet
kantoor houdend te 9230 Wetteren
Smetledesteenweg 18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 januari 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van
 - “- de beslissing van de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (TMVW) van 15 december 2014 tot niet-selectie van de vereniging zonder rechtspersoonlijkheid ‘Modero Gerechtsdeurwaarders Antwerpen - GDW Gent - THV Koen Coigneux, Stijn Van Niel Schuuren, IntoLaw Advocaten VOF, Advocatenkantoor De Wispelaere BV ovv BVBA’ in het kader van de overheidsopdracht voor de aanneming van diensten ‘raamovereenkomst met betrekking tot het aanstellen van één of meerdere partners voor het debiteurenbeheer - Perceel 2: De gerechtelijke procedure’, met besteknummer AK-12-014.
 - de gunningsbeslissing van TMVW d.d. 15 december 2014 in het kader van de voormelde opdracht”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 16 januari 2015 heeft de bvba PP-LAW (voorheen Poppe & Partners) gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 januari 2015, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rika Heijse, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat John Devers, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Patrick Praet, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit met als benaming “Raamovereenkomst met betrekking tot het aanstellen van één of meerdere partners voor het debiteurenbeheer”. Perceel 1 heeft betrekking op het minnelijk aanmanen van debiteuren, terwijl perceel 2 betrekking heeft op de gerechtelijke procedure. De onderhavige procedure heeft uitsluitend betrekking op perceel 2 van de opdracht.

Als gunningswijze wordt gekozen voor een onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 30 juni 2013, volgens het administratief dossier, en in het Publicatieblad van de Europese Unie op 4 juli 2013.

3.3. Het op de opdracht toepasselijke bijzonder bestek nr. AK-12-014 vermeldt voor perceel 2 de volgende selectiecriteria inzake de technische bekwaamheid:

“De inschrijver toont zijn technische bekwaamheid aan door het voorleggen van:

[...]

Voor perceel 2: De gerechtelijke procedure:

[...]

- Bewijs van vakkundigheid, beroepskwalificaties en relevante ervaring van de mogelijk inzetbare medewerkers belast met de uitvoering van de opdracht:

het is noodzakelijk omwille van enerzijds het specifieke karakter van de opdracht en anderzijds het geografisch gebied waarin de prestaties dienen geleverd te worden, dat de inschrijver een samenwerkingsverband afsluit en hierbij een gerechtsdeurwaarder aanstelt die een centraliserende rol opneemt.

In een algemene nota (maximum 8 A4-pagina's) stelt de inschrijver het samenwerkingsverband voor, waarbij hij zowel het kantoor, het organigram en de medewerkers van de centraliserende gerechtsdeurwaarder, evenals alle nuttige bijkomende toelichtingen betreffende de (overige) samenwerkingsverbanden, in het bijzonder de samenwerkingsverbanden van de centraliserende gerechtsdeurwaarder met andere gerechtsdeurwaarderskantoren.

Hierin toont de inschrijver de relevante knowhow van alle inzetbare medewerkers en alle eventuele derden van beide kantoren aan die bij de dienstverlening kunnen worden ingeschakeld.

Het is in dat verband noodzakelijk dat de inschrijver zowel voor de taken uit te voeren door het advocatenkantoor als voor de taken uit te voeren door de gerechtsdeurwaarder telkens 3 verschillende profielen kan inzetten: een verantwoordelijke, SPOC (single point of contact) en dossierbeheerder. Deze profielen en hun respectievelijke backups dienen over volgende specifieke minimale ervaring te beschikken:

Voor de taken uit te voeren door het advocatenkantoor:

1. Verantwoordelijke (minimum 1 + 1 backup):

- advocaat met minimaal 7 jaar tableau anciënniteit
- directieniveau
- 3 jaar ervaring met leidinggeven
- 1 jaar ervaring inzake burgerlijke zaken debiteurenbeheer in de overheden en/of nutssectoren, waaronder:
 - debiteuren die de van toepassing zijnde wetgeving betwisten
 - debiteuren die een gerechtelijke reorganisatie, ontbinding of CSR hebben aangevraagd

2. SPOC (minimum 1 + 1 back-up):

- advocaat
- 1 jaar ervaring inzake juridische aspecten met publiekrechtelijk karakter
- 1 jaar ervaring inzake coördinatie en opvolging voor één of meerdere klanten binnen een kantoor (projectmanagement)
- 1 jaar ervaring inzake burgerlijke zaken debiteurenbeheer in de overheden en/of nutssectoren, waaronder:
 - debiteuren die de van toepassing zijnde wetgeving betwisten
 - debiteuren die een gerechtelijke reorganisatie, ontbinding of CSR hebben aangevraagd

3. Dossierbeheerders (minimum 2 + 1 back-up)

- advocaat
- 1 jaar ervaring inzake juridische aspecten met publiekrechtelijk karakter
- 1 jaar ervaring inzake burgerlijke zaken debiteurenbeheer in de overheden en/of nutssectoren, waaronder:
 - debiteuren die de van toepassing zijnde wetgeving betwisten
 - debiteuren die een gerechtelijke reorganisatie, ontbinding of CSR hebben aangevraagd

Voor de taken uit te voeren door de gerechtsdeurwaarder:

1. Verantwoordelijke centraliserende gerechtsdeurwaarder (minimum 1 + 1 back-up):

- gerechtsdeurwaarder
- 1 jaar ervaring met leidinggeven
- 1 jaar ervaring inzake burgerlijke zaken debiteurenbeheer in de overheden en/of nutssectoren, waaronder:

- debiteuren die de van toepassing zijnde wetgeving betwisten
- debiteuren die een gerechtelijke reorganisatie, ontbinding of CSR hebben aangevraagd

2. SPOC (minimum 1 + 1 back-up).

- 1 jaar ervaring inzake coördinatie en opvolging voor één of meerdere klanten binnen een kantoor (projectmanagement)
- 1 jaar ervaring inzake burgerlijke zaken debiteurenbeheer in de overheden en/of nutssectoren, waaronder:

- debiteuren die de van toepassing zijnde wetgeving betwisten
- debiteuren die een gerechtelijke reorganisatie, ontbinding of CSR hebben aangevraagd

3. Dossierbeheerders (minimum 2 + 1 back-up):

- 1 jaar ervaring inzake burgerlijke zaken debiteurenbeheer in de overheden en/of nutssectoren, waaronder:

- debiteuren die de van toepassing zijnde wetgeving betwisten
- debiteuren die een gerechtelijke reorganisatie, ontbinding of CSR hebben aangevraagd

De inschrijver dient hiervoor verplicht gebruik maken van de aan dit bestek toegevoegde bijlage 4.

Indien ook derden van buiten de onderneming worden ingeschakeld, dienen de redenen hiervoor alsook het toegewezen takenpakket duidelijk in de offerte vermeld te worden. Tevens wordt een bewijs van samenwerking en beschikbaarheid voor de uitvoering van deze opdracht, ondertekend door beide partijen, bij de offerte gevoegd.

De door deze derden inzetbare profielen dienen eveneens over de hierboven gestelde specifieke minimale ervaring te beschikken.

De inschrijver dient de inzetbare derden eveneens op te nemen in de aan dit bestek toegevoegde bijlage 4.

- Beschikken over voldoende organisatiestructuur en technische middelen in het algemeen en de nodige erkenningen:

[...]

- Beschikken over de noodzakelijke ICT-platformen en de nodige ervaring ter zake hebben opgebouwd:

[...]”.

Voorts bepaalt het bestek uitdrukkelijk dat, om in aanmerking te komen voor selectie, de kandidaten moeten voldoen aan “alle in het bestek vermelde uitsluitings- en selectiecriteria”.

Wat de vorm en inhoud van de offerte betreft, bevat het bestek tevens onder meer de volgende bepalingen:

“Art. 77 tot 80 vorm en inhoud van de offerte

[...]

Een offerte is slechts volledig als alle antwoorden, documenten en bijlagen die in dit bestek worden gevraagd, door de inschrijver worden bijgevoegd. Het ontbreken ervan kan leiden tot het niet aanvaarden van de offerte.

[...]

Opmerking: Om het overzicht op het ingediende dossier te behouden, dient de offerte per perceel verplicht volgens de hieronder opgegeven volgorde te worden aangeleverd.

[...]

Tot de gevraagde bescheiden en nota's behoren:

[...]

Voor Perceel 2:

- Documenten van toepassing op selectiecriteria:

[...]

3. Nota betreffende algemene voorstelling, met daarbij:

- Opgave van de inzetbare medewerkers (bijlage 4)

[...]

- Documenten van toepassing op gunningscriteria:

[...]

- Opgave cv's projectteam (Bijlage 6)

[...]"

Bijlage 4 bij het bestek bevat voor perceel 2 een modelformulier met betrekking tot de opgave van de inzetbare medewerkers, bijlage 6 een modelformulier met betrekking tot de opgave van cv's van het projectteam.

3.4. Bij brief van 12 augustus 2013 bezorgt de verwerende partij aan alle kandidaat-inschrijvers een document "Vragen en antwoorden" dat bijkomende toelichting bevat. In voormelde brief wordt gesteld dat de inschrijver bij zijn offerte, met een afzonderlijke nota, dient te verklaren dat hij rekening heeft gehouden met deze bijkomende informatie.

Het voormelde document bevat inzake de gevraagde profielen de volgende toelichting:

“Vraag 2 – Gevraagde profielen

Zowel voor perceel 1 als voor perceel 2 voorziet u op blz. 3/29 en blz. 6/29 dat de inschrijver voor perceel 1, 4 profielen van medewerkers moet kunnen inzetten en voor perceel 2, 3 verschillende profielen van medewerkers moet kunnen inzetten.

Behoort het tot de mogelijkheden en heeft dit enige invloed op de puntentoebedeling, dat bepaalde van de voorgestelde functies door één zelfde persoon meerdere malen worden ingevuld, weze het als verantwoordelijke en/of back-up?

En indien zulks niet kan, graag mededeling of zulks wél kan indien het enkel gaat om de back-up functie en of in voorkomend geval dit enige invloed heeft in de puntentoebedeling.

Antwoord

In het kader van de voor beide percelen gestelde selectiecriteria dienen de inzetbare medewerkers in de eerste plaats individueel te voldoen aan de specifieke eisen van de profielen waarvoor zij worden voorgesteld, ook indien zij enkel als back-up voor deze functie zouden opgegeven worden.

Voor de profielen SPOC en dossierbeheerder/call center medewerker of hun respectievelijke back-up kunnen uiteraard medewerkers worden aangeboden die ook voor een ander profiel of diens-back-up worden aangeboden. Omgekeerd kan ook de verantwoordelijke, de SPOC en de dossierbeheerder/call center medewerker back-up zijn voor een ander profiel.

Verder is het duidelijk dat de aard en de omvang van deze opdracht ertoe noodzaken dat bepaalde profielen permanent en effectief kunnen ingezet worden. Concreet betekent dit dat het bijgevolg uitgesloten is dat bvb. één van beide dossierbeheerders ook als back-up dossierbeheerder zou kunnen optreden en/of de functie van beide dossierbeheerders door één fysieke persoon zou kunnen ingevuld worden.

Hierbij vestigen we ook uw aandacht op het minimum aantal gevraagde medewerkers per profiel.

Wat betreft de evaluatie van de offertes verwijzen we voor beide percelen naar gunningscriterium 2 ‘kwaliteit van de aangeboden dienstverlening’ in het algemeen en meer bepaald naar respectievelijk ‘plan van aanpak’ en ‘de specifieke ervaring van de ingeschakelde medewerkers, noodzakelijk voor het goed uitvoeren van de opdracht’, binnen welk referentiekader enerzijds het voorgestelde projectteam en anderzijds de specifieke ervaring van de individuele medewerkers zal worden geëvalueerd.”

3.5. Op 26 augustus 2013 stuurt de verwerende partij een tweede brief, met als bijlage een document “Bijkomende vragen en antwoorden” betreffende de vragen 10 en 11. Opnieuw wordt gesteld dat de inschrijver bij zijn offerte, met een afzonderlijke nota, dient te verklaren dat hij rekening heeft gehouden met deze bijkomende informatie.

3.6. Vijf inschrijvers dienen een offerte in voor perceel 2 van de opdracht, waaronder een gezamenlijke inschrijving van de verzoekende partijen.

3.7. Met brieven van 5 december 2013, 28 maart 2014 en 26 juni 2014 wordt telkens aan de inschrijvers gevraagd om de gestanddoeningstermijn van hun offerte te verlengen.

3.8. In het gunningsverslag van 15 december 2014 wordt besloten om enkel de inschrijver bvba Poppe en Partners te selecteren en de overige vier inschrijvers, waaronder de verzoekende partijen, niet te selecteren wegens het niet voldoen aan de gevraagde eisen inzake de technische bekwaamheid.

Wat de verzoekende partijen betreft, wordt dit gemotiveerd als volgt:

“• De firma Modero+THV voldoet niet aan de vereisten inzake technische bekwaamheid voor het aspect ‘vakkundigheid, beroepskwalificatie en relevante ervaring medewerkers’:

- bij de offerte werd geen ondertekend bewijs van samenwerking en beschikbaarheid opgesteld tussen de THV en het kantoor van de centraliserende gerechtsdeurwaarder gevoegd, evenals ontbreekt een ondertekend bewijs van samenwerking en beschikbaarheid opgesteld tussen het kantoor van de centraliserende gerechtsdeurwaarder en de overige kantoren van gerechtsdeurwaarders waarnaar binnen de offerte wordt verwezen;
- de firma heeft niet de specifieke minimale ervaring aangetoond inzake projectmanagement (min. 1 jaar ervaring) van de back-up van de SPOC van het advocatenkantoor (zie pag. 6/29 van deel 2 van het bestek enerzijds en het antwoord op vraag 2 inzake gevraagde profielen uit de nota overgemaakt dd. 12.08.2013 anderzijds, zoals hierboven hernomen in punt 6.3.2. technische bekwaamheid);
- De cv's voor het projectteam van het gerechtsdeurwaarderskantoor (back-up van de verantwoordelijke centraliserende gerechtsdeurwaarder, SPOC en zijn back-up, 2 dossierbeheerders en hun back-up) werden niet ingevuld op de daartoe bestemde voorziene gevraagde bijlage van het bestek. Hierdoor kan niet worden aangetoond dat deze wel degelijk beschikken over de specifieke minimale ervaring (afhankelijk per profiel: gerechtsdeurwaarder en/of leidinggeven (min. 1 jaar ervaring) en/of projectmanagement (min. 1 jaar ervaring) en/of burgerlijke zaken debiteurenbeheer in de overheden en/of nutssector (min. 1 jaar ervaring); (zie pag. 6/29 van deel 2 van het bestek enerzijds en het antwoord op vraag 2 inzake gevraagde profielen uit de nota overgemaakt dd. 12.08.2013 anderzijds, zoals hierboven hernomen in punt 6.3.2. technische bekwaamheid).”

Voorgesteld wordt om perceel 2 van de opdracht te gunnen aan bvba PP-LAW – voorheen bvba Poppe & Partners.

3.9. Op 18 december 2014 beslist de verwerende partij om, overeenkomstig het gunningsverslag, voor perceel 2 enkel de bvba PP-Law te selecteren en om dit perceel vervolgens aan deze inschrijver te gunnen.

3.10. Bij aangetekende brief en e-mailbericht van 19 december 2014 wordt aan de verzoekende partijen meegedeeld dat zij voor perceel 2 van de opdracht niet worden geselecteerd. De brief bevat tevens een uittreksel van de gunningsbeslissing van 15 december 2014 dat voormelde motieven voor de niet-selectie vermeldt.

3.11. Bij e-mailbericht en faxbericht van 22 december 2014 vraagt de verzoekende partij op grond van de openbaarheid van bestuur om haar een kopie mee te delen van de integrale gemotiveerde gunningsbeslissing van 15 december 2014.

3.12. Bij e-mailbericht en aangetekende brief van 31 december 2014 bezorgt de verwerende partij aan de verzoekende partij een kopie van het gunningsverslag, met “maskering” van de door haar als vertrouwelijk aangemerkte gegevens.

IV. Tussenkomenst

4. De verzoekende partij tot tussenkomenst blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte

of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

6. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing[[[en]]] in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

7. Het enig middel is geput uit de schending van:

- “- artikel 17, § en artikel 39, § 1 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, in combinatie met de artikelen 68, 5° lid en 71 van het KB 8.1.1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en artikel 59 §2 van het KB van 10 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten,
- Artikel 5 van de wet van 15 juni 2006 Overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, in combinatie met

artikel 58, § 1 en § 3 en artikel 59, 1° van het KB van 15 juli 2011 Plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en artikel 63 § 1 en § 3 en artikel 64 KB 16 juli 2012 Plaatsing Speciale Sectoren,

- De materiële motiveringsplicht zoals bepaald in artikel 65/4 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en zoals bepaald in artikel 4 van de Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten,

- De beginselen van behoorlijk bestuur en meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel, de materiële motiveringsplicht, het legaliteitsbeginsel ‘patere legem quam ipse fecisti’, het redelijkheidsbeginsel, het zuinigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel,

- De bepalingen van het bijzonder bestek AK-12-014 inzake de selectiecriteria op het vlak van vakkundigheid, beroepskwalificaties en relevante ervaring van de mogelijk inzetbare medewerkers belast met de uitvoering van de opdracht (p 3/29).”

De verzoekende partijen voeren aan dat de verwerende partij heeft gehandeld in strijd met de verplichting om voldoende mededinging te organiseren doordat zij, zonder ook maar enig document of bijkomende inlichting op te vragen, maar liefst zes van de zeven inschrijvers niet selecteert en aldus met slechts één inschrijver onderhandeld heeft en geen gebruik heeft gemaakt van de soepelheid die de gekozen onderhandelingsprocedure biedt, en dit ondanks een tijdsverloop van 16 maanden tussen de indiening van de offertes en het nemen van de gunningsbeslissing. Bij onderhandelingen met bekendmaking mag het aantal gegadigden dat tot de onderhandelingen wordt toegelaten, niet kleiner zijn dan drie en moet het aantal in elk geval voldoende zijn om een daadwerkelijke mededinging te waarborgen, voor zover er voldoende geschikte kandidaten zijn.

Volgens de verzoekende partijen beschikt een aanbestedende overheid, zoals omschreven in de omzendbrief van de eerste minister van 10 februari 1998, wel degelijk over de mogelijkheid om eventueel ontbrekende informatie of documenten inzake de technische bekwaamheid op te vragen wanneer de offerte van de inschrijver, op grond van de reeds ingediende documenten een eerste positieve beoordeling van de inschrijver mogelijk maakt, zoals ten aanzien van de offerte van de verzoekende partijen het geval was. Zij wijzen er daarbij op dat het bestek het ontbreken van een inlichting of document in het kader van de kwalitatieve selectie niet op straffe van nietigheid of uitsluiting

van de offerte heeft voorgeschreven. Zij voeren aan dat de verwerende partij in het gunningsverslag een artificieel onderscheid maakt tussen de mogelijkheid tot opvragen van documenten in het kader van uitsluitingscriteria en het opvragen van inlichtingen of documenten in het kader van de technische draagkracht en dat de verwerende partij te dezen niet heeft gemotiveerd waarom zij ten aanzien van de verzoekende partijen geen bijkomende inlichtingen of documenten meer diende op te vragen, wat zij ten aanzien van andere inschrijvers wel motiveerde.

Het uitblijven van het opvragen van bijkomende inlichtingen en documenten ter staving van de technische draagkracht is volgens de verzoekende partijen onzorgvuldig, onredelijk, niet zuinig en strijdig is met de verplichting om voldoende mededinging te organiseren.

Voorts schenden de bestreden beslissingen volgens de verzoekende partijen ook de eigen besteksbepalingen en aanvullende inlichtingen bij het bestek, zijn zij op een feitelijke misslag gesteund en niet behoorlijk gemotiveerd. Zij betwisten vervolgens de motieven op grond waarvan zij niet werden geselecteerd.

Het motief dat “bij de offerte geen ondertekend bewijs van samenwerking en beschikbaarheid opgesteld tussen de THV en het kantoor van de centraliserende gerechtsdeurwaarder zou zijn gevoegd” mist volgens de verzoekende partijen feitelijke grondslag. Uit de offerte blijkt immers dat zowel het gerechtsdeurwaarderskantoor Modero als GDW-Gent, alsook de leden van de THV van advocatenkantoren zich als lid van een combinatie van inschrijvers hebben verbonden. Op grond van artikel 81, § 1, van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 is iedere inschrijver binnen een vereniging zonder rechtspersoonlijkheid hoofdelijk gebonden door de offerte. Er kan volgens de verzoekende partijen dus geen twijfel bestaan over de gebondenheid van Modero en GDW-Gent, nu er in de offerte hieromtrent geen voorbehoud is gemaakt.

In de mate dat in het gunningsverslag wordt gesteld dat “een ondertekend bewijs ontbreekt van samenwerking en beschikbaarheid opgesteld tussen het kantoor van de centraliserende gerechtsdeurwaarder en de overige kantoren van gerechtsdeurwaarders waarnaar binnen de offerte wordt verwezen”

bezondigt de verwerende partij zich volgens de verzoekende partijen aan een te extensieve interpretatie van de besteksbepalingen. Zij wijzen erop dat zij op bladzijde 15 van hun offerte een overzicht hebben gegeven van de personen op wie zij zich beroepen ter staving van hun technische draagkracht. Daarbij is er volgens hen geen sprake van een “beroep op derden” nu alle personen vermeld in de tabel op deze bladzijde deel uitmaken van één van de gerechtsdeurwaarders- of advocatenkantoren die als mede-inschrijver deelnemen aan deze overheidsopdracht. Geen van de personen dient aldus als een derde te worden aanzien, waardoor ook geen bijkomende verklaring dient te worden ondertekend.

In de mate dat er op bladzijde 19 van de offerte wordt verwezen naar een aantal gerechtsdeurwaarderskantoren, betreft het volgens hen kantoren waarop de gerechtsdeurwaarder, gezien de -beperkte- territoriale bevoegdheid van zijn ambt, een beroep doet ten titel van vervanging. Het zijn de partners waarmee hij in andere regio's in binnen- en buitenland samenwerkt, conform de bepalingen van bladzijde 5/29 van het bestek. Deze derden maken echter geen deel uit van het projectteam dat is samengesteld uit verschillende profielen zodat geen bijkomende verklaring diende te worden ondertekend.

Volgens de verzoekende partijen betreft de selectie strikt genomen enkel de advocaat en de centraliserende gerechtsdeurwaarder. Door de staving van de draagkracht door te trekken naar derden die niet worden ingeroepen ter staving van de technische draagkracht miskent de verwerende partij volgens de verzoekende partijen haar eigen besteksbepalingen alsook de in het middel aangehaalde reglementaire bepalingen.

Volgens de verzoekende partijen blijkt ook niet dat de begunstigde inschrijver *de facto* voldoet aan de selectie-eisen. Er is geen enkele vorm van meer gedetailleerde toelichting van het onderzoek van de offerte dan een loutere bevestiging dat Poppe en partners voldoet aan alle vereisten inzake de wettelijke uitsluitingscriteria, economisch een financiële draagkracht en technische bekwaamheid op grond van de voorgelegde documenten. De verzoekende partijen vragen de Raad van State om dit op grond van de offerte van Poppe en partners te willen controleren. Indien niet dezelfde gestrengheid ten

aanzien van Poppe en partners aan de dag is gelegd, is het gelijkheidsbeginsel in hoofde van de verzoekende partijen immers geschonden.

Wat het tweede motief betreft, merken zij op dat zij conform de richtlijnen van het bestek en de nota's met vragen en antwoorden, wel de vereiste ervaring hebben vermeld op het cv van de back-up van de SPOC van het team van de advocaat.

Inzake het derde motief stellen de verzoekende partijen nog dat de personen die deel uitmaken van het projectteam voor perceel 2 voor het centraliserend gerechtsdeurwaarderskantoor grotendeels overeen komen met de personen die ook voor perceel 1 optreden. Om die reden werd in perceel 2 volgens hen ongelukkigerwijze het model van cv voor perceel 1 gehanteerd (bijlage 5, in plaats van bijlage 6) zodat een aantal rubrieken ontbreken. Voor alle profielen werd volgens hen echter wel aangegeven of zij gerechtsdeurwaarder zijn, of zij ervaring hebben in leidinggeven, alsook of zij ervaring hebben in projectmanagement. De ervaring inzake burgerlijke zaken debiteurenbeheer in de overheden en/of nutssector blijkt volgens de verzoekende partijen afdoende uit de bijkomende informatie die werd aangereikt doorheen de offerte, zoals de referenties van de inschrijver, alsook de bijkomende informatie die werd ingevuld in de cv's van elke persoon onder "omschrijving huidig takenpakket" en "type klantendossiers". Indien het ontbreken van deze gegevens toch aanleiding zou geven tot onduidelijkheid in het dossier van de inschrijver, had de verwerende partij volgens de verzoekende partijen de onderhandelingsprocedure kunnen aanwenden om deze onduidelijkheid weg te werken.

Ten slotte voeren de verzoekende partijen nog aan dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden omdat zij geen eerlijke kans zouden hebben gekregen tot het verkrijgen van de opdracht. Zij menen dat de gekozen inschrijver Poppe en partners ten onrechte is geselecteerd en als meest voordelige inschrijver gekozen. De verwerende partij zou met twee maten en twee gewichten hebben gewerkt waardoor het gelijkheidsbeginsel is geschonden en de regels inzake de selectie niet correct zijn toegepast, minstens is niet materieel gemotiveerd waarom de inschrijver Poppe en partners mocht worden geselecteerd. Zij verwijst daarbij naar een aantal elementen die zij afleidt uit de jaarrekening van het kantoor Poppe

en Partners, waaronder de liquiditeit, het verlies en het aantal voltijdse equivalenten in dienst, evenals naar de website www.advocaat.be, waaruit volgens haar blijkt dat slechts twee advocaten zijn ingeschreven aan de balie in Gent die hun kantooradres hebben op het kantoor van Poppe & Partners.

Volgens het bestek (bladzijde 5/29) moet het advocatenkantoor een samenwerkingsverband sluiten met een centraliserend gerechtsdeurwaarderskantoor. In een nota moet de inschrijver het samenwerkingsverband voorstellen, en in het bijzonder het kantoor en de medewerkers van beide kantoren. Uit de identiteit van de gekozen inschrijver (geen THV) blijkt volgens de verzoekende partijen geenszins dat aan deze essentiële vereiste is voldaan. Het bestek (bladzijde 5/29) vereist ook relevante knowhow van alle inzetbare medewerkers, maar de enige werkneemster van het kantoor is minder dan een jaar in dienst.

Volgens het bestek (bladzijde 8/29) moet de inschrijver volledig autonoom de nodige aanpassingen aan zijn dossierbeheersysteem kunnen uitvoeren teneinde aan de in dit bestek gestelde voorwaarden te kunnen voldoen. Nochtans blijkt uit de gegevens van de onderneming dat zij niet over een eigen ICT-dienst beschikt, en dat zij dus ook niet voldoet aan dit selectiecriteria. Nochtans staat in de paragraaf daaronder “Om in aanmerking te komen voor selectie moeten de kandidaten voldoen aan alle voormelde uitsluitings- en selectiecriteria”.

Beoordeling

8. In het mondeling advies ter terechtzitting heeft het auditoraat vastgesteld onder meer wat volgt.

Voorafgaand valt op te merken dat de verzoekende partij in haar middel een schending inroept van zowel bepalingen uit de wet van 24 december 1993 en haar uitvoeringsbesluiten als de wet van 15 juni 2006 en haar uitvoeringsbesluiten. Ook verwijst zij zowel naar titel Ibis van de wet van 24 december 1993 als naar de wet van 17 juni 2013. Bovendien voert zij zowel een schending aan van bepalingen inzake de klassieke

sectoren als de nutssectoren.

Hoewel dergelijke veelheid van geschonden normen, die overigens niet cumulatief van toepassing kunnen zijn, het middel, zeker in een procedure zoals bij uiterst dringende noodzakelijkheid, nodeloos lijkt te compliceren, lijkt de handelwijze van de verzoekende partij te kunnen worden verklaard door het bijzondere geval dat de aankondiging in het Belgisch Staatsblad dateert van voor de inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving inzake overheidsopdrachten op 1 juli 2013 en de aankondiging in het Publicatieblad van de Europese Unie van na deze datum en het feit dat het toepasselijke bijzonder bestek nog verwijst naar de oude wetgeving.

Op het eerste gezicht lijkt te moeten worden aangenomen dat, aangezien de bekendmaking in het Publicatieblad van de Europese Unie betreffende deze opdracht dateert van 4 juli 2013 en dus van na de datum van (integrale) inwerkingtreding van de wet van 15 juni 2006, het koninklijk besluit van 15 juli 2011 en de wet van 17 juni 2013, voormelde nieuwe regelgeving van toepassing is. Artikel 1, derde lid, en artikel 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 2 juni 2013 ‘tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006 en van de koninklijke uitvoeringsbesluiten ervan’ bepaalt immers uitdrukkelijk: “Voor de overheidsopdrachten, de opdrachten en de concessies voor openbare werken die zowel op Europees als op Belgisch niveau worden bekendgemaakt, geldt als aanvangspunt de datum van bekendmaking in het Publicatieblad van de Europese Unie”.

In de mate dat er daarnaast ook verwarring lijkt te bestaan betreffende de vraag naar de toepasselijkheid van de wetgeving inzake de klassieke sectoren, dan wel de nutssectoren, lijkt in de huidige stand van het geding te moeten worden vastgesteld dat niet wordt betwist dat de verwerende partij een aanbestedende overheid is, actief in de nutssectoren. De in het geding zijnde opdracht wordt gegund volgens een onderhandelingsprocedure met bekendmaking en is door de verwerende partij gekwalificeerd als een opdracht in de sectoren water, energie, vervoer

en postdiensten. Dit blijkt uit de aankondiging van de opdracht. Zowel in de aankondiging die in het Bulletin der Aanbestedingen is gepubliceerd als in de aankondiging in het Publicatieblad van de Europese Unie, wordt in de hoofding van de aankondiging duidelijk vermeld “aankondiging van een opdracht - nutssectoren”. Ook in het bestek wordt zowel bij de toepasselijke wettelijke bepalingen als bij de administratieve bepalingen telkens verwezen naar bepalingen van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten’, zijnde de oude regelgeving inzake de nutssectoren. De verzoekende partij blijkt de toepassing van deze regelgeving in haar verzoekschrift ook niet te betwisten.

Uit het voorgaande dient te worden besloten dat het middel op het eerste gezicht niet ontvankelijk is in de mate dat een schending wordt aangevoerd van de bepalingen van de wet van 24 december 1993, de koninklijke besluiten van 8 januari 1996 en 10 januari 1996 en het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’.

9. De partijen hebben op deze vaststellingen niet gereageerd en de Raad van State valt ze bij.

10. De verzoekende partijen worden, zoals hiervoor vastgesteld, niet geselecteerd wegens het niet voldoen aan de in het bestek gestelde eisen inzake de technische bekwaamheid.

De verwerende partij merkt dus niet op dat de verzoekende partijen technisch niet bekwaam zouden zijn om de opdracht uit te voeren, doch stelt enkel vast dat zij dit voor het aspect “vakkundigheid, beroepskwalificatie en relevante ervaring medewerkers” niet zouden hebben aangetoond.

11. In de mate dat de verzoekende partijen aanvoeren dat de verwerende partij gehandeld zou hebben in strijd met de verplichting om

voldoende mededinging te organiseren doordat zij, zonder ook maar enig document of bijkomende inlichting op te vragen, maar liefst vier van de vijf inschrijvers niet geselecteerd heeft, dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partijen de selectievoorwaarden zelf zoals opgenomen in het bestek niet lijken te betwisten.

Op het eerste gezicht blijkt voorts nergens uit de door de verzoekende partijen ingeroepen bepalingen, voor zover relevant, dat de verwerende partij ertoe zou zijn gehouden om op grond van het beginsel van de mededinging te onderhandelen met meer dan één inschrijver wanneer slechts één inschrijver geschikt wordt bevonden en geacht wordt te voldoen aan de selectiecriteria.

Uit het arrest van 15 oktober 2009 van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaak C-138/08 inzake Hochtief AG e.a. en het arrest Arwy, nr. 227.830 van 24 juni 2014 van de Raad van State blijkt dat wanneer een opdracht wordt geplaatst volgens de procedure van gunning via onderhandelingen en het aantal geschikte gegadigden de voor de betrokken procedure vastgestelde benedengrens niet bereikt, de aanbestedende dienst de procedure toch kan voortzetten door de geschikte gegadigden uit te nodigen om over de voorwaarden van die opdracht te onderhandelen. De regelgeving inzake de nutssectoren – zoals gezegd te dezen *prima facie* van toepassing –, lijkt bovendien geen minima te bepalen.

De verzoekende partijen lijken ook vergeefs te verwijzen naar artikel 63, § 3, van het koninklijk besluit van 16 juli 2012 ‘plaatsing overheidsopdrachten speciale sectoren’ dat betrekking heeft op de objectieve selectie van een beperkt aantal gegadigden. Te dezen blijkt immers nergens dat de verwerende partij toepassing heeft gemaakt van de beperkte procedure en zou zijn overgegaan tot een verdere beperking van geschikt bevonden kandidaten, doch enkel dat volgens de verwerende partij slechts één inschrijver voldeed aan de selectievoorwaarden.

12. Wat de mogelijkheid tot het opvragen van de stukken betreft, dient er voorts op te worden gewezen dat, zelfs wanneer het bestek – zoals ook te

dezen – niet uitdrukkelijk bepaalt dat bepaalde stukken op straffe van nietigheid dienen te worden toegevoegd, het bestuur tot de niet-selectie mag besluiten op grond van de loutere vaststelling dat een in het kader van de kwalitatieve selectie uitdrukkelijk gevraagd en verplicht bij te voegen stuk door de inschrijver niet werd bijgevoegd. Overeenkomstig artikel 64, van het voormelde koninklijk besluit van 16 juli 2012 beschikt de aanbestedende overheid slechts over de mogelijkheid om de inschrijvers te verzoeken de neergelegde documenten aan te vullen of toe te lichten. Het betreft echter geen verplichting.

In het arrest nr. 223.362 van 2 mei 2013, waar de verwerende partij terecht naar lijkt te verwijzen, oordeelde de Raad bovendien:

“Bij een onderhandelingsprocedure is weliswaar ruimte voor overleg zoals verwerende partij aangeeft in haar nota. Dit overleg lijkt echter de fase van de beoordeling van de offertes te betreffen, waar een afstemming wat betreft de inhoud van de offerte op de wensen van het bestuur eventueel mogelijk zou zijn, maar het lijkt op het eerste gezicht geen betrekking te hebben op de selectie van de inschrijvers, zoals door het bestuur zelf geregeld in een bestek”.

13. In de mate dat de verzoekende partijen in dit middel de motieven inzake hun niet-selectie betwisten, valt op te merken dat de verwerende partij de litigieuze selectievereisten in het bestek op het eerste gezicht uitdrukkelijk als minimumeisen heeft gesteld. Wanneer daaraan niet is voldaan, mocht de verwerende partij, zo lijkt, de betrokken inschrijver niet selecteren, op straffe van anders het bestek en de gelijke behandeling van de inschrijvers te schenden.

Daarnaast lijken op het eerste gezicht de verzoekende partijen zelf te zijn tekort gekomen aan hun verplichting om op zorgvuldige wijze een offerte in te dienen. Het feit dat een inschrijver een bepaalde opdracht in het verleden reeds heeft uitgevoerd voor een aanbestedende overheid en dus ook reeds geselecteerd werd in het kader van vroegere opdrachten, ontslaat deze inschrijver niet van de verplichting om op zorgvuldige wijze een offerte in te dienen overeenkomstig de besteksvereisten van een nieuwe opdracht.

14. Op het eerste gezicht lijkt het tweede motief voor niet-selectie, namelijk het niet aantonen van de vereiste minimale ervaring inzake projectmanagement van de back-up van de SPOC van het advocatenkantoor bevestiging te vinden in de offerte van de verzoekende partijen. Op bladzijde 15 van de offerte wordt Nicolas Dewispelaere opgegeven als back-up SPOC inzake de profielen voor het advocatenkantoor, doch in diens cv, toegevoegd op bladzijde 54 van de offerte, werd het aantal jaren ervaring inzake projectmanagement niet ingevuld.

15. Uit het bestek blijkt echter dat als minimumvereiste voor de SPOC wordt gesteld 1 jaar ervaring inzake “projectmanagement”, waaronder dient te worden verstaan “de coördinatie en opvolging voor één of meerdere klanten binnen een kantoor”.

Op het eerste gezicht kan niet zonder meer worden aangenomen dat het de grenzen van een redelijke beoordeling te buiten gaat dat de verwerende partij niet uit de overige in het cv opgenomen vermeldingen heeft afgeleid dat aan het minimale selectievereiste was voldaan.

16. Wat de kritiek van de verzoekende partijen op het derde motief betreft, dient op het eerste gezicht te worden vastgesteld dat, zoals de verzoekende partijen ook zelf erkennen in hun verzoekschrift, de cv's voor het projectteam van het gerechtsdeurwaarderskantoor, inderdaad niet werden ingevuld op de daartoe bestemde bijlage 6 van het bestek inzake de opgave van cv's projectteam voor perceel 2, doch dat verkeerdelijk het modelformulier in bijlage 5 bij het bestek inzake de opgave van cv's projectteam voor perceel 1 werd gehanteerd. Enkel voor Jan De Meuter die door de verzoekende partijen als verantwoordelijke gerechtsdeurwaarder werd opgegeven, werd de juiste bijlage 6 ingediend. De modelformulieren opgenomen in bijlage 5 en 6 verschillen op een aantal punten. Zo bevat bijlage 5, in tegenstelling tot bijlage 6, onder meer geen informatie met betrekking tot het aantal jaar ervaring inzake burgerlijke zaken debiteurenbeheer voor overheden en/of in de nutssectoren, terwijl in het bestek zowel voor de verantwoordelijke centraliserende gerechtsdeurwaarder, SPOC en dossierbeheerders bij de technische bekwaamheid dienaangaande een minimumvereiste van 1 jaar wordt gesteld.

De verzoekende partijen blijken aldus te hebben nagelaten om voor de leden van het projectteam van het gerechtsdeurwaarderskantoor, met uitzondering van Jan De Meuter, de door het bestek (op bladzijde 20) verplicht opgelegde bijlage 6 bij hun offerte toe te voegen.

Op het eerste gezicht lijkt de verwerende partij aldus op grond van de ingediende cv's niet te hebben kunnen nagaan of aan alle door haar in het bestek vooropgestelde minimumvereisten inzake technische bekwaamheid was voldaan.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen doen gelden, lijkt dit op het eerste gezicht ook niet zonder meer uit de bijkomende informatie die werd aangereikt doorheen de offerte, zoals de referenties van de inschrijver, alsook de bijkomende informatie die werd ingevuld in de cv's van elke persoon onder "omschrijving huidig takenpakket" en "type klantendossiers", te kunnen worden afgeleid.

Zo lijkt de verwerende partij er in haar nota op het eerste gezicht terecht op te wijzen dat uit het cv van Soumaya Hamoun (bladzijde 67 van de offerte van verzoekende partijen), voorgesteld als één van de dossierbeheerders binnen het gerechtsdeurwaarderskantoor, blijkt dat zij enkel ervaring heeft met dossierbeheer 'minnelijke fase' en dat haar "opleiding dagvaardingsfase en uitvoeringsfase lopende" zou zijn.

In de mate dat de verzoekende partijen ook hier alluderen op de mogelijkheid tot het opvragen van bijkomende informatie in de loop van de onderhandelingsprocedure, is zoals reeds vastgesteld, zulks slechts een mogelijkheid, doch geen verplichting.

Specifiek wat de cv's betreft, dient er op het eerste gezicht bovendien op te worden gewezen dat de specifieke ervaring van de ingeschakelde medewerkers noodzakelijk voor het goed uitvoeren van de opdracht zoals deze blijkt uit de cv's ook een gunningscriterium blijkt uit te maken, waaraan een weging van 10% werd toegekend, waardoor op het eerste gezicht zelfs de vraag

rijst of de verwerende partij te dezen wel over de mogelijkheid beschikte om deze informatie alsnog op te vragen.

17. Op het eerste gezicht lijken het tweede en derde motief samen genomen voldoende draagkrachtig om de bestreden beslissing inzake niet-selectie te schragen en lijken de verzoekende partijen dan ook geen belang meer te hebben bij hun kritiek op het eerste motief inzake de niet-selectie.

18. Ten slotte voeren de verzoekende partijen nog aan dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden. Zij menen dat de gekozen inschrijver Poppe en partners ten onrechte is geselecteerd en als de meest voordelige inschrijver in aanmerking is genomen. De verwerende partij zou met twee maten en twee gewichten hebben gewerkt.

In de mate dat de verzoekende partijen aanvoeren dat de gekozen inschrijver niet zou voldoen aan de in het bestek vooropgestelde selectievoorwaarden valt op te merken dat het in de eerste plaats aan de verwerende partij toekomt om de door de gekozen inschrijver dienaangaande voorgelegde documenten te beoordelen.

Met betrekking tot de gekozen inschrijver vermeldt het gunningsverslag uitdrukkelijk dat Poppe & Partners voldoet aan alle vereisten inzake wettelijke uitsluitingscriteria, economische en financiële draagkracht en technische bekwaamheid op grond van de voorgelegde documenten.

Op het eerste gezicht blijkt uit het administratief dossier niet dat de verwerende partij voormelde besteksbepalingen ten aanzien van de gekozen inschrijver niet met eenzelfde gestrengheid zou hebben toegepast.

Zo blijkt *prima facie* dat de offerte van de gekozen inschrijver samenwerkingsovereenkomsten bevat tussen de advocaten en de gerechtsdeurwaarders, waarin tevens bewijzen van samenwerking en beschikbaarheid voor de uitvoering van de opdracht zijn opgenomen, dat op het eerste gezicht voldoende personen, met de vereiste ervaring, worden voorgesteld namens de bvba Poppe & Partners, dat wat deze personen betreft, de cv's volledig

werden ingevuld op de correcte bijlage 6 (bladzijde 83-93, stuk II.2) en dat de gekozen inschrijver wel degelijk beschikt over eigen permanente ICT-ondersteuning (bladzijde 74 e.v., stuk II.2).

In de mate dat de verzoekende partijen verwijzen naar een vermeend gebrek aan mensen en middelen bij de gekozen inschrijver zelf, lijken zij, daargelaten de vraag of deze beweringen indien gegrond nopen tot het besluit dat de gekozen inschrijver niet voldoet aan de vereisten inzake financiële en economische bekwaamheid, uit het oog te verliezen dat overeenkomstig artikel 72 van het koninklijk besluit van 16 juli 2012, evenals het bijzonder bestek, een kandidaat of een inschrijver zich mag beroepen op de economische en financiële draagkracht, alsook op de technische en beroepsbekwaamheid van andere entiteiten, ongeacht de juridische aard van zijn band met die entiteiten, voor zover hiertoe de vereiste verbintenissen worden voorgelegd.

Aldus lijkt op het eerste gezicht evenmin het gelijkheidsbeginsel te zijn geschonden.

19. Het enig middel is niet ernstig.

VII. Besluit

20. Het enige middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

VIII. Rechtsplegingsvergoeding

21.1. De verwerende partij vraagt dat de verzoekende partijen zouden worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

21.2. Overeenkomstig artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

Artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, is krachtens artikel 4 van het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’ toepasselijk op de procedures in het administratief kort geding zoals de onderhavige.

Dit artikel 67, § 1, bepaalt:

“§ 1. Het basisbedrag van de rechtsplegingvergoeding bedraagt 700 euro, het minimumbedrag 140 euro en het maximumbedrag 1.400 euro.

In afwijking van het voorgaande lid bedraagt het maximumbedrag 2.800 euro voor de geschillen betreffende de regelgeving inzake de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.”

21.3. Er is aldus grond om met toepassing van deze bepaling te dezen het door de verwerende partij gevorderde basisbedrag van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. Het verzoek van de bvba PP-LAW (voorheen Poppe & Partners) tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 1200 euro, elk voor een zesde en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 februari 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest