

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.038 van 30 januari 2015
in de zaak A. 211.030/X-15.912.**

In zake : Werner JANSSEN
 woonplaats kiezend te 3582 Beringen
 Zandstraat 60

tegen :

de STAD BERINGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wim Mertens en Marc Boes
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 december 2013, strekt tot de nietigverklaring van het “besluit van de gemeenteraad van Beringen d.d. 16/09/2013 [lees : 09/09/2013] met betrekking tot de nieuwe samenstelling Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 november 2014.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Gebruers, die *loco* advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij de bestreden beslissing van 9 september 2013 van de gemeenteraad van de stad Beringen wordt overeenkomstig artikel 1.3.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening (hierna: de Gecoro) opnieuw samengesteld (artikel 1), worden de leden van de Gecoro benoemd (artikel 2), wordt aan deze leden een presentievergoeding en een reisvergoeding toegekend (artikel 3) en wordt bepaald dat de beslissing voor goedkeuring overgemaakt zal worden aan de deputatie (artikel 4) en dat de nieuw samengestelde Gecoro in werking zal treden na goedkeuring door de deputatie (artikel 5).

3.2. Op 3 oktober 2013 keurt de deputatie van de provincieraad van Limburg de bestreden beslissing goed.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4.1. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift over een persoonlijk, rechtstreeks en actueel belang te beschikken bij zijn beroep. Meer bepaald bestaat zijn belang uit het verlies van een kans om als deskundige te zetelen in de Gecoro, nu er geen openbare vacature werd uitgeschreven en de kandidaten niet onderworpen werden aan een gerichte beoordeling en een selectieprocedure. Hij kon niet in overweging nemen of hij al dan niet van de Gecoro wenste deel uit te maken en of hij er voor in aanmerking zou kunnen komen, aangezien hem zijn kansen hierop werden ontnomen.

4.2. De verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord het belang van verzoeker. Zij voert aan dat verzoeker op geen enkel ogenblik heeft te kennen gegeven dat hij de intentie had om als deskundige in de nieuwe Gecoro plaats te nemen. De bewering van verzoeker dat hij niet heeft kunnen overwegen om al dan niet op de vacature in te schrijven, dient louter om zich aan de belangvereiste te conformeren. Overigens maakt verzoeker volgens de verwerende partij niet aannemelijk over de vereiste deskundigheid te beschikken.

4.3. Verzoeker dupliceert in zijn memorie van wederantwoord dat het feit dat hij zich geen kandidaat stelde en zijn deskundigheid niet bewees, het gevolg is van de niet-openbare selectie- en besluitvormingsprocedure. Indien hij daartoe de kans had gekregen, had hij kunnen overwegen om dit al dan niet te doen. Nu hem die kans werd ontnomen, beschikt hij over het vereiste belang bij zijn beroep.

4.4. Verzoeker doet in zijn laatste memorie nog gelden dat hij pas op de hoogte was van de in te vullen deskundigenposities toen de beslissing over de aanstelling al genomen was “door de meerderheidspartijen in aanloop naar de gemeenteraad van 09.09.2013”. Uit dit enkele feit blijkt volgens verzoeker reeds voldoende dat de besluitvorming van de verwerende partij gebrekkig verliep. Het

enkele feit dat hij als lid van de gemeenteraad zetelde, doet aan zijn belang geen afbreuk, aangezien hij had kunnen overwegen om uit de gemeenteraad te stappen.

4.5. De verwerende partij stelt in haar laatste memorie dat verzoeker in zijn laatste memorie enkel poneert dat hij theoretisch kan overwegen uit de gemeenteraad te stappen, indien hij de voorkeur zou geven aan een positie als deskundige in de Gecoro. Het belang van verzoeker is volgens haar bijgevolg zuiver hypothetisch en onzeker.

Beoordeling

5.1. Ter staving van zijn belang steunt verzoeker zich in zijn verzoekschrift op “het verlies op een kans om als deskundige te zetelen in de Gecoro nu er geen openbare vacature werd uitgeschreven en de kandidaten niet onderworpen werden aan een gerichte beoordeling en selectieprocedure”, op de omstandigheid dat hij “niet [kon] in overweging nemen of hij al dan niet wenste deel uit te maken van dit overlegorgaan en of hij er voor in aanmerking zou kunnen komen” en dat “[z]ijn kansen hierop [hem] werden [...] afgenomen”.

5.2. Van een verzoeker die zich ter staving van zijn belang beroept op het verlies van een kans om als deskundige in een adviesorgaan te zetelen, mag minstens worden verwacht dat hij zijn wil om die functie te bekleden uitdrukkelijk doet gelden. Te dezen heeft verzoeker echter, noch tijdens de zitting van de gemeenteraad van de stad Beringen bij het nemen van de bestreden beslissing, noch zelfs maar tijdens de procedure voor de Raad van State, uitdrukkelijk zijn wil te kennen gegeven om als deskundige in de Gecoro te zetelen. Verzoeker, die ter terechtzitting van de Raad van State overigens noch aanwezig, noch vertegenwoordigd was, laat dienaangaande de grootste twijfel bestaan. In die omstandigheid moet met de verwerende partij worden aangenomen dat het belang van verzoeker al te hypothetisch en onzeker is.

De exceptie is gegrond. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig januari 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust