

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.024 van 29 januari 2015
in de zaak A. 213.845/X-15.967.**

In zake: de NV KLEINE KRAAIWIJK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Plavsic en Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Huidevetterstraat 22-24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door :
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Ciska Servais en Philippe Van Wesemael
kantoor houdend te 2600 Berchem
Roderveldlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 september 2014, strekt tot de nietigverklaring van :

“1. Het ministerieel besluit van 10 juni 2014 ‘waarbij aan het provinciebestuur van Antwerpen machtiging tot onteigening wordt verleend van de onroerende goederen gelegen in Kapellen voor de aanleg van de fietsostrade Antwerpen-Essen (traject Klein Heiken-Vloeiende – Schriek)’,
en,

2. Het besluit van 27 februari 2014 van de provincieraad van de provincie Antwerpen inzake agendapunt nr. 4/13 ‘Vastgoed Antwerpen/Kapellen. Fietsostrade Antwerpen-Essen; vak klein Heiken-Vloeiende-Schriek. Uit-

slag openbaar onderzoek. Definitieve goedkeuring onteigeningsplan. Aanvraag machtiging tot onteigening. Goedkeuring', beiden ter kennis gebracht bij aangetekende brief van de raadsman van de provincie Antwerpen van 16 september 2014, aangeboden door Bpost op 18 september 2014, waarvan kennis werd genomen op vrijdag 19 september 2014".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.680 van 7 oktober 2014 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Het genoemde arrest is op 8 oktober 2014 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 25 november 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de

rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig januari 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust