

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.011 van 29 januari 2015
in de zaak A. 204.509/X-15.086.**

In zake : de NV ZAVOT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Karin De Roo
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marc Van Bever
 kantoor houdend te 1850 Grimbergen
 Pastoor Woutersstraat 32/7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van 16 december 2011 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.024 van 8 juli 2014 wordt het debat heropend, het door de auditeur-generaal aangewezen lid wordt gelast met het aanvullend onderzoek, de verzoeken tot tussenkomst van de nv Uplace, de nv Ushop, de nv Uwork, de nv Magnolia Park en de nv Ustay worden afgewezen en de kosten worden voor hen begroot.

Auditeur An Van den broeck heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een aanvullende laatste memorie en een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend. De verwerende partij heeft een aanvullende laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 december 2014.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft een aanvullend verslag uitgebracht.

Advocaat Karin De Roo, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jessica Hennioui, die *loco* advocaat Marc Van Bever verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Wat de uiteenzetting van de feiten betreft, wordt verwezen naar 's Raads arrest nr. 228.024 van 8 juli 2014.

IV. Ontvankelijkheid

4.1. Bij 's Raads arrest nr. 228.024 van 8 juli 2014 wordt geoordeeld dat een vernietiging in voorkomend geval dient beperkt te worden tot de

artikelen A5.2 en A5.4 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” (hierna: het gewestelijk RUP).

4.2. Bij ’s Raads arrest nr 230.010 van 29 januari 2015 wordt het gewestelijk RUP vernietigd in zoverre het de artikelen A5.1 en A5.2 van de cluster A5 en A6 “Drogenbos Kanaal - Noordelijke ontsluiting” betreft.

4.3. Ambtshalve moet worden vastgesteld dat het beroep zonder voorwerp en derhalve onontvankelijk is in zoverre dit tegen het reeds vernietigde artikel A5.2 “Specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter” van het gewestelijk RUP is gericht.

Het beroep is derhalve enkel ontvankelijk in zoverre dit tegen het artikel A5.4 “ontsluiting bedrijventerrein” is gericht.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

5.1. De verzoekende partij roept in een eerste middel de schending in van de artikelen 1.1.4, 2.1.2, §§ 2 en 3, 2.2.2, § 1, 2.2.6, § 2, en het toentertijd geldende artikel 2.2.7, § 5, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), van de artikelen 4.2.4, § 1, 4° en 4.2.11, § 4, 2°, van het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’ (hierna: DABM), alsook van het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij voert onder meer aan dat haar perceel, dat gelegen was in een zone voor ambachtelijke bedrijven, herbestemd wordt als

een bedrijventerrein voor watergebonden bedrijven met kadegebonden activiteiten, waarbij het gewestelijk RUP op lange termijn een nieuwe ontsluiting vooropstelt. Zij meent dat er geen verantwoording is voor de aanduiding van het KMO-gebied als watergebonden bedrijventerrein, omdat niet is aangetoond dat het terrein daarvoor geschikt is, onder andere door de structuur van het gebied met percelen met een geringe oppervlakte, het niet voorhanden zijn van een benutbare zone van 100 meter langsheen het kanaal voor de bedoelde kadegebonden activiteiten, het gebrek aan bufferzone ten aanzien van het woongebied, het gebrek aan een gepaste wegontsluiting en aan geschikte kadefaciliteiten. Zij wijst er op dat blijkens de toelichtingsnota bij het gewestelijk RUP twee criteria voor de herbestemming in aanmerking worden genomen, namelijk de bestaande toestand enerzijds en de ligging van de noordelijke ontsluiting anderzijds. Wat dit laatste betreft, voert zij aan dat de nieuwe ontsluiting geen soelaas zal brengen voor de zuidelijk gelegen percelen, aangezien het vrachtvervoer door de woonstraten zal blijven rijden, terwijl de nieuwe ontsluiting tot doel heeft de hinder voor de woonwijken te verminderen. Zij betoogt dat watergebonden bedrijven meer vrachtvervoer over de weg genereren dan KMO's en vestigt de aandacht op de ongunstige beoordeling van het traject langsheen de Van Paepeghemstraat/Golden Hopestraat in het plan-MER en op de beoordeling van het ontsluitingsprobleem door de Vlaamse Commissie voor Ruimtelijke Ordening (hierna: Vlacoro). Het bestreden besluit biedt geen antwoord op deze problematiek, zodat het volstrekt onduidelijk is waar de ontsluitingsweg moet komen.

5.2. De verwerende partij repliceert in haar memorie van antwoord onder meer dat wanneer het transport over de weg wordt vervangen door transport over het water, het wegverkeer afneemt en niet toeneemt. In het plan-MER wordt besloten dat de watergebonden potenties maximaal moeten worden benut. In het bestreden besluit staat vermeld dat in het grafisch plan het essentiële deel van de ontsluiting van het gebied A5 aangeduid is tussen de Humaniteitslaan en de linkeroever van het kanaal. De overige wegenis bestaat uit lokale toegangswegen op de bedrijventerreinen en kan voorzien worden binnen de gebieden voor economische activiteiten. In geen geval mag de aanduiding

aanleiding geven tot een directe verbinding tussen de Humaniteitslaan en de N6 Bergensesteenweg. Zij stelt dat de Vlaamse regering wel degelijk een zorgvuldige en redelijke afweging heeft gemaakt, nu blijkt dat de herbestemming geruggesteund wordt door het plan-MER.

5.3. De verzoekende partij dupliceert in haar memorie van wederantwoord onder meer dat haar terrein geen enkele verbinding heeft met de Humaniteitslaan, de Zenne en de HST spoorlijn. Het mobiliteitsprofiel en het bereikbaarheidsprofiel zijn niet op elkaar afgestemd, aangezien alle zwaar vrachtverkeer voor de bedrijven gelegen langsheen de Groot-Bijgaardenstraat, Golden Hopestraat en Victor Van Paepegemstraat doorheen de woonwijken dient te gebeuren, zowel in de huidige als de toekomstige configuratie, met een ontsluitingsweg en brug over het kanaal richting Humaniteitslaan. Een watergebonden bedrijvigheid vereist ook een goede ontsluiting voor vrachtvervoer per spoor en een snelle aansluiting op het hoofdwegennet. De geplande ontsluitingsweg met brug over het kanaal met aansluiting op de Humaniteitslaan biedt geen enkele oplossing in de zuidelijk gelegen zone voor wat het verminderen van de mobiliteitsproblematiek langs de voormelde straten betreft. Het bestreden besluit schuift de oplossing van de mobiliteitsproblematiek voor zich uit en neemt onvoldoende maatregelen in het gewestelijk RUP zelf om de problematiek op een duurzame wijze op te lossen.

Beoordeling

6.1. Het middel is onontvankelijk in zoverre dit tegen de – inmiddels vernietigde – bestemming “Specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter” (artikel A5.2) is gericht (zie randnummer 4.3).

6.2. Zoals reeds overwogen in ’s Raads arrest nr. 230.010 van 29 januari 2015 bevat het gewestelijk RUP geen voorschrift met betrekking tot de ontsluiting van het bedrijventerrein op de westelijke kanaaloever en klemt het gebrek aan een dergelijk voorschrift nog meer, nu een nieuwe ontsluiting van de noordelijke bedrijventerreinen blijkens de toelichtingsnota bij het gewestelijk

RUP een essentiële rol speelt bij de herstructurering van de aldaar bestaande bedrijventerreinen en in het advies van de Vlacoro, als antwoord op een aantal bezwaren over de ontsluiting van het bedrijventerrein, het volgende wordt gesteld:

“68a. Het ontwerp RUP geeft een symbolische aanduiding van het tracé voor de nieuwe ontsluitingsweg (art. A5.4.). De toelichtingsnota geeft geen verduidelijking waarom het deel van het tracé dat parallel liep ten westen van het kanaal uiteindelijk niet in het ontwerp RUP werd weerhouden. Vlacoro stelt vast dat het ontwerp RUP onvoldoende antwoord biedt op de ontsluitingsproblematiek van deze zone. Door de symbolische aanduiding en doordat slechts een deel van het tracé is aangeduid zijn er nog teveel vragen en onzekerheden. Ze vraagt dat in het ontwerp RUP een duidelijk tracé wordt aangeduid en dat er een antwoord wordt gecreëerd op de mobiliteitsproblematiek voor deze zone. Dit moet gebeuren binnen een ruimer kader, dat de schaal van deze cluster overstijgt en waarbij ook aandacht gaat naar het behoud van de watergebonden los- en transportactiviteiten.”

Besluitend vraagt de Vlacoro “voor de cluster A5-A6 in Drogenbos dat een duidelijk tracé wordt aangeduid voor de noordelijke ontsluiting in het kader van een antwoord op de mobiliteitsproblematiek voor de ruimere zone (cf. standpunt 68a)”.

Het bestreden besluit bevat hieromtrent enkel de volgende ontoereikende overweging:

“In het grafisch plan is het essentiële deel van de ontsluiting van het gebied A5 aangeduid tussen de Humaniteitslaan en de linkeroever van het kanaal.

De overige wegenis bestaat uit lokale toegangswegen op de bedrijventerreinen en kan voorzien worden binnen de gebieden voor economische activiteiten. In geen geval mag de aanduiding aanleiding geven tot een directe verbinding tussen de Humaniteitslaan en de N6 Bergensesteenweg.”

Van een zorgvuldig handelende plannende overheid mag worden verwacht dat zij een rechtszekere oplossing biedt voor een door haar erkend probleem. Het kan niet worden aanvaard dat de plannende overheid een aspect dat ze zelf als een belangrijk aandachtspunt heeft erkend, onttrekt aan het besluitvormingsproces dat door de decreetgever voor een ruimtelijk uitvoeringsplan is geconcipieerd en verschuift naar een later, onbepaald tijdstip.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”, in zoverre het het artikel A5.4 van de cluster A5 en A6 “Drogenbos Kanaal - Noordelijke ontsluiting” betreft.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijke vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig januari 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust