

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.003 van 29 januari 2015
in de zaak A. 207.954/VII-38.753.**

In zake : 1. Ralph SLABBAERT
 2. Gilbert DHONDT
 3. Benoit SIOEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter De Smedt
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
 de Vlaamse regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Steve Ronse en Meindert Gees
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 President Kennedypark 6, bus 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 27 november 2012 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 8 maart 2012, houdende het verlenen aan Pascal Van Hoorde van een milieuvergunning voor het exploiteren van een rundveehouderij, gelegen aan de Polderdreef te De Pinte, gedeeltelijk gegrond worden verklaard, de beroepen beslissing deels wordt gewijzigd en voor het overige wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.556 van 23 mei 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekers hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekers hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 december 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter De Smedt, die verschijnt voor de verzoekers, en advocaat Elias Gits, die loco advocaten Steve Ronse en Meindert Gees verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 27 oktober 2011 dient Pascal Van Hoorde een milieuvergunningsaanvraag in voor het exploiteren van een landbouwbedrijf, onder meer voor het houden van 144 runderen. Het gaat om een inrichting die op de voorziene vestigingsplaats nieuw is, en die een verplaatsing is van een enkele honderden meters verder door de aanvrager geëxploiteerde inrichting waar onder meer 90 runderen worden gehouden.

3.2. De voorgenomen vestigingsplaats is sinds de inwerkingtreding van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna : GRUP) "Afbakening grootstedelijk gebied Gent - deelproject 6C Parkbos", gelegen in een zone voor landbouw, waarvoor artikel 9 van de stedenbouwkundige voorschriften bepaalt :

"(...) volgende werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen - waarvoor volgens artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een stedenbouwkundige vergunning vereist is - (zijn) vergunbaar of toegelaten:

Alle werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van het landbouwbedrijf. Een landbouwbedrijfszetel mag enkel de noodzakelijke bedrijfsgebouwen en de woningen van de exploitanten bevatten, evenals verblijfgelegenheid, verwerkende en dienstverlenende activiteiten voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaken. Nieuwe agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, toeleverende en dienstverlenende activiteiten en landbouwverwante activiteiten zijn niet toegelaten".

De verzoekers wonen in de onmiddellijke nabijheid van de geplande inrichting, in woongebied of woonuitbreidingsgebied, bestemming die door het voornoemd GRUP niet werd gewijzigd. Op de voorziene vestigingsplaats vormt deze zone voor landbouw een instulping in het woongebied en woonuitbreidingsgebied, waardoor er in een straal van 100 meter rond de perceelgrenzen 48 woningen gelegen zijn.

3.3. Op 8 maart 2012 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de gevraagde milieuvergunning, waarbij een aantal bijzondere vergunningsvoorwaarden worden opgelegd.

3.4. Onder meer twee van de drie huidige verzoekers stellen administratief beroep in.

3.5. In het kader van de beroepsprocedure adviseren zowel de dienst Ruimtelijke Planning en Stedenbouwkundig Beleid, de afdeling Milieuvergunningen en de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie ongunstig. De dienst Ruimtelijke Planning en Stedenbouwkundig Beleid stelt in zijn advies :

"De term 'intensieve veeteelt of industrieel karakter' is niet in het ruimtelijk uitvoeringsplan (zowel in het deelproject Parkbos als in de toelichtingsnota van het globale gewestelijk ruimtelijk afbakeningsplan zoals oorspronkelijk goedgekeurd door Vlaamse Regering op 16 december 2005) gedefinieerd, daarom dient de algemeen gangbare betekenis aangehouden.

Een bedrijfsvoering zoals hier aangevraagd, waar binnen een enkele geconcentreerde vestiging, onafhankelijk van aanliggende cultuur- of weidegronden, dergelijk aantal runderen wordt gekweekt dient in algemene zin als intensief aangenomen (cfr. ook de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen: 'bepaalde bedrijfsinrichtingen zoals kippenhouderijen, varkenshouderijen en kalvermesterijen (zgn. 'veredelingssector') zijn praktisch volledig losgekomen van eigen voederwinning, en worden meer en meer op (klein) industriële schaal uitgebaat. Dit zijn de bedrijven die worden bedoeld met 'niet aan de grond gebonden intensieve veeteelt'. Wegens een voorlopig onvoldoende oplosbaar reukhinderprobleem dat door deze veredelingsbedrijven wordt gesteld op de rand waar het landbouwgebied aan het woongebied (of zijn uitbreidingszone) paalt, dienen afstandsregels in acht genomen bij de afgifte van bouwvergunning voor bedrijfsgebouwen als nieuwe vestiging".

3.6. Inmiddels heeft de exploitant ook een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend, voor onder meer het bouwen van een rundveestal van 23 meter op 50, en een loods van 20 meter op 40. Op 27 maart 2012 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Pinte deze vergunning. De aanvrager dient een administratief beroep in en op 26 juli 2012 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de gevraagde

stedenbouwkundige vergunning.

Een aantal omwonenden, waaronder huidige verzoekers, vraagt aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen de schorsing en nietigverklaring van deze vergunning. Met arrest nr. A/2013/0695 van 26 november 2013 wordt deze beslissing vernietigd, en wordt aan de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen bevolen een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van drie maanden vanaf de betekening van het arrest.

3.7. Op 27 november 2012 volgt de bestreden beslissing. De motieven ervan luiden als volgt :

"(...)

Overwegende dat in een straal van circa 100 m van de perceelgrens 48 woningen gelegen zijn; dat de inrichting grenst aan een woonuitbreidingsgebied; dat aan de overzijde van de straat een woongebied is gelegen;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 7 bezwaarschriften werden ingediend, waarvan 1 ondertekend door 31 omwonenden; dat de bezwaren voornamelijk betrekking hebben op: geurhinder, geluidshinder, verlies van open ruimte, stofhinder, intensieve veeteelt niet toegelaten volgens GRUP Parkbos, verkeersveiligheid, visuele hinder;

Overwegende dat de 2 dichtstbijzijnde woningen zich op circa 45 m en 48 m van de rundveestal bevinden; dat de 2 dichtstbijzijnde woningen zich op circa 22 m en 26 m van de quarantainestal bevinden; dat de inrichting grenst aan woonpercelen van de Hugo Verriestlaan en Polderdreef; dat er zich alleen ten oosten van de inrichting geen woningen bevinden;

Overwegende dat de exploitant momenteel een rundveebedrijf uitbaat dat circa 300 m ten noordoosten van de geplande inrichting is gelegen (Kasteellaan); dat ten gevolge van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan afbakening Grootstedelijk gebied Gent het bedrijf in kasteelparkgebied ligt; dat deze ligging de toekomst van het bedrijf hypothekeert en de exploitant dus een herlokalisatie van het bedrijf beoogt; dat er geen klachten bekend zijn over deze bestaande inrichting;

Overwegende dat in het bestreden besluit vergunning wordt verleend voor stalplaatsen voor 144 runderen; dat de runderen op de inrichting worden afgemest tot slachtrijpe dieren, met uitzondering van 14 melkkoeien; dat in de stedenbouwkundige vergunning van 26 juli 2012 vergunning wordt verleend voor een rundveestal voor 120 runderen; dat de exploitant in een brief van 14 november 2012 vraagt om het aantal runderen in de milieuvergunning dan ook te beperken tot 120 stuks; dat het aangewezen is om het bestreden besluit in die zin te wijzigen;

Overwegende dat rundveestallen volgens titel II van het VLAREM, in tegenstelling tot nieuwe pluimvee- en varkensstallen, niet ammoniakemissiearm gebouwd moeten worden;

Overwegende dat voor de 14 melkkoeien een bindplaats op stro voorzien wordt; dat voor de overige runderen volledig ingestrooide boxen (potstalprincipe) worden voorzien; dat de gier wordt opgeslagen in een gierkelder (25 m³); dat de vaste mest wordt opgeslagen op de mestvaalt (350 m³) en in de stallen (274 m³); dat er voldoende mestopslagcapaciteit wordt voorzien; dat de mest dient afgezet te worden conform het Mestdecreet (Decreet van 22 december 2006 houdende de bescherming van water en de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen) en bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Overwegende dat alle runderen in 1 stal worden gestald; dat deze rundveestal natuurlijk verlucht wordt; dat de dieren gedurende 8 maanden per jaar buiten verblijven en alleen in de winterperiode in de stal verblijven; dat de mestvaalt (350 m³) op circa 54 m van de dichtstbijzijnde woning gelegen is, maar het bestreden besluit als bijzondere voorwaarde oplegt dat de mestvaalt moet afgedekt worden; dat de quarantainestal zich weliswaar zeer dicht (op circa 22 m) nabij de dichtstbijzijnde woning bevindt, maar dat deze alleen wordt gebruikt om aangekochte stieren tot 3 weken na de aankoop in te huisvesten; dat de exploitant hoogstens 1 stier per jaar aankoopt en de quarantainestal dus maximaal gedurende 3 weken per jaar gebruikt wordt; dat het risico op geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de voedersilo's zich in een loods bevinden; dat er slechts 5 keer per jaar voeders geleverd worden; dat er bij het vullen van de voedersilo bovendien een stofzak wordt gebruikt; dat het risico op stofhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de exploitant een landschapsbedrijfsplan liet opmaken; dat aan de voorzijde (zuidzijde) loofbomen en een hoogstamboomgaard worden voorzien; dat langs de oostzijde een beukenhaag wordt voorzien; dat de exploitant in zijn brief van 14 november 2012 voorstelt om tegen de grens met de omwonenden (noord- en westzijde) een wintergroen (bladhoudend) groenscherm te plaatsen; dat het risico op visuele hinder hierdoor tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt; dat het voorgestelde wintergroene groenscherm ook eventuele geur- en stofhinder reduceert; dat het aangewezen is om de aanplant van het wintergroene groenscherm tegen de grens van de omwonenden als een bijzondere voorwaarde op te leggen;

Overwegende dat in de milieuvergunningsaanvraag wordt gesteld dat er een melkkoeltank met een geïnstalleerd vermogen van 7 kW wordt voorzien; dat de exploitant in zijn brief van 14 november 2012 stelt dat de melk van de melkkoeien onmiddellijk aan de kalveren wordt gevoerd en er dus geen melkkoeltank op de inrichting zal voorzien worden; dat het aangewezen is om de melkkoeltank uit het bestreden besluit te schrappen;

Overwegende dat geluiden afkomstig van het leveren van voeders, het vullen van voedersilo's, het rondrijden met landbouwvoertuigen, het laden en lossen van dieren, en de dieren zelf, geluiden zijn die eigen zijn aan de exploitatie van een rundveebedrijf; dat er bovendien slechts 5 maal per jaar voeders geleverd worden en de voedersilo's zich binnen in de loods bevinden; dat er gedurende maximaal 2 dagen per jaar mest wordt afgevoerd; dat het

bestreden besluit als bijzondere voorwaarde oplegt dat motoren tijdens wachtperiodes en laad- en losoperaties stilgelegd moeten worden om geluidshinder te voorkomen; dat de stal natuurlijk verlucht wordt en er dus geen mechanisch verluchtingssysteem wordt voorzien; dat het risico op geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt;

Overwegende dat het aantal transporten ten behoeve van de rundveehouderij beperkt zijn; dat de transporten gebeuren langs de Polderdreef; dat de Polderdreef bestaat uit 2 gescheiden baanvakken en in verbinding staat met de gewestweg N60; dat de transporten van en naar het bestaande te herlokaliseren bedrijf nu reeds gebeuren langs de Polderdreef;

Overwegende dat het hemelwater van de daken wordt opgevangen in een hemelwateropvang met een volume van 250 m³; dat het hemelwater onder meer wordt gebruikt als drinkwater voor de dieren; dat het bestreden besluit de installatie van een hemelwaterput met een volume van minimaal 250 m³ en het gebruik van het hemelwater voor laagwaardige toepassingen als een bijzondere voorwaarde oplegt;

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, de inrichting gelegen is in het Boven-Scheldebekken; dat de inrichting niet in een risicozone voor overstroming is gelegen; dat gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten er geen schadelijke effecten verwacht worden op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat de beoogde exploitatie volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan afbakening Grootstedelijk gebied Gent, deelproject 6C Parkbos, op de voorgestelde locatie aanvaard kan worden; dat alle werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van het bedrijf er immers zijn toegelaten;

Overwegende dat in de stedenbouwkundige voorschriften gesteld wordt dat nieuwe agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt niet zijn toegelaten op de beoogde locatie; dat de termen 'intensieve veeteelt' of 'industrieel karakter' niet zijn gedefinieerd in het ruimtelijk uitvoeringsplan; dat gelet op de aard (rundveebedrijf) en omvang (120 runderen) van de beoogde exploitatie bezwaarlijk kan gesproken worden van een bedrijf met een industrieel karakter of voor intensieve veeteelt; dat het bedrijf een grondgebonden karakter heeft aangezien de exploitant beschikt over weiden in de nabijheid van het bedrijf waarop de runderen een groot deel van het jaar grazen;

Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de gevraagde inrichting mits naleving van de milieuvergunningvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen deels gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen".

De door de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen verleende vergunning wordt grotendeels bevestigd, met dien verstande dat het aantal runderen wordt verminderd van 144 tot 120, en dat de aanvankelijk gevraagde melkkoeltank wordt geschrapt. Ook de bijzondere vergunningsvoorwaarde inzake het groenscherm wordt gewijzigd.

3.8. Ter terechtzitting verklaren de partijen dat de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen opnieuw de vereiste stedenbouwkundige vergunning heeft verleend.

IV. Onderzoek van de middelen

Eerste middel (eerste onderdeel)

4. In een eerste middel wordt de schending aangevoerd van artikel 17, eerste lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, van de artikelen 21, § 2, en 29, 2° en 4°, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht en van het redelijkheidsbeginsel, gelezen in samenhang met artikel 9.1 van het GRUP "Afbakening grootstedelijk gebied Gent - deelproject 6C Parkbos", definitief vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 9 juli 2010.

Het eerste onderdeel van het middel handelt over de overeenstemming van de voorgenomen exploitatie met de geldende stedenbouwkundige voorschriften. De verzoekers zetten uiteen dat de Vlaamse minister de inrichting verenigbaar acht met de voorschriften van het toepasselijk ruimtelijk uitvoeringsplan op grond van de overwegingen dat de inrichting gelegen

is in een zone voor landbouw volgens het GRUP "Afbakening grootstedelijk gebied Gent - deelproject 6C Parkbos", de beoogde exploitatie op de voorgestelde locatie aanvaard kan worden omdat alle werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van het bedrijf er zijn toegelaten, de termen "intensieve veeteelt" of "industriële karakter" niet zijn gedefinieerd in het ruimtelijk uitvoeringsplan, dat gelet op de aard (rundveebedrijf) en omvang (120 runderen) van de beoogde exploitatie bezwaarlijk gesproken kan worden van een bedrijf met een industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, en dat het bedrijf een grondgebonden karakter heeft aangezien de exploitant beschikt over weiden in de nabijheid van het bedrijf waarop de runderen een groot deel van het jaar grazen.

De verzoekers stellen daar tegenover dat volgens artikel 9.1 van het GRUP, dat verordenende kracht bezit, het gebied waar de inrichting wordt gerealiseerd bestemd is voor landbouw, met uitsluiting evenwel van nieuwe agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, toeleverende en dienstverlenende activiteiten en landbouwverwante activiteiten, dat het begrip "agrarische bedrijven voor intensieve veeteelt" niets te maken heeft met het al dan niet grondgebonden karakter van het bedrijf, maar het daarentegen doorslaggevend is of het bedrijf gericht is op de hoogst mogelijke productiviteit, wat op zich nog niet uitsluit dat de betrokken dieren op weiland worden gezet. Zij betogen dat de Vlaamse minister in de bestreden beslissing voor het begrip "intensieve veeteelt" duidelijk aanknoopt bij de vraag naar het grondgebonden karakter van het bedrijf en aldus ten onrechte tot de conclusie komt dat de betrokken bedrijfsactiviteit verenigbaar is met het stedenbouwkundig voorschrift uit artikel 9.1 van het meergenoemde GRUP. Zelfs indien aangenomen zou worden dat de notie "intensieve veeteelt" beoordeeld moet worden in functie van het al dan niet grondgebonden karakter van het betrokken bedrijf, is het volgens hen in alle redelijkheid niet aannemelijk dat de betrokken agrarische bedrijvigheid, met de grond als productiefactor, volledig kan instaan voor de eigen voederwinning, nu de aanvrager zelf in de milieuvergunningsaanvraag uitdrukkelijk melding maakt van de aanvoer van bedrijfsvreemde voeders en in de milieuvergunning zelf ook sprake

is van de aanvoer van voeders.

In de toelichting verwijzen de verzoekers onder meer naar het arrest van de Raad van State nr. 81.072 van 17 juni 1999, waarin wordt overwogen dat met het begrip "intensieve veeteelt" volgens de spraakgebruikelijke betekenis wordt bedoeld "gericht op de hoogst mogelijke productiviteit".

5. De verwerende partij verwijst in haar memorie van antwoord naar andere "spraakgebruikelijke" betekenissen van het begrip "intensieve veeteelt". Zij stelt dat bezwaarlijk kan worden volgehouden dat de gerichtheid op de "hoogst mogelijke productiviteit" de enige reden is om te kunnen spreken van intensieve veeteelt, dat de notie "hoogst mogelijke productiviteit" gebruikt wordt aangaande het begrip intensieve landbouw, terwijl het te dezen om veeteelt gaat, dat niet wordt aangetoond dat het gaat om een veeteelt gekenmerkt door een doorgedreven mechanisatie, en dat er te dezen ook geen sprake is van een bedrijvigheid "met veel dieren op weinig grond".

Ten slotte wijst de verwerende partij nog op de discretionaire bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid bij de beoordeling omtrent de eisen van de inpasbaarheid van een bedrijvigheid.

6. In de laatste memorie voegt de verwerende partij toe dat het niet vaststaat dat de runderen met zogenaamde krachtvoerders zullen worden gevoerd, zodat de betrokken inrichting niet met de vereiste zekerheid "een nieuw agrarisch bedrijf voor intensieve veeteelt" kan worden genoemd. Voorts kan volgens de verwerende partij "de mate waarin er wordt ingegrepen op de natuurlijke processen die de basis van de veeteelt vormen ter verhoging van de productiviteit" niet gezien worden als het enige criterium voor de kwalificatie "intensieve veeteelt", en moet dit criterium minstens worden gezien in samenhang met de hoeveelheid runderen die op de betreffende veehouderij worden gehouden. Zij besluit dat een beperkte hoeveelheid van 120 dieren "die dan nog hoegenaamd niet dens op elkaar zijn gehuisvest en daarenboven 8 maanden per jaar buiten grazen" geenszins kan

worden gevat onder de term "intensieve veeteelt".

7. De verzoekers voegen in hun laatste memorie in essentie toe dat de gewraakte inrichting specifiek gericht is op het vetmesten van de runderen en dat de afhankelijkheid van bijvoeding het "ingrijpen op natuurlijke processen met het oog op een hoge productiviteit" aantoont, temeer nu dit bijvoederen een essentieel onderdeel uitmaakt van de landbouwbedrijvigheid, aangezien de techniek van "compact weiden", met een uitgebalanceerde bijvoeding, de enige haalbare blijkt.

Beoordeling

8. Het toepasselijke GRUP "Afbakening grootstedelijk gebied Gent - deelproject 6C Parkbos", verbiedt de exploitatie van onder meer "nieuwe agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt".

9. De verwerende partij komt tot de conclusie dat de geplande inrichting verenigbaar is met de geldende stedenbouwkundige voorschriften op grond van de overweging dat "gelet op de aard (rundveebedrijf) en omvang (120 runderen) van de beoogde exploitatie bezwaarlijk kan gesproken worden van een bedrijf met een industrieel karakter of voor intensieve veeteelt" en dat "het bedrijf een grondgebonden karakter heeft aangezien de exploitant beschikt over weiden in de nabijheid van het bedrijf waarop de runderen een groot deel van het jaar grazen".

10. Het begrip "intensieve veeteelt" wordt in het voornoemde GRUP niet nader omschreven. Volgens de spraakgebruikelijke betekenis is intensieve veeteelt "gericht op de hoogst mogelijke productiviteit".

De enkele omstandigheid dat de runderen gedurende een groot deel van het jaar zouden grazen op weidegronden, sluit niet uit dat de exploitatie gericht is op de hoogst mogelijke productiviteit. In dit verband wordt trouwens

vastgesteld dat in de in eerste aanleg genomen beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen sprake is van het "maandelijks leveren van voeders" en het "maandelijks ophalen van slachtrijpe dieren". De verwerende partij brengt geen gegevens aan waaruit blijkt dat het niet gaat om voeders die gericht zijn op het bereiken van de hoogst mogelijke productiviteit.

Met de summiere verwijzing naar de aard en de omvang van het bedrijf, toont de verwerende partij niet aan dat de inrichting niet valt onder het vestigingsverbod van het GRUP. Een rundveebedrijf kan immers ook op intensieve wijze geëxploiteerd worden en de loutere vermelding van het aantal dieren dat gehouden wordt is nietszeggend omdat in de bestreden beslissing geen rekening wordt gehouden met de graad van mechanisatie en de schaal van de aangevraagde activiteiten.

11. Derhalve wordt in het bestreden besluit niet afdoende gemotiveerd waarom de vergunde inrichting verenigbaar is met de voorschriften van het GRUP "Afbakening grootstedelijk gebied Gent - deelproject 6C Parkbos".

Het eerste onderdeel van het eerste middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 27 november 2012 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 8 maart 2012, houdende het verlenen aan Pascal Van Hoorde van een milieuvergunning voor het exploiteren van een rundveehouderij, gelegen aan de Polderdreef te De Pinte, gedeeltelijk gegrond worden verklaard, de beroepen beslissing deels wordt gewijzigd en voor het overige wordt bevestigd.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1.050 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig januari tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys