

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.932 van 22 januari 2015
in de zaak A. 209.991/XIV-35.200**

In zake : Frank BELS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vande Casteele
kantoor houdend te 2900 Schoten
Klamperdreef 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Landsverdediging, thans de minister van Defensie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 augustus 2013, strekt tot de nietigverklaring van “artikel 19, inzonderheid de woorden ‘30 augustus 2013’ van het KB van 4 juli 2013 tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de vorming van de kandidaat-officieren en officieren van het actief kader van de Krijgsmacht”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 januari 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Kapitein-commandant van het Vliegwezen Maarten Kerckhofs, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend, behalve wat de kosten betreft, advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is reserveofficier.

3.2. Op 14 januari 2013 verdedigt verzoeker het in 1998 ingediende proefschrift voor de examencommissie en dit in het raam van de beroepsproeven “bevordering in de graad van majoor.” Met een brief van 21 januari 2013 deelt de voorzitter van de examencommissie aan verzoeker mee dat hij niet is geslaagd in de eerste zitting. Op 26 juni 2013 verdedigt verzoeker dit proefschrift een tweede maal. Op 2 juli 2013 wordt aan verzoeker meegedeeld dat hij niet is geslaagd in deze tweede zitting.

Verzoeker vordert de nietigverklaring van beide voormelde beslissingen (G/A 209.988/XIV-35.199). Op 15 mei 2014 trekt de verwerende partij beide bestreden beslissingen in. In de intrekingsbeslissing is vermeld:

“Een nieuw samengestelde examencommissie zal uw proefschrift (schriftelijk en mondeling deel) opnieuw beoordelen. De namen van de leden alsook verdere praktische richtlijnen zullen u later door de bevoegde diensten meegedeeld

worden.”

Bij arrest van heden, nr. 229.931, stelt de Raad van State vast dat het voornoemde beroep zonder voorwerp is geworden en verwerpt het beroep.

3.3. Artikel 14 van het koninklijk besluit van 4 juli 2013 ‘tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de vorming van de kandidaat-officieren en officieren van het actief kader van de Krijgsmacht’ voegt een nieuw artikel 39*bis* in het koninklijk besluit van 12 augustus 2003 ‘betreffende de voortgezette vorming van de officieren van het actief kader van de krijgsmacht en de beroepsproeven voor de bevordering tot majoor’. Het ingevoegde artikel 39*bis* luidt:

“Art. 39*bis*. § 1. Wanneer de officier niet aan de in artikel 39 bedoelde criteria tot slagen heeft voldaan of wanneer hij, zonder geldige reden, niet aan een test of aan een eindexamen of aan het proefschrift heeft deelgenomen, worden zijn beoordelingen en, in voorkomend geval, de vaststellingen aan de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming bedoeld in artikel 40*bis*, § 1, voorgelegd, die beslist of de officier :

1° geslaagd is, naargelang het geval, voor de test, het eindexamen, het geheel van de testen of voor het geheel van de eindexamens in het beschouwde domein die tot het niet slagen hebben geleid of waaraan hij niet heeft deelgenomen en, in voorkomend geval, de vorming mag verderzetten;

2° naargelang het geval, de test, het eindexamen, het geheel van de testen van een module of van een domein of het geheel van de eindexamens van een module of van een domein een laatste maal mag afleggen;

3° geslaagd is voor zijn proefschrift en, in voorkomend geval, de vorming mag verderzetten;

4° zijn proefschrift, naargelang het geval, opnieuw mag indienen of voorstellen of beide;

5° definitief mislukt is voor de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor.

§ 2. De werking van de deliberatiecommissie, evenals de mogelijkheden voor de officier om een lid van de deliberatiecommissie te wraken of om een beroep in te dienen tegen een beslissing van deze deliberatiecommissie zijn deze die toepasselijk zijn op de hogere opleidingen bedoeld in artikel 40.

§ 3. De officier die de toestemming bekomt om de examens bedoeld in artikel 33, § 1, eerste lid, en, in voorkomend geval, het proefschrift opnieuw af te leggen, kan deze afleggen binnen de drie maanden na de betekening van de beslissing van de deliberatiecommissie, op de datum bepaald door de voorzitter van de betrokken examencommissie, zonder dat hem vooraf nog bijkomende cursussen worden gegeven.”

De inwerkingtreding van deze ingevoegde bepaling is bepaald door artikel 19 van het voormelde besluit van 4 juli 2013 dat luidt:

“Art. 19. De artikelen 3 en 5 tot 17 van dit besluit treden in werking op 30 augustus 2013.”

III. Samenvoeging

4. De partijen vragen de samenvoeging met de voormelde zaak G/A 209.988/XIV-35.199.

Zoals uit de uiteenzetting van de feiten blijkt, zijn in de voornoemde zaak de bestreden beslissingen ingetrokken en is het beroep verworpen. In deze omstandigheden is er geen reden om het verzoek tot samenvoeging in te willigen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Uiteenzetting van de ambtshalve exceptie

5. Het auditoraat zet uiteen dat verzoeker de nietigverklaring vordert van artikel 19 van het voormelde koninklijk besluit van 4 juli 2013 in zoverre het bepaalt dat artikel 14 van datzelfde besluit in werking treedt “op 30 augustus 2013”. Verzoeker bestrijdt deze inwerkingtredingsbepaling omdat voorheen de mogelijkheid niet bestond om zijn proefschrift door de deliberatiecommissie te laten beoordelen. De door verzoeker bestreden beslissingen waarbij werd vastgesteld dat hij niet was geslaagd, zijn ingetrokken op 15 mei 2014 (zie beroep G/A 209.988/XIV-35.199) en in die intrekking-beslissing is bepaald dat een nieuw samengestelde examencommissie verzoekers proefschrift opnieuw zal beoordelen. Het auditoraat leidt hieruit af dat de beoordeling van het proefschrift door deze nieuwe samengestelde examencommissie - indien ze negatief is - aan de deliberatiecommissie zal worden voorgelegd, aangezien het vermelde artikel 14 op 30 augustus 2013 in werking is

getreden en dus op een eventuele negatieve beoordeling door de examencommissie van toepassing is. Het auditoraat concludeert dat verzoeker aldus geen belang meer heeft bij het aanvechten van de inwerkingtreding van artikel 14 van het voormelde koninklijk besluit van 4 juli 2013.

6. De verwerende partij treedt in de laatste memorie deze exceptie bij en voegt er aan toe dat op grond van artikel 76 van het koninklijk besluit van 26 december 2013 ‘betreffende de vervolmakingscursussen van de beroeps-militairen van het actief kader van de krijgsmacht, het examen voor de overgang naar de graad van eerste sergeant-majoor, het kwalificatie-examen voor de graad van adjudant-chef en de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor’, de vroegere regelgeving van toepassing blijft, in het bijzonder het voormelde koninklijk besluit van 12 augustus 2003. Dit impliceert dat verzoeker, mocht de beoordeling van de beroepsproef negatief zijn, het proefschrift op basis van het hiervoor aangehaalde artikel 39*bis* van het koninklijk besluit van 12 augustus 2003 aan de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming zal worden voorgelegd.

Verzoeker deelt het besluit van het auditoraatsverslag omdat volgens hem het voormelde koninklijk besluit van 4 juli 2013 niet inhoudt dat dit besluit enkel van toepassing zou zijn op de sessie van kandidaat-hoofdofficieren die begin september 2013 met de vorming gestart is.

Beoordeling

7. De Raad van State ziet geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en besluit aldus, de redenering van het auditoraatsverslag bijvallend, dat verzoeker geen belang meer heeft bij het beroep.

8. De ambtshalve exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

V. Kosten

9. Verzoeker vraagt in zijn laatste memorie om de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen “wegens de gegevens eigen aan de [zaak]”.

10. Op grond van artikel 68, vijfde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ wordt “in ieder geval [...] het geheel van de kosten [...] ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”.

Het teloorgaan van het belang volgt rechtstreeks uit de intrekkingbeslissing van de verwerende partij en is niet aan verzoeker zelf te wijten. Het past daarom de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig januari tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Carlo Adams,	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques