

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.873 van 20 januari 2015
in de zaak A. 209.812/X-15.574.**

In zake : Greta KEMPS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Herman Segers
kantoor houdend te 3580 Beringen
Hasseltsesteenweg 136
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Muls
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 augustus 2013, strekt tot de nietigverklaring van “het ministerieel besluit dd. 04 juni 2013 van de Vlaamse Minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie houdende ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van de woning gelegen Eikerpoort 8 te 3680 Maaseik”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 januari 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christopher Suffeleer, die *loco* advocaat Herman Segers verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Lynn Verhoeven, die *loco* advocaat Walter Muls verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster klaagt zich, zowel in verband met het eerste als het tweede middel, over de onvolledigheid van het administratief dossier.

4. De verwerende partij betwist niet dat het neergelegde administratief dossier niet compleet is:

“Verwerende partij wenst ook nog te benadrukken dat zij de belangrijkste en meest relevante stukken van het administratieve dossier heeft neergelegd. Zij is geenszins verplicht om het volledige dossier dat zich bij het Vlaams Gewest bevindt, neer te leggen als administratief dossier. De stukken die verwerende partij niet heeft neergelegd, betreffen briefwisseling en foto's in verband met de procedure die gevoerd wordt tussen verzoekende partij en haar huurders. Deze stukken werden niet neergelegd omdat zij in onderhavig geding van geen belang zijn. Daarenboven mag deze administratieve procedure niet aangewend worden om na te gaan of de bestreden beslissing inderdaad een foutieve

datumstempel bevat. Verzoekende partij diende hiervoor immers de procedure van valsheid in geschrifte aan te wenden.”

5. Het is voor de verwerende partij op grond van artikel 21 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 6 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ een verplichting om het administratief dossier neer te leggen – geheel het administratief dossier.

Dit administratief dossier is het volledige dossier dat bestaat op het ogenblik dat de bestreden beslissing die het voorbereidt, wordt genomen. Het omvat dus alle stukken die tijdens de administratieve voorbereiding van de aangevochten beslissing zijn bijeengebracht, en alle stukken die volgens de wetten en verordeningen moesten worden opgesteld.

Het komt de verwerende partij allerminst toe om slechts een selectie van die stukken mee te delen. Zo is het haar volstrekt niet toegelaten om bijvoorbeeld de stukken achter te houden waaruit de onregelmatigheid van de bestreden beslissing kan blijken, en om op die manier de uitoefening door de Raad van State van zijn wettigheidstoezicht tegen te werken.

6. Te dezen geeft de verwerende partij expliciet toe een triage op de stukken van het administratief dossier te hebben toegepast. Het blijkt ook uit de bestreden beslissing waarin vrij uitvoerig wordt stilgestaan bij een brief van “de raadsman van de bewoners tijdens de administratieve beroepsprocedure”, brief die evenwel niet in het administratief dossier voorkomt.

7. In de gegeven omstandigheden is er reden toe dat de verwerende partij het administratief dossier aanvult zodat het volledig is en de Raad van State met volledige kennis van zaken kan oordelen.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Aan de verwerende partij wordt opgedragen het administratief dossier ten laatste op 20 februari 2015 aan te vullen zodat het volledig is.

Verzoekster heeft naar aanleiding van de aanvulling de mogelijkheid om hieromtrent een aanvullende memorie in te dienen tot en met 20 maart 2015.

In voorkomend geval heeft de verwerende partij tot uiterlijk 20 april 2015 de tijd om op deze aanvullende memorie te antwoorden.

3. De zaak wordt opnieuw ter terechtzitting opgeroepen op 8 mei 2015.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig januari 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust