

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.759 van 8 januari 2015
in de zaak A. 213.763/IX-8489**

In zake : Tijs DE BELIE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hilde Minnen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Ballaarstraat 69-71 bus 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de VZW SINT-DONATUSINSTELLINGEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Daniël Van Ransbeeck
 kantoor houdend te 9320 Aalst
 Heuvel 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 20 september 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

 “(1) De beslissing van de delibererende klassenraad van het 5de jaar Economie – Moderne Talen van 26 juni 2014 tot toekenning van een C-attest [...]

 (2) De beslissing van het schoolbestuur dd. 3 september 2014 om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.538 van 25 september 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de

tweede bestreden beslissing ingewilligd en is de vordering voor het overige verworpen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 januari 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Geert De Belie, die als wettelijke vertegenwoordiger verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Hermien Verleysen, die *loco* advocaat Daniël Van Ransbeeck verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Opheffing van de schorsing

3. Verzoeker heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de vernietiging van de tweede bestreden beslissing te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

IV. Kosten

4. Het schorsingsarrest heeft geleid tot een nieuwe beslissing van de verwerende partij. In die omstandigheden draagt zij de kosten.

BESLISSING

1. De schorsing bevolen bij arrest nr. 228.538 van 25 september 2014 wordt opgeheven.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 januari 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren