

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.756 van 8 januari 2015
in de zaak A. 213.630/VII-39.213.**

In zake : Christiaan STAPPAERTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Enrico De Simone
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Broederminstraat 38
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :
de NV ANTWERPS SPORTPALEIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Nathalie Jonckheere en An Valckenborgh
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 64, bus 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 september 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 8 juli 2014 waarbij het beroep van Christiaan Stappaerts tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 21 maart 2013, houdende het verlenen aan de NV Antwerps Sportpaleis van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een sport- en

evenementencomplex, gelegen aan de Schijnpoortweg 119 te Merksem, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 december 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Enrico De Simone, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Tine Strubbe, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat An Valckenborgh, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 9 november 2012 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningaanvraag in voor de verdere exploitatie en verandering van een sport- en evenementencomplex, bestaande uit het Sportpaleis, de Lotto Arena en een Hospitality Center, gelegen aan de Schijnpoortweg te Merksem. Tot het

voorwerp van de aanvraag behoort onder meer een capaciteitsuitbreiding en de afwijking van de bepalingen van de artikelen 5.32.2.2, § 2, 5.32.10.3, § 2, en 5.32.10.4, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna : Vlarem II).

3.2. Bij besluit van 21 maart 2013 verleent de deputatie van de provincie Antwerpen de gevraagde milieuvergunning voor een termijn van twintig jaar.

3.3. Tegen dit besluit stelt onder meer verzoeker bestuurlijk beroep in bij de bevoegde Vlaamse minister.

3.4. In het kader van de beroepsprocedure worden de volgende adviezen uitgebracht :

- a) het agentschap Onroerend Erfgoed (12 juni 2013) : gunstig;
- b) de dienst Mer op 14 juni 2013 : gunstig;
- c) het departement Mobiliteit en Openbare Werken, dienst Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid Antwerpen op 18 juli 2013 : gunstig op voorwaarde dat de milderende maatregelen zoals beschreven in het project-milieueffectenrapport (hierna : MER) daadwerkelijk worden uitgevoerd;
- d) het departement Ruimte Vlaanderen op 13 augustus 2013 : gunstig;
- e) de afdeling Milieuvergunningen op 19 augustus 2013 : ongunstig omdat, wegens de onduidelijkheden in de geluidsberekeningen van het MER, niet aan de geluidsnormen kan worden voldaan;
- f) de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie op 20 augustus 2013 : beslissing tot verdaging van de behandeling van het dossier totdat het geluidsaspect is uitgeklaard;
- g) de afdeling Milieuvergunningen op 19 december 2013 : voorwaardelijk gunstig;
- h) het departement Ruimte Vlaanderen op 6 januari 2014 : gunstig;
- i) de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie op 21 januari 2014 : voorwaardelijk gunstig.

3.5. Met een besluit van 8 juli 2014 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu het beroep gedeeltelijk gegrond : de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen wordt bevestigd, maar de bijzondere exploitatievoorwaarden worden gewijzigd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Tussenkomen

4. Met een op 6 oktober 2014 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de NV Antwerps Sportpaleis om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

V. Onderzoek van de vordering

5. Krachtens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

6. Verzoeker staat de spoedeisendheid van zijn zaak als volgt :

"De uitvoering van de bestreden beslissing zou inhouden dat verzoeker nog gedurende jaren geconfronteerd zal worden met de hoger geschetste problemen van toenemende overlast, veroorzaakt door de manifest onwettige toekenning van een nieuwe milieuvergunning aan de nv Sportpaleis en door de weigering van de minister om deze manifeste onwettigheid te sanctioneren met

vernietiging van de verleende vergunning, derwijze dat deze laatste beslissing zelf is aangetast door dezelfde onwettigheden.

Het gaat om problemen die de levenskwaliteit en woonkwaliteit van verzoeker ernstig aantasten:

- een groot gedeelte van het jaar geconfronteerd worden met een verkeerschaos in en rond de woonwijk;
- een groot gedeelte van het jaar geconfronteerd worden met het feit dat parkeren in eigen wijk quasi onmogelijk is door de aanwezigheid van overal geparkeerde voertuigen (reglementair en onreglementair) van bezoekers van de site van het Sportpaleis;
- een groot gedeelte van het jaar geconfronteerd worden met ernstige geluids- en trillingsoverlast.

Het gaat om problemen die uit de aard van de zaak ernstig zijn en waaraan zo snel mogelijk geremedieerd dient te worden.

De lange periode alvorens een uitspraak in de annulatieprocedure kan worden verwacht is niet in overeenstemming met de urgentie waarmee aan de geschetste problemen dient te worden verholpen.

Om die redenen meent verzoeker dat de bestreden beslissing dient te worden geschorst".

Beoordeling

7. Artikel 6 van de wet van 20 januari 2014 houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State heeft de schorsingsvoorwaarde van het "moeilijk te herstellen ernstig nadeel" vervangen door deze van de "spoedeisendheid". De spoedeisendheid "zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van (de) procedure (ten gronde) niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen" (memorie van toelichting, Parl. St. Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 13).

8. Het komt aan verzoeker - die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten - toe om aan de hand van concrete feiten te overtuigen van de urgentie van de zaak.

Hoewel verzoeker in zijn uiteenzetting wijst op een aantal nadelen die hij op zijn woonplaats dreigt te ondergaan door de exploitatie van het vergunde sport- en evenementencomplex, met name verkeersoverlast, geluids- en

trillingshinder, toont hij niet aan dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde leidt tot onherroepelijke schadelijke gevolgen. Met de bewering dat de bestreden milieuvergunning "manifest onwettig" is, wordt op zich de spoedeisendheid van de zaak niet aangetoond.

9. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV Antwerps Sportpaleis tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht januari tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron