

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.715 van 30 december 2014
in de zaak A. 211.267/VII-39.010.**

In zake : William STEENACKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Colin De Beir
kantoor houdend te 9500 Geraardsbergen
Pastorijstraat 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Bergé
kantoor houdend te 3000 Leuven
Naamsestraat 165
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 januari 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het afdelingshoofd van de afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer van 13 november 2013 waarbij het administratief beroep van William Steenacker tegen het besluit van de toezichthouder van de gemeente Wezembeek-Oppem van 11 oktober 2013, houdende het opleggen van bestuurlijke maatregelen, niet ontvankelijk wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Smeyers, die loco advocaat Colin De Beir verschijnt voor verzoeker, en advocaat Kristien Vanderheiden, die loco advocaat Jan Bergé verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 24 februari 2009 heeft verzoeker een milieuvergunningsaanvraag ingediend voor de exploitatie van een transportbedrijf, gelegen aan de Louis Marcelisstraat 49 te Wezembeek-Oppem.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wezembeek-Oppem heeft op 14 juli 2009 de gevraagde vergunning grotendeels verleend. In de vergunning worden de volgende kadastrale percelen vermeld : "Afdeling 1, sectie B, percelennrs. 42V, 51R, 55G2, 55C2, 55D2, 55B2, 55F2, 55H2, 56C, 57C en 60F". Na beroep van de VZW Vereniging der Parochiale Werken van het gewest Zaventem, heeft de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant de percelen 56c, 57c en 60f uit de vergunning geschrapt.

3.2. Bij besluit van 11 oktober 2013 legt de gemeentelijk toezichthouder aan verzoeker de volgende bestuurlijke maatregelen op :

- "1) Het stopzetten van alle bedrijfsactiviteit op de percelen Wezembeek-Oppem, 1^{ste} Afdeling, Sectie B, 65Y, 60F, 57C, 56C en 51L;
- 2) Het stopzetten op de percelen Wezembeek-Oppem, 1^{ste} Afdeling, Sectie B, 55C2, 55F2, 55B2, 55D2, 55H2, 55G2, 51R en 42V van alle niet bij de milieuvergunning van 14 juli 2009 toegestane bedrijfsactiviteiten, te weten de activiteiten die vallen onder rubrieken 2, 30 en 61 van de bijlage 1 aan VLAREM I;
- 3) Het afvoeren naar een door OVAM-erkende verwerkingsinstallatie van alle op de exploitatie voorkomende afvalstoffen, te weten de deels of volledig gevulde containers, de lege gasflessen, voertuigwrakken, rubber banden.
- 4) Het aan brengen van een voldoende stevige beschermende constructie rond de verdeelinstallatie voor dieselbrandstof en de ermee verbonden opslagreservoir zodat er zich bij een eventuele aanrijding geen calamiteit kan voordoen;
- 5) Het aanvragen en bekomen van een brandpreventieverslag, opgesteld door de lokale brandweerdienst;
- 6) Het herstellen in de oorspronkelijke staat van de percelen Wezembeek-Oppem, 1^{ste} Afdeling, Sectie B, 65Y, 60F, 57C en 56C, dit houdt in het uitgraven van het gestorte steenpuin en grond en het afvoeren van deze afvalstoffen naar een OVAM erkende verwerkingsinstallatie;
- 7) De realisatie van bij de milieuvergunning door het college van burgemeester en schepenen afgeleverd op 14 juli 2009 opgelegde bijzondere milieuvoorwaarden, te weten:
 - a. het voldoen aan de opmerkingen uit het brandpreventieverslag;
 - b. het in overeenstemming brengen van de uitbating met de voorschriften van het sectoraal BPA;

- c. het opmaken van een bedrijfsvervoersplan.
- 8) Een regularisatieaanvraag in te dienen voor de activiteiten gevat onder rubrieken 2, 30 en 61 van de indelingslijst of deze activiteiten definitief stop te zetten en hiervan het schriftelijk bewijs te leveren.
- 9) Het onmiddellijk conform de geldende regels verwijderen of doen verwijderen van alle niet rechtstreeks aan de eigen exploitatie verbonden voertuigen, wrakken en voorwerpen".

3.3. Voormeld besluit wordt aan verzoeker ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven dat op 14 oktober 2013 bij de post voor verzending wordt aangeboden. De aangetekende zending wordt op 16 oktober 2013 aan verzoeker uitgereikt.

3.4. Op 29 oktober 2013 stelt verzoeker beroep in tegen deze beslissing.

3.5. Met de thans bestreden beslissing van 13 november 2013 wijst het afdelingshoofd van de afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer het beroep als niet ontvankelijk af.

Die beslissing wordt als volgt gemotiveerd :

"Op 29 oktober 2013 heeft u een beroep ingediend bij minister Schauvliege tegen een bestuurlijke maatregel van een gemeentelijk toezichthouder van Wezembeek-Oppem. Wij ontvingen dit op 30 oktober 2013.

Conform artikel 16.4.17 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en artikel 62 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het DABM meld ik u dat de afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer (AMMC) het beroep onontvankelijk heeft bevonden.

Het beroepsschrift moet immers, op straffe van onontvankelijkheid, worden ingediend binnen een termijn van 14 dagen vanaf de kennisgeving van het besluit. De kennisgeving gebeurde op 14 oktober 2013, waardoor de laatste dag waarop beroep kon worden ingesteld 28 oktober 2013 was.

Conform artikel 62, § 3, 1° van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het DABM is de procedure hiermee beëindigd.

Voor bijkomende inlichtingen kan u steeds contact opnemen met mijn medewerkers".

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De verwerende partij werpt op dat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang bij het aangevoerde enig middel. Verzoeker zou de termijn om administratief beroep in te stellen hebben laten verstrijken terwijl hij "nochtans ruimschoots over de mogelijkheid beschikte om een tijdig beroep in te stellen". Zij acht de tekst van artikel 16.4.17 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna : milieubeleidsdecreet) duidelijk en verwijst tevens naar de definitie van "kennisgeving" in artikel 16.1.2, 3°, van het hetzelfde decreet als "het verzenden (van een beslissing) door middel van een aangetekende brief, met ontvangstbewijs" en "dus niet het ontvangen van die beslissing".

Beoordeling

5. In een enig middel voert verzoeker aan dat zijn administratief beroep wel degelijk tijdig werd ingediend. Aldus hangt de exceptie samen met de grond van de zaak. Uit de hiernavolgende beoordeling van het enig middel zal blijken dat de verwerende partij ten onrechte heeft besloten tot de laattijdigheid van het administratief beroep.

De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

6. Verzoeker leidt een enig middel af uit de schending van artikel 16.4.17 van het milieubeleidsdecreet, en uit "de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek van het

zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, de materiële motiveringsplicht en het redelijkheidsbeginsel".

Het middel houdt in essentie in dat in de bestreden beslissing als aanvangspunt van de termijn om beroep in te dienen, de datum van de poststempel van de kennisgeving van de beslissing wordt genomen, namelijk 14 oktober 2013, terwijl volgens verzoeker als beginpunt voor de termijn de datum geldt waarop de post hem de zending effectief heeft aangeboden, namelijk op 16 oktober 2013, zodat het op 29 oktober 2013 ingediende beroep tijdig is.

Met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding bij het ontwerp van decreet tot wijziging van titel XVI van het milieubeleidsdecreet (Parl. St. VI. Parl. 2013-2014, 2197/1) betoogt verzoeker dat "als startpunt van een termijn moet worden aangenomen dat een termijn in hoofde van een rechtsonderhorige maar ingaat wanneer de rechtsonderhorige effectief kennis heeft genomen of minstens naar alle waarschijnlijkheid kennis heeft kunnen nemen van de mededeling, waarbij het enkel verantwoord is om een datum als uitgangspunt te nemen die niet afhankelijk is van de handelwijze van de partijen".

In ondergeschikte orde stelt verzoeker voor dienaangaande een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof.

7. De verwerende partij herneemt de eerder opgeworpen exceptie van het ontbreken van belang en voegt daaraan toe dat te dezen de termijn om beroep aan te tekenen pas is beginnen lopen daags na de kennisgeving en dus op een ogenblik dat verzoeker kennis heeft kunnen nemen van de brief, aangezien Bpost in principe garandeert dat een brief effectief wordt uitgereikt op de dag die volgt op de verzending ervan.

Het verzoek om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen is volgens de verwerende partij niet ontvankelijk, enerzijds omdat de vraag "geen deel uit(maakt) van een middel", en anderzijds omdat verzoeker bij

de vraagstelling slechts belang zou kunnen hebben indien de kennisname van de beslissing zou zijn gebeurd op een later tijdstip dan normaal het geval is, hetgeen te dezen niet het geval zou zijn.

8. In zijn memorie van wederantwoord verwijst verzoeker naar de artikelen 2 en 3 van het decreet van 22 november 2013 tot wijziging van titel XVI van het milieubeleidsdecreet, waartoe het voormelde ontwerp van decreet heeft geleid. Hij noemt de door de verwerende partij opgeworpen exceptie zinledig. Ten gronde betoogt hij dat de door de verwerende partij gebruikte formulering om als uitgangspunt van de termijn te nemen de "dag dat de betrokkene in principe kennis heeft kunnen nemen van de brief", precies impliceert dat de termijn ten vroegste kon beginnen lopen vanaf 16 oktober 2013.

9. In een laatste memorie voegt de verwerende partij nog toe dat "de in november 2013 doorgevoerde wijzigingen (...) een bijkomende indicatie (zijn) van het feit dat de interpretatie die de verwerende partij aan de bewuste bepaling gaf, volledig in overeenstemming was met de tekst van de vigerende wet", en dat het beweren van het tegenovergestelde zou impliceren "dat er geen wijziging/toevoeging nodig geweest was".

Beoordeling

10. Artikel 16.4.17 van het milieubeleidsdecreet bepaalt dat tegen het besluit houdende bestuurlijke maatregelen beroep kan worden ingediend bij de minister "binnen een termijn van veertien dagen vanaf de kennisgeving van het besluit houdende de bestuurlijke maatregelen". In artikel 16.1.3, § 2, eerste lid, van het milieubeleidsdecreet, ingevoegd door artikel 3 van het decreet van 22 november 2013 tot "wijziging van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid", wordt gepreciseerd dat als die kennisgeving gedaan is door middel van een aangetekende brief met ontvangstbewijs, de termijn begint te lopen de derde werkdag na de dag waarop de verzending heeft plaatsgevonden.

11. Artikel 16.1.3, § 2, eerste lid, van het milieubeleidsdecreet is pas in werking getreden op 31 januari 2014 en is dus niet van toepassing op voorliggend geding. In die omstandigheid geldt evenwel, naar analogie met het in artikel 53bis van het gerechtelijk wetboek bepaalde, dat wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief, ten aanzien van de geadresseerde de termijn begint te lopen vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten werd overhandigd, behoudens tegenbewijs.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker het besluit van 11 oktober 2013 houdende bestuurlijke maatregelen heeft ontvangen op 16 oktober 2013. De in artikel 16.4.17 van het milieubeleidsdecreet vermelde beroepstermijn van veertien dagen heeft niet op een vroeger tijdstip een aanvang kunnen nemen. De verwerende partij heeft bijgevolg ten onrechte vastgesteld dat het op 29 oktober 2013 ingediende beroep laattijdig was.

Het enig middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het afdelingshoofd van de afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer van 13 november 2013 waarbij het administratief beroep van William Steenacker tegen het besluit van de toezichthouder van de gemeente Wezembeek-Oppem van 11 oktober 2013, houdende het opleggen van bestuurlijke maatregelen, niet ontvankelijk wordt verklaard.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde beslissing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig december tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys