

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.714 van 30 december 2014
in de zaak A. 210.397/VII-38.910.**

In zake : de NV DIAMO
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Willem Slosse en Stijn Brusselmans
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 64, bus 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 het COLLEGE VAN BURGEMEESTER
 EN SCHEPENEN VAN DE STAD ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Roland Pockelé-Dilles en Frederik Emmerechts
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Stroopstraat 1, 5^e verdieping
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 oktober 2013, strekt tot de
nietigverklaring van :

- "- het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen d.d. 2 augustus 2013 (met nr. 2013_CBS_07728) (...);
- het besluit het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen d.d. 2 augustus 2013 (met nr. 2013_CBS_07730) (...)"

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend
en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn Brusselmans, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Frederik Emmerechts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij wenst in een pand, gelegen aan de Bredabaan 257-259 te Merksem, een handcarwash te exploiteren. Hiertoe dient zij een aanvraag in voor een vestigingstoelating, die op 17 januari 2013 wordt verleend. Op 17 december 2012 wordt de handcarwash gemeld als klasse 3-inrichting.

3.2. Bij besluit van 26 april 2013 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen akte van die melding "zoals vermeld in het verslag van de dienst milieuvergunningen dat werd opgenomen als bijlage". In

bedoeld verslag wordt gesteld dat "de exploitatie niet is toegestaan wegens de onverenigbaarheid van de inplantingsplaats met de stedenbouwkundige voorschriften".

3.3. De raadsman van de verzoekende partij contacteert vervolgens de dienst Milieuvergunningen van de stad Antwerpen met de vraag de beweerde tegenstrijdigheid met het verlenen van de vestigingstoelating recht te zetten.

3.4. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen neemt op 2 augustus 2013 de bestreden beslissingen waarbij het voormelde besluit van 26 april 2013 wordt ingetrokken (tweede bestreden beslissing), en opnieuw akte wordt genomen van de gedane melding (eerste bestreden beslissing).

In het nieuwe aktenemingsbesluit wordt gesteld dat de verzoekende partij de volgende bijzondere voorwaarden dient na te leven :

- gevaarlijke producten moeten opgeslagen worden boven een voldoende grote inkuiping of opvangbak;
- de exploitant bezorgt binnen de 6 maanden na de aktename een kopie van het contract met een erkende verwerker voor het reinigen van de KWS-afscheider;
- wachtende klanten mogen zich nooit opstellen op de rijbaan. Ook na reiniging blijven de wagens opgesteld in de bedrijfsruimte;
- tijdens het gebruik van de hogedrukreiniger en de stofzuiger moet het magazijn afgesloten blijven om de geluidsoverdracht te beperken;
- de openingsuren dienen beperkt te worden van 09.00 uur tot 15.00 uur om hinder naar de buurtbewoners te vermijden;
- wegrijdende auto's moeten droog zijn om ijselvorming in de winter te vermijden;
- de exploitant houdt een register bij aan de hand waarvan hij kan aantonen dat alle gevaarlijke bedrijfsafvalstoffen opgehaald werden door een erkende ophaler;
- 6 maanden na aflevering van de akteneming bezorgt de exploitant een door een erkend laboratorium afgeleverd analysecertificaat van zijn bedrijfsafvalwater waaruit blijkt dat geen gevaarlijke stoffen worden;
- de exploitant houdt een register bij aan de hand waarvan hij kan aantonen hoeveel wagens er gewassen worden".

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Beroep gericht tegen de beslissing tot intrekking van het besluit van 26 april 2013

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij werpt op dat het beroep niet ontvankelijk is in de mate dat het gericht is tegen de beslissing tot intrekking van het collegebesluit van 26 april 2013. De aktename van de melding van een inrichting van de derde klasse zou namelijk geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling zijn, zodat de intrekking van een dergelijke beslissing evenmin op ontvankelijke wijze kan worden bestreden.

5. Van haar kant wijst de verzoekende partij erop dat het aktenemingsbesluit van 26 april 2013 het bewijs is van het feit dat de exploitatie van de inrichting werd gemeld en tevens dat de activiteiten kunnen worden uitgeoefend zonder bijkomende voorwaarden. Aldus beschouwd zou de intrekking van de beslissing van 26 april 2013 nadelige rechtsgevolgen meebrengen voor de verzoekende partij.

Beoordeling

6. De Raad van State stelt vast dat met deze bestreden beslissing een vroegere beslissing wordt ingetrokken op basis waarvan de verzoekende partij de betrokken inrichting niet kon exploiteren omdat ze onverenigbaar zou zijn met de stedenbouwkundige voorschriften.

De gebeurlijke vernietiging van de beslissing tot intrekking van het besluit van 26 april 2013 verandert niets aan het rechtsfeit dat de verzoekende partij de exploitatie heeft gemeld bij de bevoegde overheid. Evenmin zou een vernietigingsarrest tot gevolg hebben dat zij de inrichting "zonder bijkomende

voorwaarden" mag exploiteren. De verzoekende partij toont bijgevolg niet aan welk concreet voordeel zij uit de vernietiging van deze bestreden beslissing kan halen.

Derhalve is het beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 2 augustus 2013 tot intrekking van het besluit van 26 april 2013, niet ontvankelijk.

B. Beroep gericht tegen de beslissing van 2 augustus 2013 waarbij opnieuw akte wordt genomen van de gedane melding (hierna : de bestreden beslissing)

Exceptie nopens de tijdigheid van het beroep

7. De verwerende partij werpt op dat het beroep laattijdig werd ingediend aangezien de kennisgeving van de bestreden beslissing heeft plaatsgevonden bij brief van 6 augustus 2013, zodat redelijkerwijze kan worden vermoed dat de verzoekende partij voormelde brief heeft ontvangen op 7 augustus 2013, zodat de beroepstermijn een aanvang heeft genomen op 8 augustus 2013 om te verstrijken op zondag 6 oktober 2013.

8. De verzoekende partij betwist de vertrekdatum voor de berekening van de termijn voor het indienen van het beroep.

Beoordeling

9. Indien de vervaldag om bij de Raad van State beroep in te stellen een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, dient deze overeenkomstig artikel 88, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement), op de eerstvolgende werkdag te worden verplaatst.

Ongeacht of de kennisgeving van de bestreden beslissing die het uitgangspunt vormt voor het instellen van een beroep bij de Raad van State te dezen plaats had op 6 augustus 2013 dan wel op een latere datum, wordt vastgesteld dat voorliggend annulatieberoep werd ingediend op maandag 7 oktober 2013, dus binnen de termijn van zestig dagen bedoeld in artikel 4, § 1, derde lid, van het algemeen procedurereglement.

De exceptie wordt verworpen.

Exceptie nopens het in rechte vereiste belang van de verzoekende partij

10. De verwerende partij werpt eveneens op dat het beroep onontvankelijk is wegens het ontbreken van een geoorloofd of wettig belang. Zij stelt dat de hoofdfunctie van het betrokken gebouw dient te worden gekwalificeerd als "industrie en ambacht" en dat een handcarwash niet onder deze begripsomschrijving ressorteert, zodat met toepassing van artikel 2, § 1, van het besluit van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen, een stedenbouwkundige vergunning moest worden aangevraagd, hetgeen niet is gebeurd en "de verzoekende partij zich aldus in een onwettige toestand" bevindt. Bijgevolg zou het annulatieberoep in werkelijkheid gericht zijn op de bestendiging van een onwettige toestand.

Beoordeling

11. De vraag of voor de betrokken exploitatie al dan niet een stedenbouwkundige vergunning vereist is, heeft geen enkele relevantie voor de beoordeling van het belang van de verzoekende partij bij voorliggende procedure die betrekking heeft op de verplichtingen waaraan de exploitant moet voldoen ingevolge het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en zijn uitvoeringsbesluiten.

De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van de middelen

Tweede middel

Standpunt van de partijen

12. In het tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 3.3.0.2 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna : Vlarem II), en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur "met in het bijzonder de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel".

Het middel houdt in essentie in dat "de verwerende partij in aanvulling op de algemene en sectorale voorwaarden buitensporige bijzondere voorwaarden oplegt zonder afdoende motivering en hierdoor de exploitatie van de inrichting nagenoeg onmogelijk maakt", terwijl zij volgens de verzoekende partij voor de akteneming van de melding van een klasse 3-inrichting slechts, mits motivering, bijzondere voorwaarden kan opleggen met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu in de directe omgeving.

13. In de memorie van antwoord betoogt de verwerende partij dat de voorwaarde betreffende de "wachtende klanten" wordt gemotiveerd op grond van het verslag van de dienst Milieuvergunningen waarin de zorg tot uiting wordt gebracht dat wachtende klanten geen invloed hebben op het doorgaand autoverkeer en geen hinder veroorzaken voor de woonomgeving.

De voorwaarde waarbij opgelegd wordt dat "de openingsuren dienen beperkt te worden van 09.00 uur tot 15.00 uur om hinder naar de buurtbewoners te vermijden", is volgens de verwerende partij eveneens afdoende gemotiveerd, nu deze voorwaarde er volgens het verslag van de dienst

Milieuvergunningen toe strekt om hinder voor de omwonenden te vermijden, waarbij inzonderheid wordt gewezen op de geluidshinder ingevolge de aanwezigheid in het magazijn van weinig isolerende koepels, op de overlast van mensen die in een wasstraat staan en geluid produceren (radio, praten met andere wachtenden, ...) en op de verkeers- en parkeerhinder door de wachtende auto's.

14. In haar memorie van wederantwoord dupliceert de verzoekende partij dat de door de verwerende partij opgegeven redenen een motivering achteraf vormen, die het motiveringsgebrek niet vermag goed te maken.

15. In de laatste memorie voegt de verwerende partij in verband met de bijzondere voorwaarde met betrekking tot de openingsuren toe dat de betrokken inrichting "gelegen (is) in een echte woonbuurt waarbij rond 8u en 17u er sowieso veel passage is van vertrekkende en aankomende mensen". Zij wijst er op dat er in een straal van 500 meter van de inrichting zes scholen gelegen zijn, en dat er "rond de start- en einduren van de scholen veel voetgangers en fietsers in de omgeving zijn".

Beoordeling

16. Artikel 3.3.0.2 van Vlarem II luidt als volgt :

"Onverminderd de milieuvorwaarden vastgesteld door dit besluit, kan de overheid, bevoegd voor de akteneming van de melding van een in de derde klasse ingedeelde inrichting, mits motivering, bijzondere milieuvorwaarden aan een in de derde klasse ingedeelde inrichting opleggen, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu in de directe omgeving, in zoverre deze geen emissiegrenswaarden betreffen en niet afwijken van de beste beschikbare technieken zoals beschreven in dit besluit.

De bijzondere voorwaarden vullen de in dit besluit vastgestelde voorwaarden aan, of stellen bijkomende eisen. Ze kunnen slechts in minder strenge zin van dit besluit afwijken wanneer deze bevoegdheid uitdrukkelijk in dit reglement aan de vergunningverlenende overheid is toegekend en voor zover deze afwijking geen aanleiding geeft tot bijkomende milieuhinder".

De in voormelde bepaling bedoelde bijzondere

milieuvoorwaarden kunnen slechts "mits motivering" worden opgelegd "met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu in de directe omgeving", wat betekent dat de redenen voor het opleggen van die voorwaarden in de beslissing uitdrukkelijk moeten worden vermeld en zulks op afdoende wijze.

17. Met het thans bestreden besluit worden de volgende bijzondere voorwaarden opgelegd :

- "▪ gevaarlijke producten moeten opgeslagen worden boven een voldoende grote inkuiping of opvangbak;
- de exploitant bezorgt binnen de 6 maanden na de aktename een kopie van het contract met een erkende verwerker voor het reinigen van de KWS-afscheider;
- wachtende klanten mogen zich nooit opstellen op de rijbaan. Ook na reiniging blijven de wagens opgesteld in de bedrijfsruimte;
- tijdens het gebruik van de hogedrukreiniger en de stofzuiger moet het magazijn afgesloten blijven om de geluidsoverdracht te beperken;
- de openingsuren dienen beperkt te worden van 09.00 uur tot 15.00 uur om hinder naar de buurtbewoners te vermijden;
- wegrijdende auto's moeten droog zijn om ijselvorming in de winter te vermijden;
- de exploitant houdt een register bij aan de hand waarvan hij kan aantonen dat alle gevaarlijke bedrijfsafvalstoffen opgehaald werden door een erkende ophaler;
- 6 maanden na aflevering van de akteneming bezorgt de exploitant een door een erkend laboratorium afgeleverd analysecertificaat van zijn bedrijfsafvalwater waaruit blijkt dat geen gevaarlijke stoffen worden;
- de exploitant houdt een register bij aan de hand waarvan hij kan aantonen hoeveel wagens er gewassen worden".

Voor het opleggen van die voorwaarden steunt de verwerende partij op het bij de bestreden beslissing gevoegde verslag van de dienst Milieuvergunningen waarin het volgende staat te lezen :

"De aanvrager wenst een handcarwash te melden gelegen aan de Bredabaan 257-259 te 2170 Merksem-Antwerpen. Er zullen per dag maximaal 9 voertuigen gewassen worden. De handcarwash wordt georganiseerd in een volledig overdekte ruimte die voldoende groot is om 3 wachtende auto's te stallen in afwachting van hun wasbeurt. De activiteit als handcarwash moet nog opgestart worden. De exploitant bezorgde veiligheidsinformatiebladen van reinigingsmiddelen aan de dienst milieuvergunningen van stad Antwerpen. Het

waxmiddel is irriterend waardoor de opslag steeds in een lekbak moet gebeuren. De reinigingsproducten, waarvan de veiligheidsbladen werden binnengebracht, zijn allen voor meer dan 90% biologisch afbreekbaar.

Het vuile afwaswater zal via een KWS-afscheider geloosd worden op de riolering. Er wordt maximaal 0,3 m³/uur geloosd. Van zodra de nodige vergunningen en toelatingen er zijn, zal een contract moeten opgemaakt worden met een erkend verwerker. Om te controleren of de KWS-afscheider voldoende regelmatig gereinigd wordt, vraagt de dienst milieuvergunningen om een kopie van het contract of een kopie van een factuur te bezorgen.

De handcarwash is gesitueerd in een woonomgeving, meer bepaald in een magazijn achter een appartementsgebouw. Het magazijn zelf heeft verschillende lichtkoepels die weinig geluidsisolerend werken. Het werken met hogedrukreiniger en industriële stofzuiger zal geluiden veroorzaken. Om de hinder voor omwonenden en doorgaand verkeer te beperken, dienen verschillende maatregelen genomen te worden, zoals opgesomd onder de bijzondere voorwaarden.

Als de algemene, sectorale en bijzondere voorwaarden worden nageleefd, wordt de hinder en de risico's voor mens en omgeving tot een minimum beperkt. Er wordt dan ook positief advies gegeven".

Uit de aangehaalde motieven blijkt niet dat, rekening houdend met alle concrete, relevante gegevens van de zaak, de toepasselijke algemene exploitatievoorwaarden inzake geluid niet volstaan om de geluidshinder afkomstig van de wasactiviteiten tot een aanvaardbaar niveau te beperken, zodat ook elke verantwoording ontbreekt voor het opleggen - met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu in de directe omgeving - van een bijzondere voorwaarde inzake beperkte openingstijden die van aard is een normale bedrijfsvoering te verhinderen.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 2 augustus 2013 waarbij opnieuw akte wordt genomen van de door de NV Diamo gedane melding van de exploitatie van een handcarwash, gelegen aan de Bredabaan 257-259 te Merksem, als klasse 3-inrichting.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig december tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.
De griffier	De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys