

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.708 van 30 december 2014
in de zaak A. 208.699/VII-39.199.**

In zake : Mpemba LENDO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Mensalt
kantoor houdend te 1852 Beigem
Gemeentehuisstraat 26
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 april 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid van 10 februari 2013 waarbij de aanvraag van Mpemba Lendo tot voorlopige registratie als zorgkundige wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2014.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Mensalt, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster dient op 31 december 2009 een aanvraag in voor het verkrijgen van een registratie als zorgkundige.

4. Op 29 januari 2013 adviseert de Erkenningscommissie van de Nationale Raad voor Verpleegkunde negatief over de aanvraag omdat uit het dossier blijkt dat verzoekster slechts tewerkgesteld werd na 31 december 2008.

5. Met een aangetekend schrijven van 10 februari 2013 deelt de Directeur-Generaal Basisgezondheidszorg en Crisisbeheer van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid aan verzoekster mee dat haar aanvraag tot voorlopige registratie als zorgkundige wordt geweigerd. De brief luidt als volgt :

"U hebt bij de Minister op datum van 31 december 2009 een aanvraag tot voorlopige registratie als zorgkundige ingediend. Deze is op 29 januari 2013 aan de Erkenningscommissie van de Nationale Raad voor Verpleegkunde voorgelegd.

Na uw aanvraag onderzocht te hebben, heeft de Erkenningscommissie een negatief advies verleend voor de volgende redenen:

Volgens artikel 6, vierde lid, van het koninklijk besluit van 12 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels om geregistreerd te worden als zorgkundige (gepubliceerd in het Belgische Staatsblad op 03/02/2006) kan de voorlopige registratie immers alleen geweigerd worden wegens ofwel een onvolledig dossier ofwel een dossier dat niet beantwoordt aan de voorwaarden gesteld in artikel 5 van dat besluit.

In dit geval was u tewerkgesteld na 31/12/2008.

Op basis van de criteria omschreven in het artikel 3, §4 van het KB van 12/01/2006 moest men tewerkgesteld zijn uiterlijk op 31/12/2008 in een erkende verzorgingsinstelling.

Bijgevolg laat ik u weten dat uw aanvraag geweigerd is en dat u niet voorlopig als zorgkundige geregistreerd bent".

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunten van de partijen

6. Het verzoekschrift luidt als volgt :

"Hoog Geachte,

Tot mijn ontstentenis heb ik op 18/02/2013 kennis genomen van Uw brief van 10/02/2013 (bijlage I)

Ik ben in bezit van een brevet van familiaal helpster (bijlage II)

Een erkenning als verzorgende door 'commission communautaire française' en een door het Vlaams Ministerie van Welzijn (bijlage III)

Ik heb steeds gewerkt als verzorgende in erkende inrichtingen vanaf het jaar 2000 tot heden. Weliswaar met drie vrij korte onderbrekingen door werkloosheid (bijlage IV tot VII)

Ik wens dan ook tegen de negatieve beslissing in deze brief (bijlage I) in beroep te gaan.

Dit teneinde mijn huidige job te kunnen behouden.

Deze job kan ik fysiek full time nog lang aan.

Met vreugde, uit gans mijn hart en met volle inzet doe ik dit werk tot genoegdoening van de mij toegewezen personen.

Daarbij wil ik absoluut niet in de leegte van uitzichtlose werkloosheid vallen als 54 jarige.

Inmiddels teken ik, Hoog Geachte, met de hoop op een gunstige beslissing en de meeste dank bij voorbaat".

7. De verwerende partij stelt dat het beroep tot nietigverklaring onontvankelijk is omdat het verzoekschrift geen enkel middel aanvoert tegen de bestreden beslissing.

8. Verzoekster repliceert dat het middel impliciet in het verzoekschrift was opgenomen in de mate dat zij hierin aanvoert "ik heb steeds gewerkt als verzorgende in erkende inrichtingen vanaf het jaar 2000 tot heden". Zij stelt dat zij hiermee te kennen gaf dat de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerd is.

Beoordeling

9. Krachtens artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet het verzoekschrift een uiteenzetting van de middelen bevatten. Onder middel dient te worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of het overtreden rechtsbeginsel en van de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden.

Die uiteenzetting is een essentieel onderdeel van de inleidende akte omdat het de andere partijen toelaat zich te verdedigen tegen de grieven die ten aanzien van de bestreden beslissing worden aangevoerd en de Raad van State in staat stelt de gegrondheid van die grieven te beoordelen.

Verzoekster duidt niet concreet aan welke precieze rechtsregel of welk rechtsbeginsel zou zijn geschonden.

Het ontbreken van enig middel in het inleidend verzoekschrift heeft dan ook de onontvankelijkheid van het beroep tot gevolg.

Dit vormgebrek kan na het verstrijken van de beroepstermijn niet meer worden goedge maakt in latere memories.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig december tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys