

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 229.695 van 23 december 2014  
in de zaak A. 210.957/X-15.629.**

In zake :       Alfons DREESEN  
                  woonplaats kiezend te 2590 Berlaar  
                  Smidstraat 331

tegen :

het VLAAMSE GEWEST

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 22 november 2013, strekt tot de nietigverklaring van “de opname in de ‘Inventaris van leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten’ voor het jaar 2012 en van het attest dienaangaande met referentie SV/VF/2012/12002/0045 uitgereikt door Het Departement RWO, Leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.               De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 december 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Rechtsmacht*

3. Volgens de verwerende partij betreft het geschil een beroep tegen de registratie van verzoekers onroerend goed in het kader van de heffing voor leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten. Die betwisting is te beschouwen “als een geschil betreffende de toepassing van de belastingwet, in de zin van artikel 569, eerste lid, 32° en artikel 632 van het Gerechtelijk Wetboek”.

Het wordt door verzoeker niet betwist, niet in zijn memorie van wederantwoord, noch ter terechtzitting waarop hij immers niet verschijnt of vertegenwoordigd is.

4. De exceptie is gegrond. Zoals al geoordeeld in het arrest nr. 218.128 van 20 februari 2012, moet een geschil over de registratie in de inventaris leegstand worden beschouwd als een geschil met betrekking tot de leegstandsheffing – dit is: een geschil betreffende de toepassing van een belastingwet. Overeenkomstig artikel 569, eerste lid, 32°, van het Gerechtelijk Wetboek behoort de kennisneming van dergelijk geschil de rechtbank van eerste aanleg toe.

Dat is ook wat de verwerende partij verzoeker meedeelde bij de kennisgeving van de beslissing van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijk Ordening en Sport van 27 september 2012 om verzoekers beroep tegen de registratie van zijn onroerend goed als onontvankelijk

te verwerpen: “Tegen deze beslissing kan binnen drie maanden vanaf de kennisgeving ervan een vordering worden ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.”

Overigens heeft verzoeker dat beroep effectief ingesteld en, naar blijkt uit zijn stuk 4, met succes.

5. De Raad van State is zonder rechtsmacht.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig december 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Johan Lust,       | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door   |                  |
| Silvan De Clercq, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silvan De Clercq**

**Johan Lust.**