

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.694 van 23 december 2014
in de zaak A. 210.286/X-15.874.**

In zake : de BVBA THE LONDON CEREMONY BUS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Colin De Beir
 kantoor houdend te 9500 Geraardsbergen
 Pastorijstraat 19
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE KAPELLEN, vertegenwoordigd door :
1. het college van burgemeester en schepenen
2. de burgemeester
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Van Heuven
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Cogels Osylei 61
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 november 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Kapellen van 19 september 2013 tot sluiting gedurende zes maanden van de horeca-uitbating in het pand gelegen te 2950 Kapellen, Starrenhoflaan 34, bus 3.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.019 van 8 oktober 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een kennisgeving opgesteld op grond van artikel 11/4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement).

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laetitia De Smet, die *loco* advocaat Colin De Beir verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dirk Van Heuven, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. Bij arrest nr. 225.019 van 8 oktober 2013 heeft de Raad van State de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geschorst. In het arrest verwierp de Raad de exceptie van de verwerende partij dat de

verzoekende partij zonder wettig belang was en zocht om een onwettige situatie te bestendigen. Voorts werd het tweede middel ernstig bevonden doordat de verzoekende partij niet was gehoord ofschoon niet blijkt dat de burgemeester zich van de naleving van de hoorplicht ontslagen mocht achten.

Vermits de verwerende partij geen memorie van antwoord indiende, volstond de verzoekende partij ermee in haar toelichtende memorie te verwijzen, zonder meer, naar de uiteenzetting in het verzoekschrift.

De auditeur van haar kant beperkte zich, toepassing makend van artikel 11/4 van het algemeen procedurereglement, tot de kennisgeving dat geen verslag over het beroep tot nietigverklaring zal worden ingediend en dat voorgesteld wordt het bestreden besluit te vernietigen overeenkomstig het arrest waarbij uitspraak werd gedaan over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

4. Binnen de termijn van dertig dagen voor het indienen van een verzoek tot voortzetting en een laatste memorie, dient de verwerende partij een 20 bladzijden tellende “memorie van antwoord met verzoek tot voortzetting van de rechtspleging” in.

Aangezien overeenkomstig artikel 21 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de memories ingediend door de verwerende partij ambtshalve uit het debat moeten worden geweerd wanneer zij niet werden ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn, is er reden dit stuk buiten beschouwing te laten in zoverre het een memorie van antwoord behelst.

Maar ook in zoverre de bedoelde memorie van antwoord zou worden beschouwd als een laatste memorie van de verwerende partij, kan geen rekening worden gehouden met de argumenten erin die zij reeds had kunnen aanvoeren in een tijdige memorie van antwoord en die de Raad van State meent niet ambtshalve, als zijnde van openbare orde, te moeten doen gelden. Er anders over oordelen zou in strijd komen met de rechten van verdediging van de

verzoekende partij evenals met een behoorlijke proceseconomie die, in het licht van de essentiële rol van het auditoraat bij de instructie van de zaak, vereist dat dit auditoraat te nuttigen tijde de argumenten van de partijen krijgt voorgelegd opdat het er bij zijn onderzoek van de zaak rekening mee kan houden.

IV. Feiten

5. De verzoekende partij baat een ceremoniebedrijf met Londense bussen en taxi's uit. Naar zij verklaart, zijn aan de ceremoniële busritten recepties gekoppeld in de Engelse pub die zij exploiteert in een loods aan de Starrenhoflaan 34, bus 3, te Kapellen.

Op 4 juni 2013 wordt er door de brandweerdienst een controlebezoek uitgevoerd.

Het verslag hiervan aan de burgemeester is 10 september 2013 gedateerd. Er wordt in besloten dat het gebouw brandonveilig is en geadviseerd om de inrichting voorlopig te sluiten tot de vereiste aanpassingen of verbouwingen zijn uitgevoerd.

Met de bestreden beslissing van 19 september 2013 geeft de burgemeester gevolg aan dit verslag en beveelt hij de sluiting van de horeca-instelling aan de Starrenhoflaan 34, bus 3, te Kapellen, op grond van de artikelen 133 en 135 van de nieuwe gemeentewet. Overwogen wordt dat het pand volgens het verslag van de brandweerdienst “noopt tot diverse noodzakelijke maatregelen inzake brandpreventie” en dat een voorlopige sluiting in de zin van artikel 11 van de wet van 30 juli 1979 ‘betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van burgerlijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen’ zich opdringt. Omdat de noodzakelijke aanpassingen op het vlak van brandveiligheid ernstige technische ingrepen omvatten die onmiskenbaar de nodige tijd zullen vergen met het oog op een conforme uitvoering ervan, bepaalt de burgemeester de duur van de voorlopige sluiting op zes maanden.

V. Belang

6. De bestreden beslissing legt de verzoekende partij op basis van de artikelen 133 en 135 van de nieuwe gemeentewet een sluiting op wegens de uit een verslag van de brandweerdienst blijken brandonveiligheid. Verdere initiatieven in verband met de afwezigheid van de vereiste stedenbouwkundige vergunningen en milieumeldingen worden in de beslissing in het vooruitzicht gesteld, maar zijn niet als zodanig de aanleiding tot of verantwoording voor de sluiting.

Evenmin als ten tijde van de beoordeling van de vordering tot schorsing, leidden die initiatieven bij het opstellen van de memorie van de verwerende partij al tot enige stopzettingshandeling van harentwege. De verzoekende partij blijkt alleen “aangemaand om zich in regel te stellen”.

Zij heeft er een rechtmatig belang bij de opgelegde sluiting te bestrijden.

VI. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

7. De verzoekende partij leidt een tweede middel af uit de schending van de hoorplicht, ofschoon haar de mogelijkheid moest zijn geboden om haar standpunt op nuttige wijze te doen kennen. Het niet eerbiedigen van de hoorplicht klemmt des te meer omdat de verwerende partij had kunnen vaststellen dat de “opgesomde ‘tekortkomingen’ (pictogrammen, noodverlichting en brandveilige wand (en zelfs brandblusapparaten) effectief in de pub aanwezig waren op het moment van het nemen van het bestreden besluit”. Voorts was er geen sprake van hoogdringendheid, zoals de tijdspanne tussen de feiten vastgesteld tijdens de brandweercontrole van 4 juni 2013 en de kwestieuze beslissing van 19 september 2013 bewijst. De verzoekende partij was niet onbereikbaar en de feiten waren “hopeloos achterhaald”.

Beoordeling

8. De bestreden beslissing is er een ten aanzien waarvan de verzoekende partij op grond van het beginsel van behoorlijk bestuur van de hoorplicht in principe vooraf in de gelegenheid moest zijn gesteld om op nuttige wijze voor haar standpunt op te komen.

9. Niettemin is de verzoekende partij niet gehoord voorafgaand aan de bestreden beslissing. Dit wordt in de beslissing zelf als volgt verantwoord:

“Overwegende dat in deze een gespecialiseerd verslag van de brandweerdienst voorhanden is waaruit de feitelijke vaststellingen onmiskenbaar blijken alsook de noodzaak tot snel optreden;

Overwegende dat alsdan toepassing kan worden gemaakt van het beginsel dat bij eenvoudig vaststelbare feiten er geen aanleiding is tot het organiseren van een hoorzitting, hetgeen onder meer blijkt uit de vaste rechtspraak van de Raad van State [...];

Overwegende dat de noodzakelijke aanpassingen op vlak van brandveiligheid ernstige technische ingrepen omvatten, die onmiskenbaar de nodige tijd zullen vergen met oog op conforme uitvoering ervan.”

10. Het controlebezoek door de brandweer had plaats op 4 juni 2013. Het verslag erover, aan de burgemeester, werd meer dan drie maanden nadien opgesteld, op 10 september 2013. Het sluitingsbevel is van nog negen dagen later.

Dit tijdsverloop spreekt tegen dat er een zodanige “noodzaak tot snel optreden” bestond dat er zelfs niet de mogelijkheid was om de verzoekende partij ten minste op een korte termijn op te roepen en te horen.

11. Voorts wordt door de verwerende partij niet betwist – niet in het kader van de schorsingsprocedure en evenmin in haar memorie ten gronde – dat er in de tijd tussen het controlebezoek en de aangevochten beslissingen aanpassingen door de verzoekende partij zijn uitgevoerd.

Dit staat dat er reden toe was de verzoekende partij te horen over de in het brandweerverslag gedane vaststellingen. Het *a priori* van de

verwerende partij dat “een normaal zorgvuldige overheid er mag van uitgaan dat een brandweerverslag dat substantiële aanpassingswerken impliceert niet op ‘één-twee-drie’ kan worden uitgevoerd” weegt daar des te minder tegen op nu er bij het opleggen van de sluiting liefst meer dan drie maanden verstreken waren sinds de vaststellingen van de brandweer.

12. Ten slotte blijkt niet dat de brandweerdienst zich in zijn “gespecialiseerd verslag” heeft uitgesproken over de “nodige tijd [...] met oog op conforme uitvoering” die de vereiste aanpassingen geacht moeten worden minimaal in beslag te zullen nemen en die door de verwerende partij in de bestreden beslissing discretionair op zes maanden wordt bepaald.

Niet alleen met betrekking tot de in aanmerking genomen feiten, maar ook met betrekking tot de voorgenomen sluitingsduur behoorde de verzoekende partij in de gelegenheid te zijn gesteld haar zienswijze te geven.

13. Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de burgemeester van de gemeente Kapellen van 19 september 2013 tot sluiting gedurende zes maanden van de horeca-uitbating in het pand gelegen te 2950 Kapellen, Starrenhoflaan 34, bus 3.

2. De gemeente Kapellen wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig december 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust