

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.685 van 23 december 2014
in de zaak A. 213.671/IX-8479**

In zake: Nwambeben Samy MMAEE A
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Geukens
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Moerenstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de scholengroep 13 – Zuid-Limburg
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 september 2014, strekt tot de nietigverklaring van:

“de beslissing genomen op 22 augustus 2014 door de interne beroepscommissie van de Scholengroep 13 Zuid-Limburg ten aanzien van De Heer Mmaee A Nwambeben Samy, dewelke de beslissing handhaaft om verzoeker definitief uit te sluiten, alsmede de oorspronkelijke beslissing van de delibererende klassenraad van het GO! Atheneum Tongeren d.d. 27 juni 2014 waarbij De Heer Mmaee A Nwambeben Samy definitief werd uitgesloten.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.407 van 18 september 2014 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 22 september 2014 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 7 november 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

6. De verwerende partij verzoekt om een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 840 euro. Gelet op het bepaalde in artikel 30/1, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is er evenwel aanleiding om de rechtsplegingsvergoeding te beperken tot het minimumbedrag, zijnde 140 euro en is er overeenkomstig artikel 67, § 2, derde lid, van het algemeen procedurereglement geen verhoging van dit bedrag verschuldigd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 december 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren