

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.587 van 17 december 2014
in de zaak A. 208.044/XIV-34.815**

In zake : Rashid Khan ISAKHEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bruno Soenen
kantoor houdend te 9000 Gent
Vaderlandstraat 32
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep tot nietigverklaring, ingesteld op 19 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 23 januari 2013 waarbij de beslissing van 22 december 2011 wordt opgeheven en waarbij wordt vastgesteld dat verzoeker de leeftijd van 18 jaar heeft en niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet (I) van 24 december 2002, zodat zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt en de voogdij over verzoeker, uitgeoefend door Ignace Lannoye, een einde neemt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 november 2014.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annik Haegeman, die *loco* advocaat Bruno Soenen verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker komt op 13 juli 2011 België binnen en verklaart zich op 14 juli 2011 vluchteling. Hij verklaart alsdan van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 31 december 1995. Op 14 juli 2011 wordt verzoeker onder de hoede van de dienst Voogdij geplaatst. De dienst Vreemdelingenzaken uit twijfels over de leeftijd van betrokkene.

In het AZ Sint-Jan te Brugge ondergaat verzoeker op 20 juli 2011 een radiologisch onderzoek om na te gaan of hij al dan niet minderjarig is. De arts besluit dat verzoeker rond de achttien jaar is, vermoedelijk negentien jaar, met een standaarddeviatie van anderhalf jaar.

3.2. Op 28 juli 2011 identificeert de dienst Voogdij verzoeker als zijnde geboren op 18 januari 1994. Er wordt hem een voogd toegewezen tot 18 januari 2012.

3.3. Verzoeker legt op 24 oktober 2011 een taskara voor, uitgereikt in Afghanistan op 14 december 2010, waarin wordt vermeld dat hij geboren is op 27 juni 1995.

De dienst Voogdij neemt op 22 december 2011 een nieuwe beslissing en identificeert verzoeker daarin als zijnde geboren op 27 juni 1995.

3.4. Het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verzoekt de dienst Voogdij op 26 november 2012 om opnieuw over te gaan tot een leeftijdsbepaling aangezien uit verzoekers verhoor blijkt dat zijn verklaringen over zijn taskara en zijn werkelijke leeftijd uiterst twijfelachtig zijn.

3.5. Met een beslissing van 23 januari 2013 heft de dienst Voogdij de beslissing van 22 december 2011 op. Hij beslist verder dat verzoeker de leeftijd van 18 jaar heeft en niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van

Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet (I) van 24 december 2002, zodat zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt en de voogdij over verzoeker, uitgeoefend door Ignace Lannoye, een einde neemt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ambtshalve onderzoek van verzoekers belang bij het beroep

4. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoeker blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of een verzoeker die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij zijn beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt B.4.3).

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van een verzoeker, komt het die verzoeker toe aan de Raad van State alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat hij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft.

5. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker reeds op 24 oktober 2011 een taskara heeft voorgelegd waarin wordt vermeld dat hij op 27 juni 1995 is geboren. Verzoeker vermeldt zowel in het verzoekschrift tot nietigverklaring als in de memorie van wederantwoord dat hij op 27 juni 1995 is geboren. Verzoekers tweede middel is gesteund op zijn “originele taskara” waarin opnieuw 27 juni 1995 als geboortedatum wordt vermeld. Derhalve blijkt zowel uit verzoekers verklaringen als uit de door hem voorgelegde stukken dat hij thans meerderjarig is.

Volgens artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de Programmawet (I) van 24 december 2002, is de voogdijregeling over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen van toepassing op elke persoon “van minder dan achttien jaar oud”. Het niet bereikt hebben van de leeftijd van achttien jaar is bijgevolg beslissend om onder de toepassing van de wetgeving op de voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen te vallen en om dus onder de hoede van de dienst Voogdij of van een voogd te worden geplaatst. Hiervoor is vastgesteld dat verzoeker thans de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt. Na een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing zal verzoeker derhalve geen aanspraak kunnen maken op het voogdijschap en bijgevolg evenmin op de voordelen verbonden aan het statuut van niet-begeleide minderjarige vreemdeling. Verzoeker beschikt niet langer over het vereiste rechtstreeks en actueel belang, zodat het beroep tot nietigverklaring niet-ontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien december tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,

Daniël Moons,

Carlo Adams,

kamervoorzitter,

staatsraad,

staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques