

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.576 van 16 december 2014
in de zaak A. 207.297/X-15.277.**

In zake : de STAD HERK-DE-STAD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivier Onghena
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 79
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 december 2012, strekt tot de nietigverklaring van het “ministerieel besluit houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van als monument te beschermen Vakwerkwoning[...] te Herk-de-Stad dd. 08.10.2012 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 december 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nic Reynaert, die *loco* advocaat Olivier Onghena verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

3. In het auditoraatsverslag wordt erop gewezen dat de betrokken vakwerkbouw op 7 oktober 2013 definitief beschermd is geworden, dat hierdoor de bestreden voorlopige bescherming ervan geen rechtsgevolgen meer sorteert, en dat de verzoekende partij blijk geeft van een gebrek aan belang bij, minstens belangstelling voor, het ingediende beroep door te hebben nagelaten eveneens tegen het definitieve beschermingsbesluit een annulatieberoep in te stellen.

4. Een en ander wordt door de verzoekende partij niet betwist. Ook de Raad van State ziet daartoe geen reden.

De argumentatie in het auditorsverslag bijvallend, wordt het beroep als onontvankelijk verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien december 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Silvan De Clercq, griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust.