

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.525 van 11 december 2014
in de zaak A. 209.214/VII-38.849.**

In zake : de GEMEENTE NAZARETH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Gilles Dewulf
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6, bus 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :
de NV AB EUROLINES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michael Verstraeten
kantoor houdend te 9040 Gent
Beelbroekstraat 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 juni 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 17 april 2013 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 31 mei 2012, houdende het verlenen bij wege van aktename van de vergunning voor de verandering van een aannemersbedrijf voor wegeniswerken, gelegen aan

Sluis 15 te Nazareth, ongegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 26 september 2013.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 november 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Claudia De Pooter, die loco advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Gilles Dewulf, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Claudia De Pooter, die loco advocaat Michael Verstraeten verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

3. In haar memorie van wederantwoord wijst de verzoekende partij op de definitieve weigering van de op 5 februari 2013 door de tussenkomen de partij gevraagde stedenbouwkundige vergunning, en op het intrekken van de milieuvergunningsaanvraag voor de hele inrichting. Met verwijzing naar artikel 5, § 2, vijfde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hierna : milieuvergunningsdecreet), stelt de verzoekende partij dat de bestreden vergunning bij wege van aktena me en het daaraan gekoppelde recht op exploitatie is vervallen in toepassing van de in de voormelde bepaling vervatte koppelingsregeling.

4. Nadat in het auditorsverslag werd besloten dat het bestreden besluit bij het verstrijken van de termijn voor het indienen van een administratief beroep tegen de weigering van de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege is vervallen, vraagt de verzoekende partij in haar laatste memorie dit verval minstens vast te stellen.

5. De verwerende partij sluit zich in haar laatste memorie aan bij het standpunt van het auditoraat omtrent het verval van de bestreden beslissing.

Beoordeling

6. Artikel 5, § 2, vijfde lid, van het milieuvergunningsdecreet, bepaalt dat wanneer de stedenbouwkundige vergunning definitief wordt geweigerd, de milieuvergunning of het recht op exploitatie ten gevolge van de

melding voor de meldingsplichtige inrichtingen van rechtswege vervalt. Luidens het zevende lid van diezelfde bepaling wordt de stedenbouwkundige vergunning beschouwd als definitief geweigerd vanaf de datum waarop in laatste administratieve aanleg beslist werd om de stedenbouwkundige vergunning niet af te leveren.

7. Op 5 februari 2013 heeft de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag ingediend strekkende tot de "regularisatie en nieuwe verhardingen voor opslag, nieuwe inplanting wasplaats, plaatsen nieuwe stortvakken, aanleg geluidsbermen en regularisatie weegbrug". Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth heeft deze aanvraag op 29 april 2013 geweigerd. Deze weigeringsbeslissing is intussen definitief geworden, zodat het thans bestreden besluit van rechtswege is vervallen.

Voorliggend annulatieberoep is bijgevolg zonder voorwerp.

IV. Kosten

8. Het verdwijnen van het voorwerp van het beroep kan niet aan de verzoekende partij worden aangerekend. Bijgevolg worden de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf december tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys