

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 229.507 van 9 december 2014
in de zaak A. 211.552/XIV-36.075**

In zake : Willy VANGRIEKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Govaerts
kantoor houdend te 3800 Sint-Truiden
Beekstraat 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 februari 2014, strekt tot de
nietigverklaring van “de beslissing van de minister van Justitie van 5 december
2013 inzake het beroep van verzoeker tegen het besluit van de provincie-
gouverneur van Vlaams-Brabant dd. 14.05.2013”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 december 2014.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker dient een aanvraag in voor een vergunning voor het bezit van een vuurwapen, lang wapen met getrokken loop, merk Ruger, model en type 10/22, kaliber .22 LR. Als wettige reden voor dit wapenbezit voert hij sportief en recreatief schieten aan.

3.2. Op 26 januari 2012 verklaart de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant deze vergunningsaanvraag onontvankelijk. Deze beslissing wordt vernietigd bij arrest van de Raad van State nr. 223.559 van 23 mei 2013.

3.3 De provinciegouverneur beslist eveneens op 26 januari 2012 om de vergunningen voor de overige wapens van verzoeker in te trekken, evenals diens recht tot het voorhanden hebben van een vuurwapen.

Verzoeker stelt tegen deze beslissing beroep in bij de minister van Justitie, die dit beroep verwerpt op 20 september 2012. Verzoekers beroep tot nietigverklaring van deze beslissing wordt verworpen bij arrest van de Raad van State nr. 226.476 van 20 februari 2014.

3.4. De gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant beslist op 14 mei 2013 tot de intrekking van de voormelde beslissing van 26 januari 2012 (*supra*, punt 3.2.) en weigert de aanvraag tot afgifte van een vergunning voor de aankoop en het bezit van het voormelde vuurwapen.

3.5. Op 5 december 2013 verwerpt de minister van Justitie het beroep van verzoeker tegen de voormelde beslissing van de gouverneur van 14 mei 2013. Na het aanhalen van de motivering van de eveneens hiervoor vermelde beslissing van 20 september 2012, wordt overwogen dat “deze argumenten [...] nog steeds actueel [zijn] en [...] derhalve integraal [worden] hernomen in de huidige beslissing.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Toepassing korte debattenprocedure

Exceptie van belang

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het beroep. Zij voert aan dat het voorwerp van de thans bestreden beslissing het verzoek betreft tot het voorhanden hebben van een

vuurwapen van het merk Ruger. Bij beslissing van 20 september 2012 - waartegen verzoekers beroep tot nietigverklaring is verworpen bij arrest nr. 226.476 van 20 februari 2014 - staat vast dat verzoeker geen wapens voorhanden meer mag hebben. Bijgevolg getuigt verzoeker niet van een actueel belang.

5. Verzoeker repliceert in zijn memorie van wederantwoord niet op deze exceptie.

Het auditoraat bevindt in zijn verslag deze exceptie gegrond.

Beoordeling

6. Wanneer de ontvankelijkheid van het beroep in vraag wordt gesteld - en zulks des te meer wanneer dit zoals te dezen gebeurt in het beredeneerd verslag dat over de zaak is opgesteld door het daartoe aangestelde lid van het auditoraat - dan moet die partij daarover een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen.

Verzoeker is evenwel niet ter terechtzitting verschenen of vertegenwoordigd. Hij verzuimt aldus om op de bespreking in het auditoraatsverslag nog inhoudelijk te reageren.

7. De Raad van State ziet geen reden om het anders te zien en besluit aldus dat verzoeker bij zijn beroep - waarbij identiek dezelfde middelen worden aangevoerd als in de procedure die leidde tot het arrest nr. 226.476 van 20 februari 2014 - geen belang heeft.

De exceptie is in de aangegeven mate gegrond.

8. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen december tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,
bijgestaan door

Nick Hollevoet,

kamervoorzitter,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Geert Debersaques