RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 229.370 van 27 november 2014
in de zaak A. 205.784/IX-8102

In zake: Nicole FUX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Georges Meeus
kantoor houdend te 2830 Willebroek
Mechelsesteenweg 26
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE BRASSCHAAT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 juli 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 29 mei 2012 tot beëindiging van de aanstelling van Nicole Fux als waarnemend directeur van de gemeentelijke academie voor muziek en woord op het einde van het schooljaar 2011- 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 november 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Georges Meeus, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster wordt met ingang van 1 april 2011 aangesteld als waarnemend directeur van de gemeentelijke academie voor muziek en woord van de gemeente Brasschaat.

Na een opeenvolging van klachten vanwege ouders, leerkrachten en secretariaatspersoneel over het functioneren van verzoekster, beslist het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij op 29 mei 2012 om deze aanstelling stop te zetten op het einde van het schooljaar 2011-2012.

Op 25 juni 2012 beslist het college K.V.L. met ingang van 1 september 2012 aan te stellen als waarnemend directeur.

Met een beslissing van dezelfde datum verklaart het college de functie van directeur open bij wijze van aanwerving of bevordering. Verzoekster stelt zich niet kandidaat.

Bij collegebesluit van 15 oktober 2012 wordt K.V.L. aangesteld met een proefperiode van twee jaar als directeur van de academie.

Op 30 juni 2014 wordt K.V.L. vast benoemd als directeur van de academie.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De verwerende partij is van oordeel dat verzoekster haar belang heeft verloren op het ogenblik dat zij zich geen kandidaat heeft gesteld voor een nieuwe aanstelling en evenmin de aanstellingsvoorwaarden heeft aangevochten.

5. Verzoekster betoogt in haar laatste memorie dat zij “in ieder geval een belang heeft” en “anderzijds” ook schade heeft geleden zowel op moreel als materieel vlak. Wat die schade is, licht zij niet concreet toe.

Beoordeling

6. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar de verzoekende partij moet dan aannemelijk maken dat de vernietiging haar nog steeds een concreet voordeel oplevert.

7. De voornaamste betrachting van iemand die, zoals verzoekster, voor de Raad van State de rechtshandeling aanvecht waardoor een einde wordt gesteld aan haar waarnemende aanstelling in een betrekking, is door de nietigverklaring ervan te verkrijgen dat zij opnieuw het ambt daadwerkelijk kan waarnemen.

8. In dit geval moet met de verwerende partij worden vastgesteld dat verzoekster niets heeft ondernomen om de vaste benoeming in het ambt van directeur van de academie te verkrijgen of die van een concurrent te verijdelen. Zij heeft zich niet kandidaat gesteld toen de functie vacant werd verklaard, noch heeft zij de aanwervingsvoorwaarden of de uiteindelijke aanwerving van K.V.L. in rechte bestreden.

Daarenboven heeft zij voordien nagelaten om de waarnemende aanstelling in haar plaats van K.V.L. te bestrijden.

Dit stilzitten van verzoekster doet méér dan enkel twijfel rijzen bij haar volgehouden belangstelling voor haar zaak. Aldus is immers de aanstel-

ling van K.V.L. – en ondertussen haar vaste benoeming – ten opzichte van verzoekster in rechte definitief geworden en onaantastbaar.

Dat heeft dan weer tot gevolg dat het door verzoekster nagestreefde doel onbereikbaar is geworden. Het (materieel) belang dat zij initieel zeker bezat bij het gevorderde is aldus door haar eigen houding teloorgegaan.

9. Wat de morele genoegdoening betreft waarop verzoekster in haar laatste memorie alludeert, bestaat wat verzoekster op dat vlak nog kan nastreven, gelet op wat hiervóór is vastgesteld, uit niet méér dan het voordeel om derden te overtuigen van haar initieel gelijk. Een dergelijk belang valt niet binnen de grenzen van het belang zoals bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Immers is dat beoogde voordeel niet verbonden met het verdwijnen van de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer maar enkel met het horen gegrond verklaren van de door haar aangevoerde middelen.

10. Besluit van wat voorafgaat is, dat verzoekster zonder actueel belang is bij het beroep.

De exceptie is gegrond. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 november 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **Geert Van Haegendoren**