

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.369 van 27 november 2014
in de zaak A. 205.416/IX-8103**

In zake: Martine DE ROY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Noël Devos, Guido Van den Eynde en Sofie
Cauwenberghs
kantoor houdend te 2440 Geel
Diestseweg 155
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF STEDELIJK
ONDERWIJS ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de coördinerend directeur Stedelijk Secundair Onderwijs Antwerpen van het autonoom gemeentebedrijf Stedelijk Onderwijs Antwerpen van 2 mei 2012 waarbij Martine De Roy met ingang van 1 september 2011 geaffecteerd wordt aan het SISO Deurne.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 november 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Georges Meeus, die *loco* advocaten Noël Devos, Guido Van den Eynde en Sofie Cauwenberghs verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is vast benoemd leerkracht bij het autonoom gemeentebedrijf Stedelijk Onderwijs Antwerpen en geaffecteerd aan het stedelijk lyceum Paardenmarkt en Luchthaven.

3.2. Op 2 december 2008 schrijft haar directeur verzoekster aan in verband met haar weigering om de examens op een bepaalde datum in te leveren.

Met een brief van 23 januari 2009 wijst de directie op een aantal door verzoekster na te leven afspraken: voortaan getypte cursussen gebruiken, de timing respecteren aangaande het begeleidingsplan, actief meewerken in de vakgroep wiskunde om de strategieën op elkaar af te stemmen, tijdig de jaarplannen inleveren; er wordt haar gevraagd zulks uiterlijk 13 februari 2009 te doen.

Op 5 mei 2009 stelt de directie een ‘feitenverslag’ op omdat verzoekster weigerde een leerkracht te vervangen en zij dit ook na daartoe door de directie in haar lokaal te zijn aangemaand bleef weigeren. Dit verslag wordt door verzoekster ondertekend zonder opmerkingen.

Op 27 november 2009 is verzoekster zonder verwittiging afwezig op een infosessie met betrekking tot het opstellen van het digitale leerplan; zij wordt bovendien gewezen op de niet-naleving van de deadline voor het inleveren van examens.

In de vergadering van de lyceumraad van 27 september 2010 geeft verzoekster aan, niet te zullen werken met de digitale ‘schoolagenda’ en ‘puntenboek’. Op elk van de infosessies rond het gebruik van deze toepassingen van Smartschool blijft verzoekster afwezig.

Verzoekster gaat niet in op de vraag van de directie om verslagen van oudercontacten in te leveren; zij bevindt ze enkel relevant voor haarzelf, de leerling en de ouders.

Van verzoekster wordt verwacht voor de e-mailcommunicatie gebruik te maken van het platform Smartschool; tijdens de examens van juni 2011 wordt door de directie vastgesteld dat verzoekster haar privé e-mailadres blijft gebruiken.

Op 17 juni 2011 heeft de directie een gesprek met verzoekster, over plannen en voorbereiding van het lesgeven, Smartschool/Skore, afspraken

maken in de vakwerkgroepen rond de inhoudelijke aspecten van het vak, lesgeven, leerlingenbegeleiding en teamgerichtheid. Het verslag van dit gesprek wordt beëindigd als volgt:

“Vandaar het besluit om de samenwerking met M. De Roy in Lyceum Paardenmarkt op te zeggen. Dit werd besproken in het college van directeurs en afgetoetst met de vakbond. M. De Roy zal vanaf volgend schooljaar een ambt bekleden in SISO Deurne. Deze beslissing zal ook bevestigd worden tijdens een gesprek met divisiedirecteur [W.] op dinsdag 21 juni 2011.”

3.3. Verzoekster wordt aldus vanaf 1 september 2011 aangehecht aan het SISO Deurne.

3.4. Zij dient tegen deze opgelegde affectatie een annulatieberoep in bij de Raad van State. Doordat de affectatiebeslissing op 27 april 2012 wordt ingetrokken, stelt de Raad bij arrest nr. 220.555 van 11 september 2012 vast dat dit beroep zonder voorwerp is.

3.5. Verzoekster wordt uitgenodigd voor een hoorzitting met de coördinerend directeur over “een aantal problemen aangaande de goede werking van en verstandhouding binnen de school, verband houdende met uw attitude”. Meegedeeld wordt dat een affectatie naar SISO Deurne wordt overwogen bij wege van ordemaatregel.

De hoorzitting vindt plaats op 22 maart 2012.

Op 28 maart 2012 adviseert het college van directeurs van scholengroep Noord om verzoekster in het belang van de goede werking van Lyceum Paardenmarkt te affecteren naar het SISO Deurne per 1 september 2011.

3.6. Op 2 mei 2012 beslist de coördinerend directeur om verzoekster met ingang van 1 september 2011 te affecteren naar het SISO Deurne, wat aan verzoekster met aangetekende brief van 3 mei 2012 ter kennis wordt gebracht.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

4.1. In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van de materiële- en de formelemotiveringsplicht, van “artikel 45 Rechtspositiedecreet”, van artikel 4.2.4 “Aangepast reglement aanvulling rechtspositie personeel stedelijk onderwijs (ARPSO)” en van de rechten van verdediging.

4.2. Verzoekster betoogt dat de materiëlemotiveringsplicht geschonden werd “aangezien de motieven aangehaald ter motivering van het besluit feitelijk onbestaande zijn zoals blijkt uit de gedetailleerde betwisting van verzoekster (stukken 2 en 8)”.

4.3. Bovendien zijn deze motieven volgens verzoekster niet draagkrachtig. Deze motieven vormen immers, enerzijds, louter de neerslag van het functioneringsgesprek en zijn, anderzijds, aan te treffen in stukken opgesteld na de ingang van de affectatiebeslissing en kunnen volgens verzoekster aldus *ipso facto* niet de motivering vormen van de beslissing tot verwijdering. Aldus werd volgens verzoekster ook de formelemotiveringsplicht geschonden.

4.4. De motiveringsplicht werd ook, aldus verzoekster, expliciet opgenomen in artikel 4.2.4 ARPSO, dat luidt:

“Aan een benoemd personeelslid kan, om redenen in het belang van het onderwijs, een nieuwe affectatie worden opgelegd. Een opgelegde affectatie wordt steeds schriftelijk gemotiveerd.”

4.5. Volgens verzoekster “holt het Stedelijk Onderwijs achter de feiten aan”: “meer dan 7 maanden nadat betrokkene reeds geaffecteerd is, kan uiteraard niet op nuttige wijze betrokkene gehoord worden omtrent de affectatie

dewelke zogenaamd overwogen zou worden doch dewelke in realiteit reeds uitgevoerd is, doch weliswaar onrechtmatig”.

Het doel van een hoorzitting is de rechten van verdediging vrijwaren van diegene ten aanzien van wie een maatregel overwogen wordt. Opdat voormeld doel bereikt wordt, dient de hoorzitting plaats te vinden vooraleer de maatregel opgelegd wordt.

4.6. De hoorzitting “die plaatsvond 7 maanden na het nemen van de affectatiebeslissing”, schendt volgens verzoekster de rechten van verdediging ook doordat na het verstrijken van dergelijke tijdspanne het verweer minder accuraat geleverd kan worden dan wanneer dit binnen redelijke termijn na de beweerde feiten en alleszins vóór de affectatiebeslissing plaatsvindt.

4.7. In het dossier opgesteld met het oog op de hoorzitting van 22 maart 2012, op basis waarvan de bestreden beslissing genomen is, bevinden zich volgens verzoekster stukken die geen feitenverslagen betreffen, zelfs stukken opgesteld na ingang van de affectatiebeslissing en die aldus niet aan het dossier toegevoegd hadden mogen worden zodat deze de motivering en de beslissing niet kunnen schragen, wat weerom leidt tot een niet, minstens onvoldoende gemotiveerde beslissing.

Het dossier dat opgesteld werd met het oog op de hoorzitting van 22 maart 2012 bevat slechts één feitenverslag, zijnde stuk 3 – een feitenverslag van 5 mei 2009. De overige stukken betreffen stukken die niet ter kennis gebracht werden aan verzoekster, alleszins niet ondertekend werden voor kennisname zodat deze onrechtmatig aan het personeelsdossier toegevoegd werden en de overwogen beslissing niet kunnen schragen.

5. In de memorie van wederantwoord herneemt verzoekster haar grieven en argumenteert zij ook, voor het eerst, “tegen de onrechtmatige retro-

activiteit van deze beslissing”. Volgens haar kunnen de toepasselijke regels niet zonder meer retroactief rechtgezet worden.

Beoordeling

6.1. Waaruit de eventuele schending van “artikel 45 Rechtspositie-decreet” zou bestaan, wordt door verzoekster met geen woord toegelicht.

In zoverre is het middel onontvankelijk.

6.2.1. Luidens het aangevoerde artikel 4.2.4 ARPSO wordt een opgelegde affectatie “schriftelijk gemotiveerd”.

6.2.2. De bestreden affectatiebeslissing is aan verzoekster opgelegd met de volgende uitgeschreven motivering:

“Ik richt mij tot u als coördinerend directeur van het secundair stedelijk onderwijs, scholengemeenschap Noord.

Uw directie [...] bracht mij op de hoogte van de zeer moeizame samenwerking en de gebrekkige interactie met haar en andere collega's van SGN/Lyceum Paardenmarkt. In het belang van de school, verzocht zij mij deze probleemsituatie te onderzoeken en indien nodig de gepaste maatregelen te nemen.

U werd door mij op 12 maart ll. schriftelijk uitgenodigd voor een gesprek. Dit gesprek, in het bijzijn van uw raadsman, vond plaats op donderdag 22 maart ll.

Het dossier, inclusief uw opmerkingen, werd voor advies voorgelegd aan het voltallig College van Directeurs van Scholengemeenschap Noord. Na grondige bespreking van het dossier kwam het college op 28/3/2012 tot het eensluidend advies om:

- de beslissing van 17 juni 2011, die uw affectatie tot voorwerp had, als ingetrokken te beschouwen
- in het belang van de goede werking van SGN/Lyceum Paardenmarkt u te affecteren

Na grondige analyse van het volledige dossier kom ik tot volgende vaststellingen:

Als leerkracht wiskunde neemt u deel aan de vakgroep wiskunde. Uw collega's geven aan dat er evenwel geen enkele vorm van samenwerking is. De door uw vakcollega's overlegde afspraken legt u naast zich neer en u werkt verder op uw manier. Talrijke pogingen om u te overtuigen een an-

dere houding aan te nemen, zijn vruchteloos gebleken. Ik verwijs hier naar stuk 6 uit het dossier, waaruit het bovenstaande duidelijk blijkt.

Door het structureel negeren van de door de directeur opgelegde administratieve deadlines, zoals het indienen van examens, het aanbieden van cursussen en opdrachten, zoals het opstellen van waarschuwingscontracten, het opvangen [van] leerlingen in de studiezaal bij afwezigheid van een leerkracht (zie stuk 3), het doorgeven van verslagen m.b.t. oudercontacten,... verloopt de samenwerking met de directeur en andere collega's van de school stroef. Niet zonder extra inspanningen, zetten zij zich in om de afspraken na te leven. Het spreekt voor zich dat uw houding wrevel oproept bij het voltallige schoolteam.

Ook structurele beslissingen op onder meer het niveau van de scholengemeenschap of divisie volgt u niet op. Het volstaat hiervoor te verwijzen naar uw starre houding met betrekking tot het gebruik van Smartschool en in het bijzonder Skore. De door de school georganiseerde infosessie hierover worden niet bijgewoond.

Tijdens de door de school georganiseerde Lyceumraad geeft u openlijk aan niet te zullen werken met de digitale schoolagenda en het puntenboek Skore, o.m. omdat dit niet zou toelaten de punten aan te passen aan de attitudes van leerlingen. Hoewel dit argument onmiddellijk wordt weerlegd door de directeur, handhaaft u uw houding. Het gebruik van een alternatieve website om leerlingen informatie te bezorgen, i.p.v. met Smartschool te werken, is ook een duidelijk bewijs hiervan.

Uw dossier doet mij vaststellen dat u in het algemeen moeite heeft met de adviezen en beslissingen over onderwijsvernieuwingen of -veranderingen die door uw huidige directeur, door de scholengemeenschap en door de divisie secundair onderwijs worden opgelegd in het belang van de school. Tijdens ons gesprek gaf u aan geen opmerkingen te hebben bij het merendeel van de bijgebrachte stukken. Met betrekking tot de beperkte opmerkingen die u gemaakt heeft, heb ik mij nader geïnformeerd.

Hoewel u aangeeft dat de taakafspraken zoals opgenomen in stuk 2, uiteindelijk allemaal gerealiseerd werden, verhindert dit niet dat het initieel vooropgesteld tijdspad niet gerespecteerd werd. Pas nadat de afspraken dwingend geformaliseerd werden, leefde u ze na.

Wat betreft stuk 9 klopt uw argumentatie, de bijgevoegde mail was van een andere datum, stuk 8 is het juiste ad valvasbericht. U kreeg de keuze tussen 3 data, maar u maakte geen keuze.

Uw opmerking met betrekking tot uw weigering om verslagen over het oudercontact mee te delen aan de directie, kan ik niet bijtreden. Ik volg hier de zienswijze van de directeur. Voor een goede en correcte werking van de school is het belangrijk dat alle informatie die op een oudercontact wordt vernomen omtrent de leerling, doorstroomt naar de juiste personen, zijnde de leerlingenbegeleiding en de directeur als eindverantwoordelijke. Ervaring leert dat de individuele leerkracht dit best niet zelf beoordeelt, doch wel deelt met alle belanghebbenden. Op deze manier wordt belangrijke informatie gedeeld en wordt vermeden dat deze verloren gaat. De instructies van de directeur waren hieromtrent duidelijk. Toch weigerde u ze na te leven.

Ook wat betreft uw opmerking bij stuk 17 heb ik mij geïnformeerd. Als begeleider voor studie- en beroepskeuze werd aan u gevraagd om structureel mee te werken aan het project 'De wereld aan je voeten'; specifiek wat betreft het gedeelte studie- en beroepskeuze. Collega [...] briefte u over wat er concreet verwacht werd, dit stond ook duidelijk op de website van het project en het werd ook besproken met de directeur, samen met uw andere pedagogische taken (zie stuk 12). Ondanks verschillende aanmaningen gebeurde er niets. Toen collega [...] uiteindelijk de synthese moest binnenbrengen, ontbrak de uitwerking studie- en beroepskeuze. Collega [...] heeft dan in overleg met de directeur zelf een aantal bewijsstukken bijeengebracht van acties i.v.m. studie- en beroepskeuze. Als u aangeeft dat u wel gegevens hebt bezorgd, gaat het over acties anders dan die voor het project en weinig relevant, zijnde de leerlingen van 6TS0 'in kennis stellen' van de SID-IN beurs en de leerlingen van 6 en 7 TSO begeleiden naar de informatiesessies voor schoolverlaters.

Uw opmerking met betrekking tot de verklaring van collega [...] (stuk 18), dat dit slechts 'oude koeien' zijn; is slechts gedeeltelijk correct. Alleen de eerste alinea's gaan over die periode. Vanaf alinea 5 wordt er uitdrukkelijk verwezen naar recentere schooljaren. Collega [...] heeft hiermee aangegeven dat de samenwerking reeds lange tijd zeer moeizaam loopt.

Deze verklaring wordt aangevuld door andere collega's. Ook zij luiden de alarmbel bij de directeur door aan te geven dat de interactie met hen, waarmee u noodgedwongen dient samen te werken, zeer moeilijk verloopt. Elke vorm van vernieuwing of verandering in de school, wordt door u genegeerd of geweigerd. Dit brengt het correct werken van de school in gevaar.

Nu u sinds de start van het schooljaar met ziekteverlof bent, bevestigen diverse collega's mij dat de sfeer op de school merkbaar is verbeterd.

In het licht van dit alles, beschouw ik de beslissing van directeur [...] van 17 juni 2011, die uw affectatie naar SISO Deurne als voorwerp had, als ingetrokken.

Voorts beslis ik om u, in toepassing van artikel 45 van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 en artikel 3.3.9 van de beslissing van de Raad van Bestuur van het AG Stedelijk Onderwijs Antwerpen met betrekking tot de delegatie van bevoegdheden, bij wijze van ordemaatregel te affecteren naar een andere school binnen de scholengemeenschap Noord. Onze voorkeur gaat hierbij uit naar SISO Deurne. Deze affectatiebeslissing gaat in op 1 september 2011.

Ik durf te veronderstellen dat u met een correcte ingesteldheid en werkhouding uw loopbaan in deze nieuwe school verder zet."

6.2.3. Het is, zoals de verwerende partij opmerkt in de memorie van antwoord, een omstandige motivering. Ze is uitgeschreven.

Door van het tegendeel uit te gaan, mist het middel in zoverre feitelijke grondslag.

6.3. De zo-even overgeschreven motieven laten naar het oordeel van de Raad van State niet enkel omstandig, maar uitdrukkelijk en duidelijk de redenen verstaan die het bestuur ertoe hebben gebracht de ordemaatregel op te leggen.

Aan de formelemotiveringsplicht is bijgevolg voldaan.

In zoverre faalt het middel.

6.4. Verzoekster betoogt dat de motieven “feitelijk onbestaande” zijn. Zij laat na deze grief, die de materiëlemotiveringsplicht raakt, concreet uit te werken en zij bepaalt zich tot een verwijzing, in voetnoot dan nog, naar twee stukken in bijlage waarvan zij zelf beweert dat ze “gedetailleerd” zijn.

Het valt niet toe aan de verwerende partij, noch aan de Raad van State, om zelf het middel te adstrueren. Overigens – en zoals de verwerende partij opmerkt in de memorie van antwoord – dateren beide stukken vóór de bestreden beslissing en beoogt deze beslissing precies erop te antwoorden. Het lag dan op de weg van verzoekster om met alle vereiste precisie aan te tonen om welke redenen dit antwoord zou falen, wat zij nalaat te doen.

In zoverre het middel steunt op een schending van de materiëlemotiveringsplicht, is het onontvankelijk aangevoerd.

6.5. De ordemaatregel is ingegeven door het gedrag van verzoekster toen zij nog werkte in het lyceum. Dat over die toenmalige disfuncties op een latere datum, maar voorafgaand aan de hoorzitting van 22 maart 2012 nog bijkomende gesprekken zijn gevoerd of aanvullende verklaringen van collega’s zijn genoteerd ontnemt niet de draagkracht aan een naderhand op die feiten steunen-

de beslissing. Verzoekster toont ook niet aan om welke reden de verwerende partij niet mag steunen op elementen die aan bod zijn gekomen in een functioneringsgesprek. Zoals blijkt uit de aangehaalde beslissing, steunt de coördinerend directeur deze voorts op eigen motieven.

In zoverre is het middel ongegrond.

6.6. De opgelegde affectatie is een ordemaatregel. De rechten van verdediging zijn er niet op van toepassing.

Door van het tegendeel uit te gaan, faalt het middel in rechte.

6.7.1. In zoverre de grief omtrent de rechten van verdediging opgevat moet worden te verwijzen naar de hoorplicht, begrepen als het recht om nuttig zijn standpunt naar voor te kunnen brengen, stelt de Raad van State vast dat verzoekster en haar raadsman gehoord zijn op 22 maart 2012, terwijl de beslissing is getroffen op 2 mei 2012.

De grief, dat verzoeksters rechten geschonden zijn omdat zij pas ná de affectatiebeslissing is gehoord, mist feitelijke grondslag.

6.7.2. Voorts voert verzoekster geen regel aan die het bestuur verbiedt om in het dossier stukken op te nemen die niet vooraf door de betrokkene voor kennisname ondertekend zijn. Verzoekster had inzage van alle stukken waarop de beslissing steunt en kon er zich over verweren op de hoorzitting.

6.7.3. Die hoorzitting vond niet plaats, zoals verzoekster beweert, “7 maanden na het nemen van de affectatiebeslissing”, maar een vijftal weken ervóór.

Wel betreft het een houding van verzoekster die al van zeven maanden of langer ervóór dateert. Verzoekster overtuigt evenwel niet met een

blote bewering dat haar verweer om die reden “minder accuraat geleverd kan worden”. Bovendien is dit niet enkel een onbewezen bewering, ze is hoe dan ook allerminst geloofwaardig aangezien verzoekster over die feiten reeds na het functioneringsgesprek van 17 juni 2011 uitvoerig heeft gerepliceerd in een bezwaarschrift en zij ook met een naar eigen zeggen gedetailleerde nota voor de hoorzitting, de coördinerend directeur ertoe heeft gebracht om zeer punctueel een reeks bezwaren te beantwoorden, zoals blijkt uit de hiervóór geciteerde beslissing. Zij heeft daarenboven dit bezwaar niet kenbaar gemaakt op het gepaste tijdstip en de gepaste plaats, namelijk op de hoorzitting.

De grief, dat verzoeksters rechten ingevolge het tijdsverloop zijn geschonden, is – voor zover al ontvankelijk – ongegrond.

6.7.4. In zoverre de rechten van verdediging worden aangevoerd, faalt het middel in al zijn onderdelen.

6.8. Met het op de korrel nemen van de terugwerkende kracht die aan de affectatiebeslissing wordt gegeven, geeft verzoekster aan het oorspronkelijk aangevoerde middel in de memorie van wederantwoord een laattijdige uitbreiding. Zij had dit immers reeds kunnen doen in het inleidend verzoekschrift.

Louter ten overvloede dan ook, herinnert de Raad eraan dat het een administratieve overheid waarvan de beslissing wordt aangevochten voor de Raad van State niet *a priori* verboden is om haar beslissing in te trekken om opnieuw te beslissen en zelfs dezelfde beslissing te nemen. Het beginsel van de niet-terugwerkende kracht is voorts niet absoluut, maar kan onder bepaalde voorwaarden of in bepaalde omstandigheden worden getemperd. Dit is onder meer het geval, wanneer de retroactiviteit noodzakelijk blijkt met het oog op de continuïteit of de goede werking van de dienst of ter regularisatie van een feitelijke of rechtstoestand, en dan nog op voorwaarde dat de terugwerking het vereiste van de rechtszekerheid eerbiedigt en, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Verzoekster onderneemt in de memorie van wederantwoord geen poging

om aan te tonen dat het bestuur in de voorliggende zaak niet binnen de voormelde grenzen zou hebben gehandeld. Door de terugwerkende kracht van de bestreden beslissing stemt de temporele werking overeen met die van de beslissing die vooraleer ze werd ingetrokken de situatie van verzoekster regelde. De bestreden beslissing eerbiedigt voorts de vereisten van de rechtszekerheid aangezien ze inhoudelijk enkel herneemt hetgeen waartoe reeds besloten was bij de ingetrokken beslissing en ze doet geen afbreuk aan enig in het verleden verkregen recht waarop verzoekster zich zou kunnen beroepen.

7. Het middel wordt in zijn geheel verworpen.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

8.1. In een tweede middel voert verzoekster de schending aan “van de artikelen 47bis - 47undecies Rechtspositiedecreet, inleiding, artikel 3 Procedureregeling evaluatie personeel stedelijk onderwijs (PEPSO)” en van het redelijkheidsbeginsel.

8.2. Verzoekster betoogt dat het functioneringsgesprek van 17 juni 2011 met de directie is gevoerd als eerste evaluator en dat de directeur dit gesprek heeft afgewend van het doel van het functioneringsgesprek.

Ook in de ‘procedureregeling evaluatie personeel stedelijk onderwijs’ (PEPSO) wordt bepaald in de inleiding dat evaluatie in geen geval repressief mag zijn. Evaluatie is een proces waarvan ondersteuning en begeleiding deel uitmaken, aldus de PEPSO.

8.3. Bij gebrek aan een deugdelijk feitenverslag opgesteld overeenkomstig de PEPSO kan slechts worden besloten dat er geen feiten waren.

8.4. Verzoekster werd in twintig jaar nooit geëvalueerd terwijl evaluatie verplicht is conform de PEPSO. Teneinde te handelen als een redelijke overheid, had de verwerende partij niet zonder meer kunnen beslissen tot affectatie, doch had zij een constructief personeelsbeleid dienen te voeren, inhoudende onder meer regelmatige evaluaties met een constructieve bijsturingsmogelijkheid.

Indien de evaluatieprocedure correct toegepast zou zijn geweest, zo verduidelijkt verzoekster hieromtrent in de memorie van wederantwoord, zou er geen ordemaatregel opgelegd zijn geweest aangezien eventuele werkpunten dan bijgeschaafd geweest zouden zijn naar aanleiding van de bijsturing na evaluatie.

8.5. Terwijl een evaluatie resulterend in de eindconclusie ‘onvoldoende’ bestreden kan worden voor een college van beroep conform het rechtspositiedecreet, alwaar het dossier ten gronde volledig beoordeeld wordt, kan verzoekster voormelde beslissing enkel bestrijden voor de Raad van State, zodat de inhoudelijke beoordeling beperkt is tot de marginale toetsing.

Beoordeling

9.1. De bestreden maatregel is een ordemaatregel, geen evaluatiebeslissing. De bepalingen inzake de evaluatie zijn er niet op van toepassing.

Door uit te gaan van de tegenovergestelde opvatting, faalt het middel naar recht.

9.2. De aangevoerde bepalingen en beginselen verhinderen niet, dat een coördinerend directeur feiten en gedragingen die aan bod komen in een functioneringsgesprek tussen een directeur en een personeelslid, al dan niet naar aanleiding van een evaluatie, mag aangrijpen om een ordemaatregel op te leggen. Overigens erkent verzoekster zelf dat dit gesprek niet kadert in een evaluatieprocedure, aangezien zij stelt in twintig jaar niet te zijn geëvalueerd.

9.3. Geen van de aangevoerde bepalingen en beginselen staan eraan in de weg dat een ordemaatregel wordt opgelegd aan een personeelslid dat nog niet is geëvalueerd.

Ten overvloede stelt de Raad van State vast dat verzoekster vanaf eind 2008 bij herhaling opmerkzaam is gemaakt op afspraken die zij moest, maar niet wilde naleven. Zelfs indien voor het debat aangenomen zou worden dat het redelijkheidsbeginsel vereist dat verzoekster eerst de mogelijkheid had moeten krijgen om haar gedrag bij te sturen, spreekt uit het administratief dossier niet dat zulke ‘bijsturingsmogelijkheden’ haar waren ontzegd.

9.4. Dat tegen een ordemaatregel geen beroep open staat bij het college van beroep is kritiek op een keuze van de decreetgever, waarover de Raad van State zich niet vermag uit te spreken.

10. Het tweede middel is niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 november 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren