

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 229.350 van 27 november 2014  
in de zaak A. 209.142/VII-38.842.**

In zake : de BVBA MATRECO  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Jaak De Ketelaere en Tim De Ketelaere  
kantoor houdend te 3000 Leuven  
Bondgenotenlaan 155A  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE VLAAMS-BRABANT  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Karel Van Alsenoy  
kantoor houdend te 1000 Brussel  
Antoine Dansaertstraat 92  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 11 juni 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 21 maart 2013 waarbij het bestuurlijk beroep ingediend tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht van 10 januari 2013, houdende de weigering van het verzoek van de BVBA Matreco tot wijziging van de bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden voor de exploitatie van een transportbedrijf, gelegen aan de Kruineikestraat 145 te Haacht, niet wordt ingewilligd.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tim De Ketelaere, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. De verzoekende partij exploiteert een transport- en opslagbedrijf aan de Kruineikestraat 145 te Haacht. Volgens het gewestplan Leuven is het bedrijfsterrein gesitueerd in industriegebied.

3.2. Op 15 juni 2005 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht een vergunning voor de exploitatie van de inrichting.

De volgende bijzondere voorwaarden worden opgelegd :

"(...)

§5. De activiteiten zijn verboden vanaf 19.00 uur tot 7.00 uur en op zon- en feestdagen.

"(...)

§10. De exploitant dient de hinder te beperken in die mate dat een goed nabuurschap met de andere omwonenden behouden blijft mits naleving van de richtwaarden inzake geluid en Vlareem".

3.3. Op 17 oktober 2006 vraagt de verzoekende partij om een versoepeling van de bijzondere voorwaarde omtrent het verbod voor het uitvoeren van activiteiten tussen 19.00 uur en 7.00 uur. Zij stelt voor om die voorwaarde te wijzigen teneinde "het aanrijden en afrijden van gemotoriseerd vervoer tussen 5 uur en 22 uur en op zon- en feestdagen tussen 16 uur en 22 uur, mogelijk te maken".

3.4. De gemeente Haacht deelt op 23 januari 2007 aan de exploitant het volgende mee :

"Op grond van artikel 30 van het milieuvergunningsdecreet en artikel 64 van Vlareem I manen wij u aan volgende maatregelen te nemen:

Binnen een termijn van 2 maanden, te beginnen vanaf de datum van ontvangst van deze aanmaning, een volledig akoestisch onderzoek te laten uitvoeren. Dit om te onderzoeken of er sprake is van geluidshinder langs de zijde van de woning van de familie Sermeus.

Gelieve ons van elke volledig opgevolgde aanmaning een bewijs of een bericht te bezorgen.

Indien u de maatregelen niet kunt uitvoeren binnen de gestelde termijn, vragen wij u dat u ons onmiddellijk op de hoogte brengt. Dit kan de verdere afhandeling van uw dossier in belangrijke mate beïnvloeden".

3.5. Op 7 december 2010 dient de verzoekende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbreiding van de activiteiten. Tevens

verzoekt zij om een wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden, meer bepaald inzake het algemeen verbod van activiteiten op werkdagen tussen 19.00 uur en 7.00 uur, alsook op zon- en feestdagen.

3.6. Bij besluit van 10 februari 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht de gevraagde vergunning, mits naleving van de volgende bijzondere milieuvoorwaarden :

"Artikel 1

Rustverstorende werkzaamheden inherent aan de inrichting zijn verboden op werkdagen tussen 19u00 en 7u00 alsmede op zon- en feestdagen. De door de exploitant aangevraagde wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarde betreft de mogelijkheid tot het aan- en afrijden van voertuigen (dus niet het laden en/of lossen van desbetreffende voertuigen (zelfs indien dit volledig binnenshuis gebeurt) en/of andere activiteiten van eender welke aard) tussen 4u00 en 22u00 kan worden toegestaan op voorwaarde dat de exploitant uiterlijk 1 september 2011 met een akoestisch onderzoek kan aantonen dat hij voldoet aan de in VLAREM II opgelegde voorwaarden/normen inzake geluid. Indien blijkt dat de exploitant deze afwijking niet kan naleven en/of misbruikt, zal de vergunningverlenende overheid dadelijk overgaan tot het intrekken van de bovenvermelde toegestane afwijking.

(...)

Artikel 5

Er dient steeds voldaan te worden aan de in VLAREM II opgenomen geluidsnormen. Na de bouw van de nieuwe constructies en de ingebruikname hiervan, en uiterlijk tegen 1 september 2011, dient een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden.

(...)"

3.7. De BVBA EVA-International voert in opdracht van de verzoekende partij een akoestisch onderzoek uit dat resulteert in een rapport van 2 mei 2012.

3.8. Bij schrijven van 10 juli 2012 deelt de gemeente Haacht aan de verzoekende partij het volgende mee :

"Onlangs ontving de gemeente Haacht het rapport van het akoestisch onderzoek van uw bedrijf Matreco bvba. Dit rapport werd de gemeente toegestuurd in het kader van de bijzondere voorwaarden opgenomen in de milieuvergunning d.d. 10.02.2011 afgeleverd aan Matreco bvba. Uit dit rapport

blijkt echter dat niet voldaan wordt aan de geluidsnormen opgenomen in Vlare II. Zoals opgenomen in de bijzondere voorwaarden art.1. van uw milieuvergunning wordt wegens het niet voldoen aan de bijzondere voorwaarden de toegestane afwijking op de werkuren automatisch opgeheven. U bent dus niet langer vergund om activiteiten uit te oefenen tussen 4.00u en 22.00u. U dient zich vanaf nu te houden aan het verbod op rustversturende werkzaamheden tussen 19.00u en 7.00u.

Nadat u de nodige maatregelen heeft getroffen en u een nieuw rapport van een akoestisch onderzoek kan voorleggen waaruit blijkt dat u door de getroffen maatregelen wél kan voldoen aan de Vlare II geluidsnormen, kan u opnieuw een afwijking van de werkuren aanvragen".

3.9. Op 15 oktober 2012 verzoekt de exploitant om artikel 1 van de bijzondere exploitatievoorwaarden van de milieuvergunning van 10 februari 2011 als volgt te vervangen :

"Onverminderd de bepalingen van hoofdstuk 4.5. zijn rustversturende werkzaamheden inherent aan de exploitatie (nl. het laden en lossen, het wassen van wagens in de carwash, het opzakken of enige andere activiteit) verboden op werkdagen tussen 19 uur en 7 uur alsmede op zon- en feestdagen met uitsluiting van het aan- en afrijden van de vrachtwagens. Het betreft hier enkel de activiteit van het oprijden en wegrijden, exclusief laden en lossen en tanken van een 20-tal vrachtwagens in de periodes van 19u tot 22u 's avonds en van 4u tot 7u 's morgens".

3.10. Het echtpaar Sermeus-Beckers dient bezwaar in tegen voormeld verzoek.

3.11. Bij besluit van 10 januari 2013 wijst het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht het verzoek tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden af.

Die beslissing luidt als volgt :

"(...)

Overwegende dat de aanvraag verwijst naar de nieuwe geluidstudie van EVA d.d. 01/09/2012, doch dat bij de aanvraag enkel de geluidstudie van EVA d.d. 02/05/2012 werd bijgevoegd;

Overwegende dat op basis van de bij de aanvraag bijgevoegde geluidstudie d.d. 02/05/2012 de toegestane afwijking op de werkuren werd ingetrokken op

10/07/2012;

Overwegende dat er geen geluidstudie daterend van na de intrekking van de afwijking d.d. 10/07/2012 werd voorgelegd;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde wijziging van de milieuvorwaarden niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt omdat uit de bijgevoegde geluidstudie d.d. 02/05/2012 blijkt dat de geluidsnormen, zoals bepaald in hoofdstuk 4.5. van Vlarem II, in de aangevraagde periode (4u-7u en 19u-22u) niet altijd kunnen worden gerespecteerd (een overschrijding tot 5 dB is mogelijk);

Besluit:

Artikel 1 - §1 Aan MATRECO BVBA (...) (wordt) (...) geen afwijking verleend van de bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden, opgenomen in de vergunning afgeleverd op 10/02/2011.

Alle voorwaarden met inbegrip van de toegelaten aan- en afrijtijden blijven van toepassing.

Alle rustversturende werkzaamheden inherent aan de inrichting zijn verboden op werkdagen tussen 19u00 en 7u00 alsmede op zon- en feestdagen, totdat een nieuw rapport van akoestisch onderzoek wordt voorgelegd waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de geluidsnormen zoals opgenomen in Vlarem II.

(...)"

3.12. Tegen die beslissing stelt de verzoekende partij bestuurlijk beroep in bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

3.13. De afdeling Milieuvergunningen, dienst Vlaams-Brabant, verleent op 12 februari 2013 volgend advies :

"(...)

EVALUATIE VAN DE AANSPRAKEN BEROEPINDIENER en ADVIES:

De in het beroepschrift vermelde argumenten kunnen als volgt geëvalueerd worden:

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan in industriegebied en dat de enige klager (dewelke aanleiding gaf hogergenoemde beperkende maatregelen opgelegd door het gemeentebestuur van Haacht), zonevreemd in natuurgebied woont (weliswaar legaal wordt verondersteld) op ca. 60 m (afstand van woning tot de grens van het transportbedrijf)

Overwegende dat rekening moet gehouden met hoge piekwaarden van het achtergrondgeluid, vooral te wijten aan lucht- en treinverkeer (aanvliegroute Zaventem en spoorlijn Leuven-Mechelen);

Overwegende dat volgende bouwwerken die sedert het eerste akoestisch onderzoek (in 2007) genomen werden, minstens deels of geheel als

remediërende maatregelen kunnen worden beschouwd:

- \* aanleggen berm tussen bedrijf en natuurgebied (met woning klager) over de volledige lengte
- \* bouwen van een langwerpige overdekte zone (de zogenaamde 'tunnel' aan de zijde van de klager, zodat achter het bedrijf rijdende vrachtwagens afgeschermd worden van de woning van de klager

Overwegende dat het verzoek van de uitbater enkel de exploitatie op weekdays van 7 u tot 19 u met uitzondering van de mogelijkheid tot het aan- en afrijden van truck's tussen 4 u en 22 u (op bedrijfsterrein) betreft; dat dit geen voorwerp van betwisting betreft, gezien het toegestaan werd in het bestreden besluit (besluit CBS d.d. 10.02.2011 wordt bevestigd in besluit CBS d.d. 10.01.2013); dat er overigens nauwelijks tegenspraak bestaat tussen bestreden besluit en de aanspraken van de beroepindiener; dat het verschil zich o.i. hooguit beperkt tot het al dan niet uitvoeren van een nieuw akoestisch onderzoek (en de eventuele gevolgen hiervan);

Overwegende de er geen reden bestaat om nogmaals een akoestisch onderzoek te laten uitvoeren, enerzijds omdat voldaan wordt binnen de huidige voorwaarden, anderzijds omdat deze o.i. geen toegevoegde waarde kan hebben, significant t.o.v. de laatst uitgevoerde studie, gezien er ondertussen geen wijzigingen gebeurd noch gepland zijn m.b.t. de akoestische randvoorwaarden.

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de bestaande vergunde situatie te bestendigen, maar ook het verzoek van de exploitant in te willigen (geen nieuw akoestisch onderzoek); dat voor alle duidelijkheid de beslissing best dient opgeheven en herschreven.

VOORSTEL:

1° Wat de gegrondheid van de beroepen betreft:

Het beroep gegrond verklaren.

2° Wat de bestreden beslissing betreft:

De bestreden beslissing opheffen en als volgt wijzigen en verduidelijken:

MATRECO BVBA dient te voldoen aan volgende bijzondere milieuvergunningsvoorwaarde:

'Onverminderd de bepalingen van hoofdstuk 4.5. van Vlarem II zijn alle werkzaamheden, inherent aan de exploitatie (nl. het laden en lossen, het tanken, het wassen van voertuigen in de carwash, het opzakken of enige andere activiteit) verboden op werkdagen tussen 19 u 's avonds en 7 u 's morgens, alsmede op zon- en feestdagen.

Het aan- en afrijden van de vrachtwagens wordt op werkdagen wél toegestaan in de periode van 4 u 's morgens tot 22 u 's avonds (op de dagen dat ook volledige activiteit is toegestaan).'

Er dient geen nieuw akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd".

3.14. Op 21 maart 2013 verwerpt de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant het beroep van de verzoekende partij, bevestigt zij de beroepen beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht van 10 januari 2013 en legt zij als bijzondere vergunningsvoorwaarde op "dat een

nieuw akoestisch onderzoek inclusief een voorstel van saneringsmaatregelen moet uitgevoerd worden".

Dit is het thans bestreden besluit, dat gemotiveerd is als volgt :

"(...)

Evaluatie van het beroepschrift en Verslag van het onderzoek

De inrichting is volgens het gewestplan Leuven (KB 07/04/1977) gelegen in industriegebied. De uitbating is verenigbaar met de bepalingen van art. 7 en 8 van het KB van 28.12.1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Op korte afstand naast het industriegebied loopt een spoorweg op 200 m. Door de ligging onder de aanvliegroute naar Zaventem is er ook veel lawaai van laagvliegende vliegtuigen zodat er moet rekening worden gehouden met hoge piekwaarden van het achtergrondgeluid.

De inrichting is niet gelegen in overstromings(gevoelig) gebied, het verzoek heeft geen wijzigende impact op de waterhuishouding in de omgeving (watertoets).

Matreco BVBA gaat in beroep tegen de beslissing van het college van Haacht van 10.01.2013 inzake zijn verzoek tot wijziging van de bijzondere vergunningsvoorwaarde van 10.02.2011.

Het transportbedrijf Matreco verhuisde een 8-tal jaar geleden (milieuvergunning van 15.06.2005) van zijn voormalige site aan de Rijmenamsebaan te Haacht (gelegen in woongebied), naar de huidige site op het nieuwe industriegebied.

Bijna onmiddellijk daarna zijn er klachten van een buur over de geluidsoverlast, die de (kasteel)woning op het aangrenzende perceel (gelegen in natuurgebied) betreft. Op vraag van het college werd in 2007 een geluidsstudie uitgevoerd.

Omdat de klachten bleven aanhouden legde het college van Haacht op 10.02.2011 tijdsbeperkingen op m.b.t. de bedrijfsactiviteiten op het terrein zelf: de standaardregel van Vlare II (op weekdays van 7u tot 19u en verbod op zon- en feestdagen) bleef van toepassing. Maar het aan- en afrijden was toegestaan tussen 4u 's morgens tot 22u 's avonds op weekdays op voorwaarde dat uit een akoestisch onderzoek bleek dat de geluidsnormen (Vlare II) werden gerespecteerd.

Op 10.07.2012 heeft het college deze afwijking weer ingetrokken omdat volgens het college uit de akoestische studie (2 mei 2012) bleek dat nog niet voldaan werd aan de geluidsnormen Vlare II.

Op 15.10.2012 vraagt de exploitant opnieuw de afwijking maar het college weigert deze omdat er geen nieuwe akoestische gegevens zijn.

Volgens de akoestische studie werden er in 2007 overschrijdingen vastgesteld van het toegelaten specifiek geluid tussen 6 en 16dB, afhankelijk van de activiteiten op het terrein.

Door de infrastructuurwerken nl. het bouwen van een langwerpige overdekte zone (zgn. tunnel) langs de kant van de klager en het aanleggen van een 2,5 à 3 m hoge berm langs de terreingrens is de situatie sterk verbeterd.

In de akoestische studie van mei 2012 werden volgende geluidsbronnen onderscheiden:

- het discontinue lawaai afkomstig van vrachtwagens, bulldozer (verreiker), hefvorkvoertuig buiten;
- de dieselpomp buiten;
- de verpakkinglijn (trechter, transportband) binnen;
- een pomp en carwash binnen;

De richtwaarden voor het omgevingsgeluid in dB(A) volgens VLAREM II bij de buur zijn: Dag 50 - Avond 45 - Nacht 45 (gebieden op minder dan 500 m van een industriegebied). Rekening houdend met de penaliserende van 5 dB(A) voor 'nieuwe inrichtingen' en toepassing van de bepaling 'fluctuerend geluid' (+15dB(A)) wordt de toepasselijke norm in dB(A): Dag 60 - Avond 50 - Nacht 50. De geluiden liggen immers grotendeels verzonken in het oorspronkelijk omgevingslawaai waardoor ze wel degelijk als fluctuerend kunnen beschouwd worden.

Verder werd er met een camera 'gekeken' naar de opening aan de achterkant van het gebouw om geluidsbronnen te identificeren:

Geluidsbron Lsp (dB(A))

- Vrachtwagen aan tunnelingang: 45 tot 55
- Laden en lossen binnenplein: 52 tot 55
- Verreiker/Bulldozer 52
- Vrachtwagen in carwash 43 tot 48

Het specifiek geluid op basis van maximale LAeq,ls metingen op het binnenplein, varieert tussen de 52 en 55 dB(A) ( $\pm 2$  dB(A)). Het tanken en passeren aan de ingang van de 'tunnel' fluctueert tussen de 45 en 55 dB(A). Dit ligt onder de toegelaten 60 dB(A) en voldoet hiermee aan Vlare II voor de dagperiode.

Na 19 uur en voor 7 uur (avond en nachtperiode; 50 dB(A) toegelaten) is er bij het uitvoeren van deze activiteiten volgens het akoestisch onderzoek nog een overschrijding van 5 dB mogelijk.

De beslissing van het college om op het terrein enkel activiteiten toe te staan tussen 7u en 19u (Vlare II) is volledig correct.

In feite is het niet tegen die afwijking (aan en afvoer tussen 4u en 22u) dat de exploitant beroep aantekent maar tegen het feit dat het college andermaal vraagt om een akoestisch onderzoek uit te voeren.

In 2011 werd volgende voorwaarde opgelegd:

'Rustversturende werkzaamheden inherent aan de inrichting zijn verboden op werkdagen tussen 19 u en 7 u alsmede op zon- en feestdagen. De door de exploitant aangevraagde wijziging van de milieuvergunningvoorwaarde betreft de mogelijkheid tot het aan- en afrijden van voertuigen (dus niet laden en of lossen van desbetreffende voertuigen (zelfs indien dit volledig binnenshuis gebeurt) en / of andere activiteiten van eender welke aard) tussen 4 u en 22 u kan worden toegestaan op voorwaarde dat de exploitant uiterlijk op 1 september 2011 met een akoestisch onderzoek kan aantonen dat hij voldoet aan de in Vlare II opgelegde voorwaarden/normen inzake geluid.

Indien blijkt dat de exploitant deze afwijking niet kan naleven en/of

misbruikt zal de vergunningverlenende overheid dadelijk overgaan tot het intrekken van de bovenvermelde toegestane afwijking'.

In 2012 stelt de exploitant volgende wijziging voor:

'Onverminderd de bepalingen van hoofdstuk 4.5 van Vlarem II zijn rustversturende werkzaamheden, inherent aan de exploitatie (nl. het laden en lossen, het wassen van wagens in de carwash, het opzakken of enige andere activiteit) verboden op werkdagen tussen 19 uur en 7 uur alsmede op zon- en feestdagen, met uitsluiting van het aan- en afrijden van de vrachtwagens. Het betreft hier enkel de activiteit van het oprijden en wegrijden, exclusief laden en lossen en tanken, van een 20-tal vrachtwagens in de periodes van 19 u tot 22 u 's avond en van 4 u tot 7 u 's morgens.'

Het college weigert deze wijziging maar stelt anderzijds:

'geen afwijking wordt verleend van de bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden, opgenomen in de vergunning afgeleverd op 10/02/2011.

Alle voorwaarden met inbegrip van de toegelaten aan- en afrijtiden blijven van toepassing.

Alle rustversturende werkzaamheden inherent aan de inrichting zijn verboden op werkdagen tussen 19u00 en 7u00 alsmede op zon- en feestdagen, totdat een nieuw rapport van akoestisch onderzoek wordt voorgelegd waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de geluidsnormen zoals opgenomen in Vlarem II. ...'

Dus volgens de beslissing van het college mag het bedrijf aan- en afrijden van 4 u tot 22u. Alleen de bepaling over een nieuw akoestisch onderzoek werd niet geschrapt door het college.

Aangezien uit het dossier blijkt dat er na het uitvoeren van het eerste akoestisch onderzoek nog klachten zijn van geluidshinder, is het aangewezen om andermaal een akoestisch onderzoek uit te voeren, inclusief een voorstel van saneringsmaatregelen te doen.

Er bestaat bijgevolg aanleiding toe het beroep niet in te willigen en de beslissing van het college te bevestigen met als bijzondere vergunningsvoorwaarde dat andermaal een akoestisch onderzoek uitgevoerd moet worden, inclusief een voorstel van saneringsmaatregelen".

#### *IV. Onderzoek van het enig middel*

##### *Standpunt van de partijen*

4. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 30, § 1, 36 en 45 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna : Vlarem I), van de materiële- en de

formelemotiveringsplicht, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het zorgvuldigheids-, het redelijkheids- en het evenredigheidsbeginsel.

Zij stelt dat het standpunt van de verwerende partij, die in het bestreden besluit het uitvoeren van een nieuw akoestisch onderzoek oplegt alsook het voorstellen van saneringsmaatregelen, uitsluitend steunt op de overweging dat "uit het dossier blijkt dat er na het uitvoeren van het eerste akoestisch onderzoek nog klachten zijn van geluidshinder". Dit is volgens de verzoekende partij het enige en determinerende motief om haar een nieuw akoestisch onderzoek op te leggen, inclusief een voorstel van saneringsmaatregelen. Deze redengeving is volgens haar echter niet afdoende. In dit verband wijst zij er vooreerst op dat op het vergunningverlenende bestuursorgaan een strengere motiveringsplicht rust wanneer het afwijkt van de adviesverlenende instanties, zoals te dezen het geval is. Daarnaast meent zij dat de verwerende partij niet concreet aangeeft om welk "eerste akoestisch onderzoek" alsook om welke klachten inzake geluidshinder het precies gaat. Er zijn immers akoestische onderzoeken uitgevoerd in 2005, 2007, 2011 en, na uitvoering van bijkomende infrastructuurwerken, in 2012. Het administratief dossier bevat volgens de verzoekende partij enkel een bezwaarschrift, verzonden per e-mail op 14 november 2012, met achterhaalde klachten, waarvan de inhoud niet werd getoetst en daterend van vóór het akoestisch onderzoek van 2 mei 2012 en zelfs van vóór de uitvoering van de bijkomende infrastructuurwerken. Zij besluit dat het administratief dossier geen enkel bewijs bevat dat de klagers kunnen aantonen dat de geldende geluidsnormen na 2 mei 2012 niet werden nageleefd.

Voorts betoogt de verzoekende partij dat het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze en zonder kennis van zaken is genomen. Na de uitvoering van het akoestisch onderzoek op 2 mei 2012 en na het verzoek tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden van 15 oktober 2012 is de situatie en infrastructuur ter plaatse immers niet meer gewijzigd. De verzoekende partij stelt dat zij trouwens niet van plan is om nog bijkomende maatregelen te nemen aangezien het aan- en

afrijden binnen de gevraagde afwijking (van 4.00 uur tot 22.00 uur) kan plaatsvinden zonder overtreding van enige geluidsnorm. Zij benadrukt dat het akoestisch onderzoek van 2 mei 2012 "volstaat om zowel de aspecten van het aan- en afrijden van de vrachtwagens als de activiteiten op het terrein te beoordelen" en dat een bijkomend akoestisch onderzoek met voorstel van saneringsmaatregelen "geen toegevoegde waarde kan hebben".

5. De verwerende partij antwoordt :

"Voorafgaandelijke opmerking: de huidige betwisting betreft louter een beroep tegen de wijziging van de vergunningsvoorwaarden die opgelegd waren aan het transportbedrijf.

Ingevolge de bepalingen van Vlarem I (art 54) wordt dit beroep met de verkorte procedure behandeld en is er enkel advies van de AMV. Er was geen advies van de dienst Leefmilieu, doch wel een ontwerp-besluit dat de handtekening draagt van de verantwoordelijke voor de dienst Leefmilieu.

De discussie draait rond de verplichting al dan niet nog een nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren.

Dit stond inderdaad in de oorspronkelijke beslissing van het CBS Haacht waartegen bij verwerende partij beroep werd ingesteld.

Het CBS van Haacht motiveerde in het bijzonder dat er inderdaad een (eerste) nieuwe geluidstudie van 2.5.2012 bestond (die bij de aanvraag gevoegd werd) terwijl er ook een tweede zou zijn, die niet bij de aanvraag gevoegd was (dd. 1.9.2012).

In het advies van AMV (en het ontwerp-besluit) werd voorgesteld deze verplichting (uitvoeren van een nieuw akoestisch onderzoek) te schrappen.

De Deputatie is hier niet op ingegaan met de dubbele motivering dat er na dit eerste akoestisch onderzoek nog klachten van geluidshinder zijn geweest en anderzijds dat het inderdaad aangewezen is andermaal een akoestisch onderzoek uit te voeren inclusief het voorstel tot saneringsmaatregelen.

In de eerste (en enige bij het dossier gevoegde) geluidstudie van 2012 staat immers duidelijk (zie geluidstudie besluit p.17 - adm.dossier (...)) dat weliswaar door de infrastructuurwerken na 2007 de situatie verbeterd is doch dat nog steeds overschrijdingen tussen 5 en 10 dB worden vastgesteld.

Tevens wordt in dit onderzoek voorgesteld:

'Het verder overdekken van het terrein (tussen carwash en 'tunnel'), is de meest aangewezen oplossing. Een aanvraag kan zeker volgens de exploitant binnen de 2 jaar ingediend worden en de bouw vermoedelijk binnen de 7 jaar worden uitgevoerd.

Het verhogen van de berm of andere akoestische maatregelen zijn veel minder efficiënt en zijn economisch niet in verhouding tot de verbetering...'

Bespreking van het middel:

Het middel is kennelijk ongegrond, minstens ongegrond.

Het verzoek tot intrekking van de betwiste maatregel (nl. het opleggen van een akoestisch onderzoek waarbij hij kan aantonen dat hij voldoet aan de in Vlare II opgelegde voorwaarden/normen inzake geluid) werd door het College van Burgemeester en Schepenen van Haacht niet ingewilligd en deze had in haar beslissing (na negatief advies van de gemeentelijke milieudienst) duidelijk verwezen enerzijds naar de bij de aanvraag gevoegde geluidstudie van 2.5.2012 (die reeds aanleiding was van de intrekking van de toegestane afwijking op de werkuren), maar anderzijds dat geen geluidstudie van na de intrekking van de (eerder opgelegde) afwijking werd voorgelegd.

Deze beslissing werd in beroep door verwerende partij bevestigd.

Uit de voorgelegde geluidsstudie blijkt duidelijk dat er nog steeds overschrijding is en dat de situatie kan verbeterd worden door het verder afwerken van de 'tunnel' (= een langwerpige overdekte zone) langs de kant van de klager.

Verzoekende partij tracht in haar uiteenzetting verwarring te zaaien enerzijds door het bezwaar van de buur (Sermeus) die naar aanleiding van het openbaar onderzoek op 14/11/2012 opnieuw een bezwaar had ingediend waarbij ze echter enkel verwezen naar vroegere geluidsmetingen te banaliseren.

De verwijzing naar de klacht van deze buur is echter wel degelijk relevant nu uit het dossier en de geciteerde geluidstudie blijkt dat de klachten terecht zijn. Het heeft daarbij geen belang dat deze klager ook verwijst naar zijn eerdere bezwaren van 2007 en 2010,

Anderzijds tracht verzoekende partij ook verwarring te zaaien door de verwijzing naar het 'eerste' akoestisch onderzoek in vraag te stellen.

Het gaat uiteraard wel degelijk over het eerste onderzoek van 2012 nu in de beslissing van het CBS ook sprake is van een tweede dat echter niet bijgevoegd werd.

Naar dit tweede akoestisch onderzoek (...) dd. 1.9.2012 werd nochtans verwezen in de aanvraag tot de gevraagde wijziging van de vergunningsvoorwaarden van 1.10.2012 - zonder dat hier vervolgens nog verder op ingegaan werd, noch in het beroepschrift, noch in de voorziening voor Uw Raad.

Het opleggen van de verplichting om 'andermaal' een akoestisch onderzoek op leggen is dan ook volkomen verantwoord.

De kritiek van verzoekende partij zowel ten opzichte van de eerste beslissing (CBS Haacht) als tegen deze van de Deputatie is alzo voorzeker onterecht.

Het is vaststaande rechtspraak van Uw Raad dat in de beslissing en het administratief dossier de argumenten moeten terug te vinden zijn die aan de basis liggen van de beslissing.

Dit is niet anders in dit dossier.

De aanspraken van het beroepschrift werden correct weergegeven in het bestreden besluit en om oordeelkundige redenen heeft de deputatie het door verzoekende partij geciteerde advies niet overgenomen, met verwijzing naar het eerste (en enige van 2012 voorgelegde) akoestisch onderzoek, de klachten die nadien nog geuit werden en het behouden van het opleggen (andermaal) van een akoestisch onderzoek inclusief een voorstel van saneringsmaatregelen (temeer daar uit dit eerste (en enige voorgelegde van 2012) nog steeds overschrijdingen

vastgesteld werden en in dit onderzoek reeds aangepaste maatregelen in het vooruitzicht gesteld worden).

Er kan dan ook geen sprake zijn van enige schending van de motiveringsplicht en is in strijd met wat verzoekende partij vooropstelt niet kennelijk onredelijk.

Het bestreden besluit heeft wel degelijk duidelijk gemaakt waarom zij gemeend heeft het advies van de afdeling milieuvergunningen niet te moeten volgen zoals voorzien in rechtsleer en rechtspraak (...).

6. De verzoekende partij dupliceert in haar memorie van wederantwoord dat de verwerende partij onterecht verwijst naar de (tweede) geluidsstudie van 1 september 2012, die niet bij de aanvraag zou zijn gevoegd. Daarnaast stelt zij dat de verwerende partij impliciet erkent dat de klagers geen bewijs leveren van een overtreding van de geluidsnormen na 2 mei 2012. De verzoekende partij benadrukt dat de geluidsstudie van 2 mei 2012 aantoont dat zowel de activiteiten tussen 7.00 uur en 19.00 uur, alsmede de bijkomend aangevraagde activiteit van het aan- en afrijden van 19.00 uur tot 22.00 uur en van 4.00 uur tot 7.00 uur voldoen aan de geluidsnormen.

7. In haar laatste memorie laat de verwerende partij nog gelden dat uit het bestreden besluit valt af te leiden dat zij verwijst naar het akoestisch onderzoek van 2 mei 2012, aangezien van een ander akoestisch onderzoek nooit enig bewijs is bijgebracht. Zij meent dat in het bestreden besluit ook duidelijk wordt verwezen naar de klachten van de burens die werden ingediend in het kader van het openbaar onderzoek dat werd gevoerd van 22 oktober tot 20 november 2012, dus na het uitvoeren van voormeld akoestisch onderzoek en na het op 15 oktober 2012 ingediend verzoek tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden. Ten slotte stelt zij dat het bestreden besluit aangeeft dat het aan- en afrijden tussen 4.00 uur en 22.00 uur kan worden toegestaan, op voorwaarde dat de verzoekende partij met een nieuw akoestisch onderzoek aantoont dat de geluidsnormen worden nageleefd.

## *Beoordeling*

8. Overeenkomstig artikel 45 van Vlarem I kan de exploitant de bevoegde overheid verzoeken om de in de lopende vergunning(en) opgelegde exploitatievoorwaarden te wijzigen.

Te dezen heeft de uitbater een verzoek ingediend om het geldende exploitatieverbod op zon- en feestdagen en op werkdagen van 19.00 uur tot 7.00 uur te versoepelen, inzonderheid door het aan- en afrijden van vrachtwagens toe te laten vanaf 4.00 uur tot 22.00 uur.

9. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht heeft bij besluit van 10 januari 2013 dit verzoek tot wijziging van de exploitatievoorwaarden geweigerd. In het beschikkend gedeelte van dit besluit wordt gesteld dat "alle voorwaarden met inbegrip van de toegelaten aan- en afrijtijden (...) van toepassing (blijven)" en dat "alle rustversturende werkzaamheden inherent aan de inrichting (...) verboden (zijn) op werkdagen tussen 19u00 en 7u00 alsmede op zon- en feestdagen, totdat een nieuw rapport van akoestisch onderzoek wordt voorgelegd waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de geluidsnormen zoals opgenomen in Vlarem II". Deze beslissing steunt op de vaststelling dat de milieueffecten van "de gevraagde wijziging van de milieuvoorwaarden niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt omdat uit de bijgevoegde geluidstudie d.d. 02/05/2012 blijkt dat de geluidsnormen, zoals bepaald in hoofdstuk 4.5. van Vlarem II, in de aangevraagde periode (4u-7u en 19u-22u) niet altijd kunnen worden gerespecteerd (een overschrijding tot 5 dB is mogelijk)".

10. In het bestreden besluit wordt gesteld dat volgens de beroepen beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht van 10 januari 2013 "het bedrijf (mag) aan- en afrijden van 4 u tot 22u".

Het college heeft, ongeacht de verwijzing naar de milieuvergunning van 10 februari 2011, het verzoek tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden integraal afgewezen op grond van de vaststelling dat de hinderlijkheid van de activiteiten niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt. Door op grond van een foutieve lezing de in eerste aanleg genomen beslissing te "bevestigen", heeft de verwerende partij de materiële motiveringsplicht geschonden.

11. De vraag of de verwerende partij al dan niet onwettig heeft gehandeld door de verzoekende partij te verplichten tot het uitvoeren van een nieuw akoestisch onderzoek, met inbegrip van een voorstel van saneringsmaatregelen, dient zich slechts in ondergeschikte orde aan. De beantwoording van die vraag voegt niets toe aan het met een vernietigingsarrest verbonden rechtsgevolg dat de verwerende partij in het kader van de herneming van de beroepsprocedure de zaak in haar geheel opnieuw moet onderzoeken en beoordelen.

Het middel is gegrond.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State vernietigt het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 21 maart 2013 waarbij het bestuurlijk beroep ingediend tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht van 10 januari 2013, houdende de weigering van het verzoek van de BVBA Matreco tot wijziging van de bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden voor de exploitatie van een transportbedrijf, gelegen aan de Kruineikestraat 145 te Haacht, niet wordt ingewilligd.**

**2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.**

**3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig november tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Eric Brewaeys,    | kamervoorzitter, |
| Stephan De Taeye, | staatsraad,      |
| Peter Sourbron,   | staatsraad,      |
| bijgestaan door   |                  |
| Elisabeth Impens, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Elisabeth Impens**

**Eric Brewaeys**