**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 229.329 van 25 november 2014**
**in de zaak A. 211.578/X-15.669.**

In zake : het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Brusselstraat 59/5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de STAD BRUSSEL
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaat Jean-Paul Lagasse
   kantoor houdend te 1030 Brussel
   Jamblinne de Meuxplein 41
   bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaten André Moyaerts en Frédéric De Cock
   kantoor houdend te 1050 Brussel
   De Stassartstraat 117/11
   bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 4 februari 2014, strekt tot de nietigverklaring van "het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Brussel van 21 november 2013 houdende het plaatsen van 2 reclame-inrichtingen van 36m² (11,80m x 3m), op een werfperceel gelegen aan de Avenue de Béjar, 1120 Neder-over-Heembeek, loodrecht gesitueerd ten overstaan van de Ring".

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 227.416 van 15 mei 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 november 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alexia Vervisch, die *loco* advocaat Els Empereur verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Anthony Poppe, die *loco* advocaat Jean-Paul Lagasse verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Stephanie Pevenage, die *loco* advocaten André Moyaerts en Frédéric De Cock verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Aanwijzing verwerende partij*

3. Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betwist ten onrechte in de procedure betrokken te zijn geworden als een verwerende partij.

Dat zijn directie Beheer en Onderhoud van de Wegen op 18 april 2013 een negatief advies aan de stad Brussel heeft gegeven voor het plaatsen van de publiciteitsborden mag waar zijn, maar belet niet dat vervolgens diezelfde dienst op 23 augustus 2013 verklaarde geen opmerkingen (meer) te hebben en dat ook het advies van de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (voorwaardelijk) positief was. Voorts richt de kritiek in de middelen zich (mede) tegen het advies van de gemachtigde ambtenaar.

*IV. Kortedebattenprocedure*

4. Met een brief van 8 juli 2014 vraagt de eerste verwerende partij "het beroep te verwerpen bij gebrek aan voorwerp". Reden daarvoor is dat de begunstigde van de bestreden beslissing liet weten dat deze beslissing, evenals het besluit dat met het beroep gekend onder nr. A. 211.580/X-15.670 wordt bestreden, tot wettigheidsbezwaren en -betwistingen aanleiding geeft (vaststelling van een inbreuk; vorderingen tot schorsing en beroepen tot nietigverklaring bij de Raad van State), waaraan zij een einde wil maken door te verzaken aan de vergunningen die door de betrokken besluiten worden verleend.

5. De Raad van State valt de zienswijze bij dat het beroep in de gegeven omstandigheden zonder voorwerp is gevallen, maar meent dat er niettemin reden is de bestreden beslissing, zoals door verzoeker gevraagd, te vernietigen ter wille van de rechtszekerheid.

Het verzet daartegen van de eerste verwerende partij, ter terechtzitting, omdat een nietigverklaring volgens haar noodzakelijk de onwettigheid van de bestreden beslissing en dus een onderzoek van de aangevoerde middelen vereist, wordt niet gevolgd.

De “vernietiging met het oog op de rechtszekerheid” is een jurisprudentiële techniek die er, in een geval als het voorliggende, toe strekt datgene wat geacht moet worden het gevolg te zijn van de verzaking door de begunstigde van de bestreden beslissing – namelijk, naar de eigen mening van de eerste verwerende partij, dat de beslissing verdwenen is zodat het beroep “zonder voorwerp” is geworden – ook te formaliseren, ten behoeve van de duidelijkheid *erga omnes* in het rechtsverkeer, door de beslissing middels een vernietiging expliciet uit het rechtsverkeer weg te halen.

Als zodanig doet deze vernietiging de eerste verwerende partij geen enkel nadeel lijden en is zij zonder belang bij een betwisting ervan.

6. Waar het verdwijnen van het voorwerp waarop de eerste verwerende partij zich in haar brief van 8 juli 2014 beroept finaal teruggaat op de wettigheidsproblemen die de bestreden beslissing doet rijzen, is het passend de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen.

Dat in de Franstalige arresten waarnaar de eerste verwerende partij verwijst de kosten ten laste van de verzoekende of de tussenkomende partij worden gelegd, is niet van aard te dezen tot een ander oordeel te bewegen of tot een verwijzing naar de algemene vergadering. Het blijkt immers niet dat, zoals hier, ook in de zaken die aan deze arresten ten grondslag liggen, de verzaking aan de bestreden vergunning was ingegeven door de onwettigheid waarmee de vergunningsbeslissing behept zou zijn geweest.

## BESLISSING

**1. De Raad van State vernietigt het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel van 21 november 2013 waarbij aan de nv Clear Channel Belgium de vergunning wordt gegeven tot het plaatsen van twee publiciteitsborden van 36m² (11,80m x 3m), op een perceel gelegen aan de Avenue de Béjar, 1120 Neder-Over-Heembeek, naast de Ring.**

**2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijfentwintig november 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

| | | |
|---|---|---|
| | Johan Lust, | kamervoorzitter, |

bijgestaan door

| | | |
|---|---|---|
| | Astrid Truyens, | griffier. |

| | |
|---|---|
| **De griffier** | **De voorzitter** |
| **Astrid Truyens** | **Johan Lust** |