

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.328 van 25 november 2014
in de zaak A. 209.442/X-15.540.**

In zake : 1. de BVBA LANDEXPLO
 2. Ludo DAUWEN
 3. Lea SELS
 4. Victor NOOTS
 5. Josephine VAN NEYLEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Konstantijn Roelandt
 kantoor houdend te 2221 Heist-op-den-Berg
 Dorpsstraat 91
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom De Sutter
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de INTERCOMMUNALE
 ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ VOOR DE KEMPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Eva Raepsaet en Jan De Lat
 kantoor houdend te 2200 Herentals
 Diamantstraat 7 bus 239
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 juli 2013, strekt tot de nietigverklaring van het “Ministerieel besluit van 6 mei 2013 waarbij aan de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen machtiging tot onteigening [bij toepassing van de wet van 26 juli 1962] wordt verleend van

onroerende goederen gelegen in Geel voor de realisatie van het gemengd regionaal bedrijventerrein ‘Liessel’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen (IOK) heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 10 september 2013. IOK heeft een memorie ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 november 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Lippevelde, die *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Bert Van Weerd, die *loco* advocaten Eva Raepsaet en Jan De Lat verschijnt voor IOK, zijn gehoord.

Auditeur An Van den Broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Aanwijzing verwerende partij

3. De bestreden beslissing geeft gevolg aan een vraag van IOK, steunt voor haar motivering op de beslissingen van de raad van bestuur van 20 december 2011 en 16 (lees : 18) oktober 2012, en verklaart dat “deze documenten” integraal deel uitmaken van de bestreden beslissing.

Rekening houdend met het voorwerp van het beroep en met de aangevoerde middelen is er reden om IOK, initieel in het geding toegelaten als tussenkomende partij, finaal als (tweede) verwerende partij aan te wijzen.

IV. Belang

4. Derde verzoekster deed blijkens het auditoraatsverslag afstand van de rechten die zij had in te onteigenen percelen en is derhalve zonder actueel belang.

Een en ander wordt door de partijen niet betwist.

Ook de Raad van State ziet daartoe geen reden.

V. Rechtsmacht van de Raad van State

5. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte’ heeft de vrederechter, wanneer de onteigenende overheid de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van die overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit

de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen; de bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat al bij de Raad van State was ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

6. Te dezen heeft de tweede verwerende partij op 6 maart 2014 aan de tweede, de vierde en de vijfde verzoeker, eigenaars van te onteigenen percelen, de dagvaarding laten betekenen om te verschijnen voor de vrederechter van het kanton Geel. Ook de eerste verzoekster is in die procedures betrokken en, als belanghebbende, toegelaten geworden om verweermiddelen aan te voeren.

Er wordt dan ook vastgesteld dat de Raad van State zonder rechtsmacht is om zich over het voorliggende beroep uit te spreken.

In de concrete omstandigheden van de zaak past het de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen, elk voor de helft.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De kosten van het beroep van de derde verzoekster, ten belope van 175 euro, komen te haren laste. De overige kosten van het beroep, ten belope van 700 euro, zijn ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig november 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust