RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 229.312 van 25 november 2014
in de zaak A. 204.772/IX-8182

In zake : Robert MOMMEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dominique Matthys
kantoor houdend te 9000 Gent
Opgeëistenlaan 8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Rechtskundige Dienst
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy
Koning Albert II-laan 33 bus 15

Tussenkomende partij :

Christian VLAEMINCK
wonende te 1740 Ternat
Terlindestraat 17
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 mei 2012, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 15 februari 2012, waarbij Christian Vlaeminck wordt benoemd tot directeur bij de gewestelijke directie Leuven, Invordering-district Leuven.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 221.450 van 21 november 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Christiaan Vlaeminck heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 19 december 2012.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Lancksweerdt heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 september 2014 en op 20 oktober 2014.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Dominique Matthys, die verschijnt voor de verzoekende partij en attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is als eerstaanwezend inspecteur-dienstchef tewerkgesteld op de gewestelijke directie Leuven, Invordering-district Leuven.

3.2. In juni 2007 worden in diverse fiscale besturen verschillende betrekkingen van directeur bij een fiscaal bestuur vacant verklaard.

3.3. Verzoeker kandideert onder meer voor de betrekking van directeur te Leuven-district Leuven.

3.4. Bij koninklijk besluit van 22 juni 2009 is de tussenkomende partij bevorderd tot directeur bij een fiscaal bestuur bij de gewestelijke directie Leuven, Invordering-district Leuven.

Dat besluit is op vordering van verzoeker door de Raad van State eerst geschorst en daarna vernietigd respectievelijk bij arrest nr. 199.592 van 18 januari 2010 en arrest nr. 204.332 van 26 mei 2010.

3.5. Omdat de Raad van State het benoemingsbesluit had vernietigd omwille van het feit dat er door de administratie en in haar navolging door het directiecomité niet voldoende was ingegaan op de concrete elementen die verzoeker in zijn bezwaarschriften had aangehaald om zijn capaciteiten te bewijzen, beslist het directiecomité van de FOD Financiën op 11 juni 2010 om de benoemingsprocedure te hernemen vanaf het onderzoek van de bezwaarschriften tegen het aanvankelijke benoemingsvoorstel.

3.6. Bij koninklijk besluit van 15 februari 2012 wordt de tussenkomende partij benoemd tot directeur bij een fiscaal bestuur (klasse A3) met als standplaats de gewestelijke directie Leuven, Invordering-district Leuven.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. Op de terechtzitting van 22 september 2014 heeft de raadsman van verzoeker meegedeeld dat verzoeker sinds 1 juni 2014 met pensioen is. Verzoeker is echter van oordeel dat hij nog steeds belang heeft omdat op de verwerende partij de rechtsplicht rust om hem te benoemen na een eventuele vernietiging.

5. Eveneens ter terechtzitting legt de verwerende partij een stuk neer waaruit blijkt dat verzoeker vanaf 1 juni 2014 oprust is gesteld. Zij werpt op dat verzoeker geen actueel belang meer heeft en dat bij een eventuele vernietiging van de benoeming van de tussenkomende partij er geen rechtsplicht is om verzoeker te benoemen.

Beoordeling

6. Gelet op zijn pensionering kan verzoeker de door hem beoogde benoeming niet meer krijgen.

De vacante betrekking was een benoeming naar keuze. Te dezen had de verwerende partij niet de absolute rechtsplicht om verzoeker tot directeur te benoemen, en heeft zij dus ook niet de rechtsplicht om zijn loopbaan met terugwerkende kracht te reconstrueren. Verzoeker wijst ook geen middel aan in zijn verzoekschrift waarvan de inwilliging tot zo een rechtsplicht aanleiding zou

geven. Een vernietigingsarrest kan derhalve niet meer bijdragen tot het rechtsherstel dat verzoeker oorspronkelijk met zijn beroep ambieerde, namelijk zelf tot directeur benoemd te worden en die functie daadwerkelijk te bekleden. Het materieel belang, dat verzoeker had bij het indienen van het beroep tegen het bestreden benoemingsbesluit, is dan ook teloorgegaan.

Op de terechtzitting heeft verzoeker niet gewezen op het bestaan van bijzondere omstandigheden die zouden doen blijken van een ander belang, met name een moreel belang.

Hij toont derhalve niet aan dat hij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van het bestreden benoemingsbesluit. De exceptie van onontvankelijkheid is gegrond.

BESLISSING

1. **De Raad van State verwerpt het beroep.**

2. **De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 november 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wauters	**Geert Van Haegendoren**