

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.307 van 25 november 2014
in de zaak A. 213.729/IX-8486**

In zake: Ellen DIERICKX
woonplaats kiezend te 8954 Westouter
Bellestraat 13a

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Managementondersteunende
diensten van het ministerie van Onderwijs en Vorming
gevestigd te 1210 Brussel
Hendrik Consciencegebouw
Koning Albert II-laan 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 september 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap, meegedeeld op 4 september 2014, waarbij Ellen Dierickx niet geslaagd wordt verklaard voor het toelatingsexamen voor de opleidingen arts en tandarts.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 november 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Adjunct van de directeur Erik Moncarey, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster neemt op 26 augustus 2014 deel aan het toelatingsexamen georganiseerd door de Vlaamse overheid, voor de opleidingen van arts en tandarts.

Dat examen omvat twee gedeelten: vooreerst ‘kennis en inzicht in de wetenschappen’, namelijk de vakken biologie, fysica, scheikunde en wiskunde en voorts ‘informatie verwerven en verwerken’ betreffende thema’s die aansluiten bij de beroepspraktijk van artsen of tandartsen (artikel II.187, § 1, Codex Hoger Onderwijs).

Om te slagen voor dat examen moet de kandidaat ten minste 10 op 20 punten behalen voor het examengedeelte ‘kennis en inzicht in de wetenschappen’, ten minste 10 op 20 punten voor het examengedeelte ‘informatie

verwerven en verwerken' en ten minste 22 op 40 punten voor beide examengedeelten samen (artikel II.187, § 2, 5°, Codex Hoger Onderwijs).

De examencommissie past een giscorrectie toe. Een juist antwoord levert positieve punten op, een fout antwoord levert negatieve punten op (-1/3de punt), geen antwoord levert nul punten op.

3.2. Met een e-mailbericht van 4 september 2014 wordt verzoekster ervan in kennis gesteld dat de examencommissie op 29 augustus 2014 heeft vastgesteld dat zij, na deliberatie, 9,5 op 20 punten behaalde voor het examengedeelte 'kennis en inzicht in de wetenschappen', 12,3 op 20 punten voor het examengedeelte 'informatie verwerven en verwerken' en 21,8 punten voor beide examengedeelten samen. Het besluit luidt dat de examencommissie verzoekster niet geslaagd heeft verklaard.

Bij de deliberatie van 29 augustus 2014 heeft de examencommissie met toepassing van artikel 20, § 3, van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 februari 2001 'houdende nadere regels met betrekking tot het toelatingsexamen voor de opleidingen van arts en tandarts' (hierna: het besluit van de Vlaamse Regering van 2 februari 2001) negen van de 130 vragen geschrapt.

Volgens het resultaat van deze deliberatie zijn 584 kandidaten geslaagd voor het toelatingsexamen.

3.3. Op 17 september 2014 maakt verzoekster gebruik van de mogelijkheid om haar examen in te kijken. Naar verzoekster aangeeft stelde zij vast dat bij de beoordeling verscheidene vragen werden weggelaten uit de quotering waaronder vraag 5 van het onderdeel biologie, die door verzoekster naar eigen zeggen correct werd beantwoord. Door het weglaten van deze specifieke vraag "bekwam verzoekster een onvoldoende resultaat".

3.4. Blijkens een bericht van 27 september 2014 op de website van Onderwijs Vlaanderen verklaarde de examencommissie, na schrapping van de vragen ‘chemie 7’ en ‘stilleestekst 27’ en ‘stilleestekst 60’, op 26 september 2014 bijkomend nog tachtig kandidaten geslaagd.

Dit bericht luidt:

“Naar aanleiding van de inzagemomenten van de kandidaten stelde de examencommissie eind september [...] vast dat er een interpretatieprobleem met de vragen (chemie 7, stilleestekst 27 & 60) mogelijk is. Conform het reglement heeft de examencommissie besloten deze vragen te verwijderen.

De examencommissie heeft daarna het resultaat van alle kandidaten van de augustussessie 2014 opnieuw grondig herbekeken. Na verwijdering van de vragen en na herdeliberatie verklaarde de examencommissie 80 bijkomende kandidaten geslaagd. Al deze bijkomende geslaagden werden reeds door de examencommissie per e-mail op de hoogte gebracht”.

IV. Toepassing korte debattenprocedure

4. Alleen bestuurlijke beslissingen die in laatste aanleg zijn genomen, kunnen het voorwerp uitmaken van een beroep tot nietigverklaring of een vordering tot schorsing, al dan niet bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State.

5. In de voorliggende zaak kan de beslissing van de examencommissie van 29 augustus 2014 waarbij verzoekster niet-geslaagd wordt verklaard voor het toelatingsexamen, niet als een dergelijke beslissing worden beschouwd, aangezien de examencommissie tijdens een buitengewone vergadering op 26 september 2014, nadat werd besloten drie examenvragen niet in aanmerking te nemen, het resultaat van de niet-geslaagden, onder wie verzoekster, op het examen opnieuw heeft beoordeeld, aanpassingen heeft aangebracht aan de toegekende punten en daarbij andermaal tot de bevinding is gekomen dat verzoekster niet geslaagd is voor het examen.

Er moet dan ook worden vastgesteld, zo nodig ambtshalve, dat de beslissing van 26 september 2014 in de plaats is gekomen van de eerste bestreden beslissing en deze als het ware heeft opgeslorpt.

6. Terecht heeft het auditoraat dan ook besloten dat de vordering niet ontvankelijk is en dat korte debatten volstaan voor deze conclusie.

7. Overigens is ook de beslissing van 26 september 2014 geen definitieve, in laatste aanleg genomen eindbeslissing van de examencommissie over verzoeksters examenresultaat. Verzoekster heeft aan de Raad van State immers meegedeeld dat zij tegen de beslissing van 26 september 2014 ondertussen het georganiseerd administratief beroep heeft ingesteld, bedoeld bij artikel 27 van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 februari 2001. Deze administratieve beroepsmogelijkheid dient te worden uitgeput vooraleer een ontvankelijk beroep bij de Raad van State kan worden ingesteld.

V. Kosten

8. De kosten dienen ten laste van de verwerende partij gelegd te worden, aangezien deze partij in gebreke is gebleven om verzoekster treffelijk in te lichten over de vervangende beslissing van 26 september 2014, laat staan over de haar ter beschikking staande beroepsmogelijkheden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 november 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren