

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.284 van 24 november 2014
in de zaak A. 210.616/IX-8491**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom De Sutter
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën
die woonplaats kiest bij
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy - Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 oktober 2013, strekt tot de
nietigverklaring van de “vaststelling van de individuele kantelingsanciënniteit van
[XXXX] en van de vaststelling van de ‘Lijst klassement volgens
kantelingsanciënniteit’ zoals opgemaakt door de stafdienst Personeel en
Organisatie van de Federale Overheidsdienst Financiën op 01 september 2013”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord
ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Lancksweerdts heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 november 2014.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de verzoekende partij en attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleekere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is op 11 april 1999 met ingang van 1 september 1998 benoemd tot inspecteur bij een fiscaal bestuur (oude graadbenaming) bij de administratie der Douane en Accijnzen, directie Antwerpen. Bij besluit van de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën van 17 juli 2008 is verzoekster met ingang van 1 april 2008 geldelijk gelijkgesteld met I.D.B., aan wie de titel van eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur (oude graadbenaming) werd toegekend. Met een koninklijk besluit van 21 augustus 2009 is verzoekster met ingang van 1 juli 2009 benoemd bij de centrale diensten van de administratie der Douane en Accijnzen in de betrekking waaraan met ingang van

30 november 2010 de titel is verbonden van eerste attaché van financiën (klasse A2). Met een koninklijk besluit van 5 december 2011 is verzoekster bevorderd tot eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur (klasse A2 – weddeschaal A22) bij de buitendiensten van de administratie der Douane en Accijnzen met standplaats te Gent.

3.2. De FOD Financiën gaat over van de oude structuur naar de nieuwe “Coperfin-structuur”. Dit overgangsproces is de zogenaamde “kanteling”. Deze kanteling wordt juridisch gerealiseerd door middel van een reeks koninklijke besluiten, die onder meer ertoe strekken de personeelsleden te integreren in de nieuwe structuur. In de memorie van antwoord zet de verwerende partij uiteen hoe vier koninklijke besluiten van 19 juli 2013 bijdragen tot de overgang van de oude naar de nieuwe structuur van de FOD Financiën.

3.3. Op 11 juli 2013 ontvangen de personeelsleden van de FOD Financiën per e-mail informatie omtrent de “kanteling”. Uit deze e-mail blijkt onder meer dat de personeelsleden via “My P&O” hun persoonlijke gegevens kunnen raadplegen omtrent hun anciënniteit.

3.4. Met een e-mail van 6 augustus 2013 protesteert verzoekster tegen de aan haar toegekende kantelingsanciënniteit van vier jaar en twee maanden. Zij is van oordeel dat zij over een kantelingsanciënniteit van vijf jaar en vijf maanden beschikt.

3.5. Bij koninklijk besluit van 22 mei 2014 wordt aan verzoekster een ranginname toegekend in de titel van eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur met ingang van 1 april 2008.

3.6. Op de website van de FOD Financiën, Consultatie personeelsgegevens, wordt vermeld dat op 1 december 2013 verzoekster een kantelingsanciënniteit heeft van vijf jaar en acht maanden (document van 28 mei 2014 – stuk 32 van het administratief dossier).

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. In haar laatste memorie verklaart verzoekster dat zij “de gewenste genoegdoening [heeft] gekregen vanwege de verwerende partij”. Hieruit blijkt dat verzoekster geen verdere belangstelling heeft voor, en dus belang bij, haar beroep.

5. Het beroep is dan ook onontvankelijk.

V. Kosten

6. In de hiervóór geschetste omstandigheden past het om de kosten van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

VI. Anonimisering

7. Verzoekster vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ kan bij de publicatie van de beschikking of van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten.

De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 november 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren