

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVeKAMER

A R R E S T

**nr. 229.278 van 21 november 2014
in de zaak A. 211.918/XIV-35.538**

In zake: de BVBA SMAC
met maatschappelijke zetel te 1040 Brussel
d'Outremontstraat 37

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
vertegenwoordigd door
de minister bevoegd voor Tewerkstelling,
thans de minister van het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK
GEWEST, belast met Tewerkstelling en Economie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Maria Fanourakis
kantoor houdend te 1060 Brussel
Dejonckerstraat 51, bus 16

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 maart 2014, strekt tot de nietigverklaring van “[de] beslissing van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Bestuur Economie en Werkgelegenheid, Directie Werkgelegenheid en Meerwaarde-economie [dd.] 23 december 2013 betreffende het niet verlenen van een arbeidskaart B voor E.A.H”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Aan de verzoekende partij is op 20 juni 2014 ter kennis gebracht dat de verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen.

Op respectievelijk 10 september 2014 en 11 september 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 november 2014.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Zaakvoeder Dominique Deserrano, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Arpi Mouradian, die *loco* advocaat Maria Fanourakis verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de toelichtende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van de mededeling dat de verwerende partij verzuimd heeft om een memorie van antwoord in te dienen heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen toelichtende memorie aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 8, *juncto* 7, van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting voert de verzoekende partij aan dat zij niet meer heeft gereageerd na het indienen van haar verzoekschrift, omdat de verwerende partij niet heeft geantwoord middels een memorie van antwoord, op de argumenten vervat in het inleidend verzoekschrift. Zij dacht dat zij als verzoekende partij ermee kon volstaan om te verwijzen naar haar verzoekschrift tot nietigverklaring. De verzoekende partij betwist evenwel niet dat zij geen toelichtende memorie heeft ingediend, hoewel zij hiertoe werd uitgenodigd door de griffie van de Raad van State middels een aangetekende brief met ontvangstmelding van 20 juni 2014, waarbij op de keerzijde van dit schrijven de te volgen procedure nauwkeurig wordt beschreven. Bijgevolg heeft zij niet doen blijken van haar volgehouden belangstelling voor de afhandeling van de zaak.

5. Ter terechtzitting voert de raadvrouw van de verwerende partij aan dat zij laattijdig werd geraadpleegd door de verwerende partij, zodoende heeft zij pas op 25 september 2014 een aangetekend schrijven gericht naar de griffie van de Raad van State, waarin zij voor eerst ontvangst meldt van de aangetekende brief van 9 september 2014 van de griffie gericht aan de verwerende partij, waarin wordt verwezen naar artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, waarvan de tekst op de keerzijde van voormelde brief wordt vermeld, vervolgens deelt zij in haar brief van 25 september 2014 mee dat zij

“redenen heeft om te worden gehoord”. In bijlage voegt zij het administratief dossier.

Ter terechtzitting concretiseert de raadsvrouw van de verwerende partij deze redenen niet en verwijst zij enkel naar de inhoud van voornoemde brief van 25 september 2014, die tevens een antwoord bevat op de argumentatie van de verzoekende partij ontwikkeld in haar verzoekschrift, waarop de verwerende partij evenwel diende te antwoorden middels een memorie van antwoord, wat zij niet heeft gedaan.

6. Er dient bijgevolg te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig november tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,
bijgestaan door

Johan Pas,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Daniël Moons