

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.268 van 21 november 2014
in de zaak A. 211.938/X-15.757.**

In zake : 1. Frans VERSYCK
 2. Maria ROOSE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Ghysels
 kantoor houdend te 1170 Brussel
 Terhulpssteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de GEMEENTE ZEDELGEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Antoon Lust
 kantoor houdend te 8310 Assebroek
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Bij vorderingen, ingesteld op 17 maart 2014 en 13 mei 2014, vragen Frans Versyck en Maria Roose, de nietigverklaring, respectievelijk de schorsing van de tenuitvoerlegging van het “besluit van de Vlaamse Minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 5 december 2013 dat besluit dat de verwerving van de onroerende goederen bij wijze van onteigening ten algemene nutte gelegen te Zedelgem zoals vermeld op het bijgevoegde onteigeningsplan [...] beperkt tot de innemingen 1 tot en met 26, tot nut van het algemeen wordt erkend, de onmiddellijke inbezitneming van de onroerende goederen, voorkomend op bijgaand onteigeningsplan en in kleur

aangeduid, beperkt tot de innemingen 1 tot en met 26, volstrekt noodzakelijk verklaart en de gemeente Zedelgem tenslotte ertoe machtigt over te gaan tot onteigening van voormelde percelen met toepassing van de Wet van 26 juli 1962”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend.

De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ann-Sophie Vanwinsen, die *loco* advocaat Jan Ghysels verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Samuel Mens, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte’ heeft de vrederechter, wanneer de onteigenende overheid de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van die overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen.

Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen; de bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Ze geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat al bij de Raad van State was ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

4. Te dezen heeft de tweede verwerende partij op 13 mei 2014 aan de verzoekers, eigenaars van te onteigenen percelen, de dagvaarding laten betekenen om te verschijnen voor de vrederechter van het kanton Torhout.

Er wordt dan ook vastgesteld dat de Raad van State zonder rechtsmacht is om zich over het voorliggende beroep, evenals over de besproken vordering tot schorsing die er een accessorium van is, uit te spreken.

IV. Kosten

5. In de concrete omstandigheden van de zaak past het de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen. Die kosten belopen te dezen 400 euro. Krachtens artikel 70, § 1, derde lid, van het voornoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948 geeft immers, wanneer een vordering tot schorsing en een verzoekschrift tot nietigverklaring aanhangig worden gemaakt en de vordering met toepassing van artikel 93 van dit besluit, slechts korte debatten

vereist, het verzoekschrift tot nietigverklaring geen aanleiding tot betaling van het recht.

6. Waar de verzoekers initieel een rolrecht van 400 euro vereffenden voor én het verzoekschrift tot nietigverklaring én de vordering tot schorsing, is er reden aan hen het te veel betaalde rolrecht terug te betalen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 400 euro, elk voor de helft.

4. Aan de verzoekers wordt het teveel gekweten rolrecht van 400 euro terugbetaald, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig november 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust