

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.262 van 21 november 2014
in de zaak A. 207.490/X-15.304.**

In zake : 1. Antoine MISSOTTEN
 2. Hilde DE PAUW
 3. Christine WILLEMS
 4. Eric VAN DRIESSCHE
 5. Marita VAN HERREWEGHE
 6. Jonathan HEIRMAN
 7. Dorien VAN DAMME
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marleen Ryelandt
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Oostendsesteenweg 267
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 1. de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
 2. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 december 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging, respectievelijk de nietigverklaring, van :
- a) het besluit van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 16 oktober 2012 houdende de goedkeuring van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Secundaire wegverbinding tussen Aalst en Lebbeke” te Aalst, Dendermonde en Lebbeke van de provincie Oost-Vlaanderen, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 oktober 2012, en

- b) het besluit van 20 juni 2012 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende de definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Secundaire wegverbinding tussen Aalst en Lebbeke”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 224.061 van 25 juni 2013 heropent de Raad van State het debat.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Victor Petitat, die *loco* advocaat Marleen Ryelandt verschijnt voor de verzoekende partijen, juriste Kaat Van Keymeulen, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Tom De Sutter, die *loco* advocaat Paul Aerts verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid ratione materiae

3. De eerste bestreden beslissing is vernietigd geworden bij arrest nr. 227.386 van 14 mei 2014. De tweede bestreden beslissing werd vernietigd bij arrest nr. 228.701 van 7 oktober 2014.

Hieruit volgt dat de voorliggende schorsingsvordering en het beroep tot nietigverklaring onontvankelijk zijn geworden bij gebrek aan voorwerp.

Er is wel reden de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

2. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.

3. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 1225 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig november 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust