

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.236 van 20 november 2014
in de zaak A. 209.574/VII-38.866.**

In zake : Guido DEHOUCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean Verdonck en Sigfried Sergeant
kantoor houdend te 8200 Sint-Michiels
't Kloosterhof 17
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
Veronique LAMPAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jeroen De Coninck
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 juli 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 3 juni 2013 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 29 november 2012, houdende het gedeeltelijk verlenen van de milieuvergunning aan Veronique Lampaert voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij en een

co-vergistingsinstallatie, gelegen aan de Hoenstraat 15 te Zonnebeke, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 17 oktober 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 november 2014.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen Van Wynsberge, die loco advocaat Sigfried Sergeant verschijnt voor verzoeker, advocaat Liesbeth Tommelein, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jeroen De Coninck, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. In het verslag van de auditeur wordt geadviseerd het beroep te verwerpen, op grond van volgende redenen :

"Standpunt van de verzoekende en tussenkomende partijen

6. De verzoeker merkt in zijn memorie van wederantwoord op dat 'de stedenbouwkundige vergunning intussen door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen (werd) geweigerd'. Het deputatiebesluit van 12 december 2013 wordt bij de memorie van wederantwoord gevoegd.

7. De tussenkomende partij bevestigt in haar memorie dat de stedenbouwkundige vergunning inmiddels werd geweigerd. Op het ogenblik van indiening van deze memorie was de tussenkomende partij nog aan het overwegen deze beslissing al dan niet aan te vechten voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Beoordeling

8. Artikel 5, § 2, vijfde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hierna : milieuvergunningsdecreet) luidt als volgt:

'Als de stedenbouwkundige vergunning definitief wordt geweigerd, vervalt de milieuvergunning of het recht op exploitatie ten gevolge van de melding voor de meldingsplichtige inrichtingen van rechtswege'.

Artikel 5, § 2, zevende lid, van het milieuvergunningsdecreet voegt daar nog het volgende aan toe :

'De stedenbouwkundige vergunning wordt beschouwd als definitief geweigerd vanaf de datum waarop in laatste administratieve aanleg beslist werd om de stedenbouwkundige vergunning niet af te leveren'.

9. Vermits de overeenstemmende stedenbouwkundige vergunning voor het voorgenomen project van de tussenkomende partij op 12 december 2013 definitief is geweigerd in de zin van de voormelde decretale bepalingen, dient te worden besloten tot het verval van de thans bestreden milieuvergunning.

Het beroep is bijgevolg zonder voorwerp".

Ter terechtzitting stelt de tussenkomende partij dat zij beroep heeft aangetekend tegen deze weigeringsbeslissing bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Het gaat hier om een gegeven dat niet bekend was op het ogenblik waarop het auditoraatsverslag met toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State werd opgesteld. In het

kader van een goede en zorgvuldige rechtsbedeling past het dat de auditeur dit gegeven ook betreft bij zijn onderzoek naar de ontvankelijkheid van het beroep.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State verwijst de zaak naar de gewone rechtspleging.

3. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig november tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys