

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 229.216 van 19 november 2014  
in de zaak A. 211.689/XIV-35.484**

In zake : Jean KESTERS  
wonend te 3582 Beringen  
Blookweg 6  
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Dirk De Greef  
kantoor houdend te 1700 Dilbeek  
Eikelenberg 20

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 3 februari 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 25 oktober 2013 waarbij het beroep gericht tegen de beslissing van het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie van 10 juni 2013 tot weigering van een arbeidsvergunning en arbeidskaart voor M. Z. wordt verworpen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2014.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die verschijnt in persoon, en advocaat Dirk De Greef, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Verzoeker dient bij het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie een aanvraag in voor een arbeidsvergunning en een arbeidskaart B voor de tewerkstelling van M.Z.

3.2. Op 10 juni 2013 worden de arbeidsvergunning en de arbeidskaart voor de tewerkstelling van M. Z. door voornoemd agentschap geweigerd, op grond van artikel 34, 1<sup>o</sup> van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 ‘houdende uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers’.

3.3. Op 12 juni 2013 stelt verzoeker administratief beroep in tegen voormelde beslissing.

3.4. Op 25 oktober 2013 wordt het administratief beroep door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport ongegrond verklaard en wordt beslist de gevraagde arbeidsvergunning en arbeidskaart B niet toe te kennen. Deze beslissing wordt aan verzoeker ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven van 14 november 2013, waarin melding wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Toepassing kortedebattenprocedure*

##### *Ontvankelijkheid van het beroep*

##### *Ambtshalve exceptie*

4. De Raad van State dient ambtshalve te onderzoeken of het verzoekschrift tot nietigverklaring tijdig werd ingediend door verzoeker.

##### *Beoordeling*

5. Luidens artikel 4, § 1, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: de algemene procedureregeling) verjaren de beroepen tot nietigverklaring zestig dagen nadat de bestreden beslissing werd betekend. Artikel 4, § 2, derde lid, van hetzelfde besluit preciseert met betrekking tot de aanvang van de termijn:

“Wanneer de in paragraaf 1 genoemde kennisgeving geschiedt bij gewone aangetekende brief, is de eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift de derde werkdag die volgt op de verzending van de brief, behoudens

bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, en is die dag inbegrepen in de termijn.”

6. Uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing aan verzoeker werd ter kennis gebracht met een aangetekende brief van 14 november 2013. Uit de hiervoor aangehaalde regeling inzake de verjaringstermijn van annulatieberoepen bij de Raad van State volgt dat het dan de derde werkdag is die volgt op donderdag 14 november 2013 die als eerste werkdag van de zestigdagentermijn geldt.

Rest evenwel dat deze regeling uit de algemene procedureregeling moet wijken in geval van “bewijs van het tegendeel door de geadresseerde”. Dit tegenbewijs wordt te dezen niet geleverd.

7. Het instellen op 3 februari 2014 van het voorliggende beroep geschiedde ruimschoots buiten de zestigdagentermijn. Uit wat voorafgaat volgt dat de ambtshalve exceptie gegrond is. Het beroep is niet ontvankelijk wegens laattijdigheid.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien november tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Geert Debersaques, | kamervoorzitter, |
| Daniël Moons,      | staatsraad,      |
| Carlo Adams,       | staatsraad,      |
| bijgestaan door    |                  |
| Johan Pas,         | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Johan Pas**

**Geert Debersaques**