

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.214 van 19 november 2014
in de zaak A. 206.464/XIV-35.112**

In zake : Albert KRASNIC
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hind Riad
 kantoor houdend te 1210 Brussel
 Haachtsesteenweg 55
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk De Greef
 kantoor houdend te 1700 Dilbeek
 Eikelenberg 20
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 september 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 19 juli 2012 waarbij het beroep gericht, tegen de beslissing van het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie van 16 mei 2012 tot weigering van een arbeidskaart C voor A.K. wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2014.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hind Riad, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Dirk De Greef, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten en procedurele voorgaanden

3.1. In zijn hoedanigheid van asielzoeker wordt verzoeker in het bezit gesteld van een arbeidskaart C geldig van 11 mei 2011 tot en met 10 mei 2012.

3.2. Op 17 april 2012 dient verzoeker een aanvraag in tot hernieuwing van de arbeidskaart C.

3.3. Op 16 mei 2012 weigert het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie deze aanvraag.

3.4. Op 6 juni 2012 stelt verzoeker administratief beroep in tegen voormelde beslissing.

3.5. Op 19 juli 2012 wordt het administratief beroep door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verworpen.

Dit is de bestreden beslissing.

3.6. Bij arrest nr. 76.091 van 28 februari 2012 weigert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aan verzoeker zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus.

3.7. Bij arresten nrs. 123.794 en 123.795 van 12 mei 2014 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen eveneens de beroepen tot nietigverklaring ingediend door verzoeker tegen de beslissingen van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 13 december 2013 en van 8 januari 2014, waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9^{ter} enerzijds en van artikel 9^{bis} anderzijds van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ ongegrond wordt verklaard.

3.8. Op 9 juli 2014 richt de staatsraad-verslaggever een brief naar de raadslieden van de partijen om te informeren naar het verblijfsstatuut van verzoeker.

3.9. Op 4 augustus 2014 antwoordt de raadsman van de verwerende partij:

“Volgens de gegevens die mijn cliënte kon raadplegen op het Rijksregister, werd op 13/12/2013 volgende beslissing genomen: ‘Afgevoerd - verlies van verblijfsrecht’.”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Voorafgaandelijk ambtshalve onderzoek van de exceptie van het belang

4.1. Ambtshalve dient te worden onderzocht of verzoeker in het licht van de voornoemde feiten en procedurele voorgaanden nog een belang heeft bij zijn beroep.

4.2. Ter terechtzitting betwist verzoeker voornoemde feiten en procedurele voorgaanden niet en gedraagt hij zich terzake naar de wijsheid van de Raad van State.

Beoordeling

5. Artikel 5 van de wet van 30 april 1999 ‘betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers’ luidt:

“Art. 5. Om arbeid te verrichten, moet de buitenlandse werknemer vooraf een arbeidskaart hebben verkregen van de bevoegde overheid.

Hij mag deze arbeid enkel verrichten binnen de perken van deze arbeidskaart”.

Artikel 17, 1^o, a), van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 ‘houdende de uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers’ (hierna: het koninklijk besluit van 9 juni 1999) luidt:

“Art. 17. De arbeidskaart C wordt toegekend:

1^o a) aan de buitenlandse onderdanen die een asielaanvraag hebben ingediend na 31 mei 2007 en die zes maanden na hun asielaanvraag nog geen betekening van de beslissing hebben gekregen van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen totdat een beslissing wordt betekend door deze laatste, of, in geval van beroep, totdat een beslissing wordt betekend door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

[...]”.

6. Verzoeker vroeg in zijn hoedanigheid van asielzoeker, de toekenning van een arbeidskaart C op grond van de categorie van personen bepaald

in artikel 17, 1°, a) van het koninklijk besluit van 9 juni 1999. Op 28 februari 2012 weigert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aan verzoeker zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus. Hieruit volgt dat, aangezien verzoeker niet langer tot de categorie van vreemdelingen behoort aan wie op grond van artikel 17, 1°, a) van het voornoemde koninklijk besluit van 9 juni 1999 een arbeidskaart C kan worden toegekend, en aangezien niet wordt aangevoerd dat verzoeker behoort tot één van de overige, limitatief in artikel 17 van het voornoemde koninklijk besluit opgesomde categorieën, de verwerende partij ook na een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing verplicht is de arbeidskaart C te weigeren. Verzoeker heeft in deze omstandigheden geen belang bij dit beroep.

7. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien november tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Carlo Adams,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques