

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.189 van 18 november 2014
in de zaak A. 206.487/XII-7087**

In zake: de NV KANTOORINRICHTING STULENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de Scholengroep 15 Limburg Noord
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Riet Rombaut
kantoor houdend te 2540 Hove
Lintsesteenweg 740
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 september 2012, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de Scholengroep 15 Limburg Noord genomen 10 september 2012 waarbij aan de ‘Firma Nashuatec/Ricoh’ een overheidsopdracht wordt toegewezen met als voorwerp ‘Huur- en all-in onderhoudscontract van 35 digitale kopieertoestellen en administrator-software’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 221.101 van 18 oktober 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2014.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter Moonen, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Riet Rombaut, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van het verzoek tot voortzetting

3. Overeenkomstig het toentertijd luidende artikel 17, § 4^{ter}, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals van toepassing op de voorliggende zaak, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden

van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het arrest waarin de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing wordt afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het arrest.

Artikel 84, § 1, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State’ bepaalt dat “[a]lle processtukken [...] aan de Raad van State [worden] toegezonden bij ter post aangetekende brief”. Zoals onder meer blijkt uit het verslag aan de Regent dat voorafgaat aan dit besluit, strekt dit voorschrift ertoe de processtukken een vaste of onbetwistbare datum te geven. Het is dan ook de datum van de aantekening ter post die in aanmerking moet worden genomen voor het bepalen van de tijdigheid van de procedurestukken.

4. Te dezen werd het arrest nr. 221.101 van 18 oktober 2012, waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing werd verworpen, door de griffie van de Raad van State aan de verzoekende partij betekend op 19 oktober 2012 en door haar ontvangen op 22 oktober 2012. In deze brief werd de aandacht van de verzoekende partij gevestigd op voormeld artikel 17, § 4^{ter}, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en 15^{ter} van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State’, wat betreft de gevolgen van het niet of niet tijdig indienen van het verzoek tot voortzetting.

De verzoekende partij heeft vervolgens met een gewone brief, waarvan de enveloppe als datumstempel 29 oktober 2012 draagt, een verzoek tot voortzetting aan de Raad van State bezorgd. Hoewel voormelde brief de vermelding “aangetekend met ontvangstbewijs” bevatte, blijkt de brief niet aangetekend te zijn verzonden. Deze brief is, zo blijkt uit de datumstempel van ontvangst, op de griffie van de Raad van State toegekomen op 31 oktober 2012, terwijl de termijn van dertig dagen afliep op 21 november 2012.

5. De Raad van State heeft aan het miskennen van de formaliteit van de aangetekende brief meermaals het niet toekennen van een vaste datum aan het procedurestuk als sanctie verbonden.

In andere, meer recente, arresten is met het voorschrift van de aangetekende brief soepel omgegaan en is de sanctie bij de miskenning van het voorschrift terzijde geschoven onder meer op grond van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens inzake het recht van toegang tot de rechter en van de overwegingen dat het specifieke geval afdoende zekerheid gaf dat de voorgeschreven termijn in acht werd genomen en dat de doelstelling van het voormelde artikel 84, § 1, eerste lid, was bereikt; het toepassen van een dermate zware sanctie als de verwerping van het procedurestuk en dus van het beroep zou, aldus die rechtspraak, die doelstelling niet meer dienen en tot gevolg hebben dat het recht van de verzoekende partij op toegang tot de rechter op onevenredige wijze wordt beperkt.

Er is dienvolgens in verband met de eenheid van de rechtspraak reden om de zaak aan de Voorzitter van de Raad van State, die de verantwoordelijkheid heeft over de afdeling Bestuursrechtspraak, voor te leggen, voor een eventueel bevel, overeenkomstig artikel 92, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tot verwijzing naar de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt aan de Voorzitter van de Raad van State voorgelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 november 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.
-------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest