RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 229.187 van 18 november 2014
in de zaak A. 204.256/X-15.060.

In zake : de STAD LEUVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 Grimbergen
Pastoor Woutersstraat 32/7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen :

1. de NV UPLACE
2. de NV USHOP (voorheen NV RING AIRWAY PARK)
3. de NV UWORK
4. de NV UDRIVE
5. de NV USTAY

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert en Pieter Vandenheede
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partijen tot tussenkomst :

1. de GEMEENTE MACHELEN
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaat Philippe Declercq
   kantoor houdend te 3000 Leuven
   J.P. Minckelersstraat 33
   bij wie woonplaats wordt gekozen

2. de STAD VILVOORDE
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaat Dirk De Keuster

kantoor houdend te 2970 Schilde
Eekhoornlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van "besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden' […], en meer in het bijzonder het deelplan 8 van het grafisch plan en artikel C.3.2. van het GRUP".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De gemeente Machelen heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is geweigerd bij beschikking van 19 februari 2013.

De stad Vilvoorde heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is geweigerd bij beschikking van 19 februari 2013.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 28 juni 2012.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Beelen, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Jessica Hennioui, die *loco* advocaat Marc Van Bever verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jan Bouckaert, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. Naar uit verzoeksters procedurestukken genoegzaam blijkt en zij ter terechtzitting ten overvloede bevestigt, is het haar met het beroep in wezen alleen te doen om de nietigverklaring van de cluster C3.2 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

In zoverre is het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan evenwel al vernietigd geworden bij arrest nr. 227.723 van 17 juni 2014 en is het beroep dus niet ontvankelijk bij gebrek aan voor vernietiging vatbaar voorwerp.

4. Of verzoekster oorspronkelijk wel het rechtens vereiste belang erbij had om de vernietiging van de vermelde cluster na streven, doet in dat licht voor de berechting van het beroep niet (meer) ter zake.

Het beroep is immers hoe dan ook reeds onontvankelijk op een andere grond. Bovendien is een initieel belang, in voorkomend geval, gelet op het arrest nr. 227.723 intussen alleszins achterhaald en op vandaag niet meer actueel.

Er is bijgevolg geen reden om, zoals de tussenkomende partijen wensen, de zaak niet overeenkomstig de kortedebattenprocedure af te doen en ze naar de gewone procedure te verwijzen met het oog op een nader onderzoek van verzoeksters belang.

5. Het is in de concrete omstandigheden van de zaak passend om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De verzoekende partijen tot tussenkomst worden verwezen in de kosten van het verzoek tot tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomsten, begroot op 625 euro, elk voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien november 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

	Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust.**