

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.186 van 18 november 2014
in de zaak A. 207.853/X-15.343.**

In zake :

1. Julbert MAES
 2. Maria JANSSENS
 3. René VAN ROMPAEY
 4. Jozefina VANSAET
 5. Maria SMETS
 6. Nele CUMPS
 7. Griet CUMPS
 8. Els CUMPS
 9. Charles MAES
 10. Rosalie VAN DE VEN
 11. Leonia VAN BEERSEL
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Verbist
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf Van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de INTERGEMEENTELIJKE VERENIGING VOOR
ONTWIKKELING VAN HET GEWEST MECHELEN EN
OMGEVING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Bergé
kantoor houdend te 3000 Leuven
Naamsestraat 165
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring van “het ministerieel besluit betreffende onteigeningen ten algemenen nutte dd. 12 december 2012 van de Viceminister-president van de Vlaamse Regering en de Vlaamse Minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, waarbij met toepassing van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake de onteigeningen ten algemenen nutte wordt overgegaan tot de machtiging van de intercommunale IGEMO om over te gaan tot de onteigening en de verwerving van de onroerende goederen gelegen in Sint-Katelijne-Waver met het oog op de realisatie van het woonproject ‘Maenhoevevelden[’]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 16 april 2013.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jeroen De Mets, die *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Gregory Verhelst, die *loco* advocaat Jan Bergé verschijnt voor de tussenkomen de partij, thans de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Aanwijzing verwerende partij

3. De bestreden beslissing geeft gevolg aan een vraag van de Intergemeentelijke vereniging voor ontwikkeling van het gewest Mechelen en omgeving (IGEMO), steunt voor haar motivering op de beslissingen van de raad van bestuur van 17 februari 2012 en 22 juni 2012, en verklaart dat “deze documenten” integraal deel uitmaken van de bestreden beslissing. Minstens het eerste middel en het vierde middel van verzoekers zijn (mee) tegen de intergemeentelijke vereniging gericht.

Er is bijgevolg reden om IGEMO, initieel in het debat als tussenkomen de partij toegelaten, finaal als (tweede) verwerende partij aan te merken en te behandelen.

IV. Kortedebattenprocedure

4. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte’ heeft de vrederechter, wanneer de onteigenende

overheid de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van die overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen.

Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen; de bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Ze geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat al bij de Raad van State was ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

5. Te dezen heeft IGEMO in de loop van mei en juni 2013 aan verzoekers, eigenaars van te onteigenen percelen, de dagvaarding laten betekenen om te verschijnen voor de vrederechter van het kanton Mechelen.

Er wordt dan ook vastgesteld dat de Raad van State zonder rechtsmacht is om zich over het voorliggende beroep uit te spreken.

In de concrete omstandigheden van de zaak past het de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1.925 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien november 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust