

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.160 van 14 november 2014
in de zaak A. 206.948/X-15.259.**

In zake : de NV DT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Stijns
 kantoor houdend te 3001 Heverlee
 Philipssite 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE AARTSELAAR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Yves Loix
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE ANTWERPEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 november 2012, strekt tot de
nietigverklaring van :
 - a. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Aartselaar van 23 april 2012
houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk
uitvoeringsplan “De Reukens”, en
 - b. het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van
12 juli 2012 houdende de gedeeltelijke goedkeuring van het gemeentelijk
ruimtelijk uitvoeringsplan “De Reukens”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.611 van 28 mei 2013 is de vordering tot
schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2014.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tina Merckx, die *loco* advocaat Jan Stijns verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Katrien Vergauwen, die *loco* advocaat Yves Loix verschijnt voor de eerste verwerende partij, en mevrouw Laura Valgaeren, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten werden uiteengezet in het arrest nr. 223.611 van 28 mei 2013.

IV. Onderzoek van de ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

4. Verzoekster stelt in het verzoekschrift ter staving van haar belang dat zij “eigenaar [is] van een perceel met bebouwing en enkele omliggende percelen alwaar [zij] akkerbouw- en veeteeltactiviteiten ontwikkel[t] gelegen in de Pierstraat te Aartselaar” en dat zij belang heeft “[d]aar de percelen [...] (kadastraal gekend onder sectie D, nr. 175/g-h, 61, 62, 171b, 172, 173b, 173c, 174, 175, 177a en 178a) allen zijn gelegen in het plangebied van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘De Reukens’”.

5. De tweede verwerende partij herhaalt haar exceptie die zij reeds in het administratief kort geding heeft aangevoerd, namelijk dat verzoekster geen eigendomstitels overlegt en derhalve haar hoedanigheid van eigenaar van de genoemde percelen niet aantoonst.

6. In het auditorsverslag wordt verzoekster verzocht om uiterlijk bij het neerleggen van de laatste memorie stukken toe te voegen die de ingeroepen hoedanigheid van eigenaar staven.

7. In de laatste memorie stelt verzoekster dat zij “volledigheidshalve stuk 15 [heeft] bijgebracht waaruit de eigendom blijkt”.

8. De tweede verwerende partij wijst er in haar laatste memorie op dat haar “exceptie van gebrek aan belang wegens het gemis van bijbrengen van een eigendomstitel [...] zo gelezen [moet] worden dat tweede verwerende partij zonder bewijs van een eigendomstitel die hoedanigheid wel degelijk in vraag

stelt”. Zij stelt verder dat verzoekster geen eigendomstitels bijbrengt maar zich beperkt tot het voegen van “aanslagbiljetten onroerende voorheffing verzonden aan nv DT ‘ten exemplatieve titel’ van 2012 – 2014” . Deze nieuwe stukken, zo stelt tweede verwerende partij, volstaan “niet om de hoedanigheid van eigenaar te bewijzen” omdat “ook andere zakelijk gerechtigden kunnen gehouden zijn tot het betalen van onroerende voorheffing”.

9. Ter terechtzitting bevestigt verzoekster desgevraagd geen eigendomstitels bij te brengen.

Beoordeling

10. Verzoekster laat na met eigendomstitels te bewijzen dat zij eigenares is van de percelen die zij opsomt in haar verzoekschrift. Met de tweede verwerende partij moet worden vastgesteld dat niet enkel de eigenaar belastingplichtige kan zijn van de onroerende voorheffing. De aanslagbiljetten voor de onroerende voorheffing die verzoekster met haar laatste memorie bijbrengt, geven dan ook geen sluitend bewijs van de in het verzoekschrift ingeroepen hoedanigheid van eigenares van deze percelen.

11. In zoverre verzoekster in haar laatste memorie opwerpt dat het eigendomsbewijs “niet echt belangrijk is in het kader van het beoordelen van het belang daar verzoekster alleszins ook op een duidelijke wijze gebruiker is van de percelen voor haar landbouwactiviteiten”, verlegt zij de grenzen van het debat dat zij in haar verzoekschrift met betrekking tot haar belang heeft getrokken.

12. Gelet op wat voorafgaat, toont verzoekster niet de hoedanigheid aan waarop zij zich in het verzoekschrift beroept ter staving van haar belang.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien november 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust