

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 229.081 van 6 november 2014

in de zaak A. 213.228/VII-39.180.

In zake : Gabriella WOUTERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ria Hens
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 191
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :
Stijn VERHEYEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Van Wesemael
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 235
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 juli 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 28 mei 2014 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 17 oktober 2013, houdende het verlenen aan Stijn Verheyen van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een rundveebedrijf, gelegen aan de Sint Lenaartseweg 60A te Hoogstraten, slechts gedeeltelijk gegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hilde Vermeiren, die loco advocaat Ria Hens verschijnt voor verzoekster, advocaat Stijn Van Hulle, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Caroline De Mulder, die loco advocaat Philippe Van Wesemael verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 10 juni 2013 dient de tussenkomende partij een aanvraag in tot het verkrijgen van een milieuvergunning om haar bestaande melkveehouderij verder te exploiteren en te veranderen door uitbreiding. Tot het voorwerp van de aanvraag behoort in concreto :

- stallen met plaatsen voor 543 runderen, waarvan 235 melkkoeien, 109 runderen van 1-2 jaar, 184 runderen < 1 jaar en 15 andere runderen (uitbreiding met plaatsen voor 238 runderen);
- het stallen van 15 voertuigen;
- een koelgroep voor de melktank met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 12 kW (uitbreiding met 4,3 kW);
- de opslag van 2.500 liter mazout in een bovengrondse houder met verdeelslang;
- de opslag van 40 ton stro (uitbreiding);
- de opslag van 9.000 m³ mest, waarvan 100 m³ vaste mest en 8.900 m³ mengmest (uitbreiding met 6.375 m³ mest);
- de opslag van 30 ton melk (uitbreiding met 20 ton);
- de opslag van 5.350 m³ groenvoeder (uitbreiding met 2.150 m³);
- een grondwaterwinning op een diepte van 156 meter en met een opgepompt debiet van 26 m³/dag en 9.700 m³/jaar (uitbreiding met 14 m³/dag en 6.200 m³/jaar).

3.2. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek dient onder meer verzoekster een bezwaar in. Tijdens het openbaar onderzoek wordt een passende beoordeling "bouw- en milieuvergunningsaanvraag bouw van een nieuwe melkveestal" aan de milieuvergunningsaanvraag toegevoegd.

3.3. Bij besluit van 17 oktober 2013 verleent de deputatie van de provincie Antwerpen de gevraagde milieuvergunning.

3.4. Tegen deze beslissing stelt verzoekster bestuurlijk beroep in bij de bevoegde Vlaamse minister.

3.5. In graad van beroep worden de volgende adviezen uitgebracht :

- a) de Vlaamse Milieumaatschappij (gunstig);
- b) de dienst Integraal Waterbeleid (voorwaardelijk gunstig);
- c) de afdeling Milieuvergunningen (ongunstig);
- d) de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie (deels gunstig, deels ongunstig).

3.6. Met het thans bestreden besluit van 28 mei 2014 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur het beroep gedeeltelijk gegrond; de vergunning voor de beoogde opslag van 100 m³ vaste mest en van 4.150 m³ groenvoeder in 3 sleufsilo's wordt geweigerd.

De bestreden beslissing is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat het beroep betrekking heeft op het verlenen van een milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een melkveehouderij door uitbreiding met 238 runderen tot 543 runderen;

Overwegende dat in een straal van circa 100 m rond de perceelgrens 5 woningen gelegen zijn; dat op circa 1.150 m een woongebied met landelijk karakter ligt; dat op circa 2.500 m een woongebied ligt; dat op circa 500 m een bosgebied ligt; dat op circa 800 m een industriegebied ligt;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 1 bezwaarschrift werd ingediend; dat het bezwaarschrift afkomstig is van de beroepsindieners; dat het bezwaarschrift voornamelijk betrekking heeft op: strijdigheid met de goede ruimtelijke ordening, ruimtelijke en visuele impact, geurhinder, stofhinder, geluidshinder en verkeershinder;

Overwegende dat er bij de afdeling Milieu-inspectie geen klachten over de inrichting bekend zijn; dat het beroepsschrift 2 afschriften van verhoren van de beroepsindieners bevat, opgesteld door de lokale politie op 25 juli 2013 en 12 augustus 2013; dat in deze afschriften wordt gesteld dat de beroepsindieners melding maken van geurhinder en vochtverlies van een niet vergunde sleufsilo;

Overwegende dat het beroepsschrift afkomstig is van 3 personen, waarvan 2 personen met adres Sint Lenaartseweg 60, 2320 Hoogstraten, en 1 persoon met adres Oude Veldstraat 65, 2960 Brecht; dat ter hoogte van de woning gelegen in de Oude Veldstraat 65 te 2960 Brecht geen rechtstreekse hinder kan ondervonden worden van de beoogde inrichting aangezien deze woning zich op circa 6,5 km van het bedrijf bevindt; dat de woning gelegen te 2320 Hoogstraten, Sint Lenaartseweg 60, gelegen is naast het bedrijf van Stijn Verheyen;

Overwegende dat de bestaande jongveestal en rundveestal zich ten westen van de woning van de beroepsindieners (Sint Lenaartseweg 60, 2320 Hoogstraten) bevinden; dat de geplande uitbreiding (mestvaalt, bijkomende sleufsilo's en nieuwe rundveestal) ten noordwesten van de naastgelegen woning wordt voorzien; dat de bestaande jongveestal (stal 3 in de milieuvergunningsaanvraag) op circa 22 m, de bestaande rundveestal (stallen 1 en 2 in de milieuvergunningsaanvraag) op circa 25 m, de nieuwe rundveestal (stal 4 in de milieuvergunningsaanvraag) op circa 90 m, de mestvaalt op circa 145 m, de bestaande siloplaat op circa 65 m en de nieuwe sleufsilo's respectievelijk op circa 66 m, 79 m en 95 m van de naastgelegen woning van de beroepsindieners gesitueerd zijn;

Overwegende dat de exploitant reeds vergund is voor het stallen van 305 runderen; dat in de beoogde situatie 543 runderen gehouden zullen worden; dat meer bepaald in stal 1 109 runderen van 1-2 jaar, in stal 2 104 runderen jonger dan 1 jaar, in stal 3 60 runderen jonger dan 1 jaar en in de nieuwe stal 4 237 melkkoeien, 15 andere runderen en 20 runderen jonger dan 1 jaar gehouden zullen worden; dat de runderen in niet ingestrooide stalgedeeltes worden ondergebracht, uitgezonderd de 60 runderen jonger dan 1 jaar in stal 3 en 15 andere runderen, 13 melkkoeien en 20 runderen jonger dan 1 jaar in stal 4;

Overwegende dat de exploitant reeds vergund is voor de opslag van 2.625 m³ mengmest; dat in de beoogde situatie 9.000 m³ mestopslag wordt voorzien, waarvan 8.900 m³ mengmest en 100 m³ vaste mest; dat de voorziene mestopslagcapaciteit ruim voldoende is om mest gedurende een periode van 9 maanden op te slaan; dat het percolaat van de mestvaalt wordt opgevangen in de mestkelder onder de nieuwe rundveestal; dat volgens de milieuvergunningsaanvraag de mestvaalt op circa 66 m van de woning van de beroepsindieners is gelegen; dat de exploitant op 25 februari 2014 een aangepast plan aanleverde waaruit blijkt dat de mestvaalt wordt voorzien op circa 145 m van de woning van de beroepsindieners; dat de verplaatsing van de mestvaalt naar achteren een verbetering is voor de buurtbewoners;

Overwegende dat de exploitant reeds vergund is voor de opslag van 3.200 m³ groenvoeders op een siloplaat; dat in de beoogde situatie volgens de milieuvergunningsaanvraag nog slechts 1.200 m³ groenvoeders op de siloplaat wordt opgeslagen en er 3 sleufsilos bijkomen met een volume van 1.000 m³, 1.050 m³ en 2.100 m³ zodat de totale groenvoederopslag 5.350 m³ bedraagt; dat een adviesverlener van de afdeling Milieuvergunningen tijdens een plaatsbezoek op 12 februari 2014 kon vaststellen dat de sleufsilos van 1.000 m³ (de sleufsilos het dichtst bij de woning van de beroepsindieners gelegen) reeds geplaatst was;

Overwegende dat de sleufsilos volgens het plan bij de milieuvergunningsaanvraag op een afstand van circa 75 m, 88 m en 104 m van de woning van de beroepsindieners gesitueerd zijn; dat de perceelgrens op het plan bij de milieuvergunningsaanvraag afwijkt van de reële situatie; dat dit in het beroepsschrift door de beroepsindieners werd aangetoond door middel van een opmetingsplan; dat de exploitant op 25 februari 2014 een aangepast plan aanleverde waarop de perceelgrens correct werd ingetekend; dat met het aangepaste plan de afstand van de stallen tot de woning van de beroepsindieners niet gewijzigd wordt; dat de sleufsilos volgens het aangepast plan echter voorzien zijn op circa 66 m, 79 m en 95 m en dus circa 9 m opschuiven richting de woning van de beroepsindieners; dat deze wijziging van de aanvraag niet kan beschouwd worden als een verbetering; dat uit 2 afschriften van verhoren van de beroepsindieners, opgesteld door de lokale politie op 25 juli 2013 en 12 augustus 2013, bovendien blijkt dat de beroepsindieners reeds geurhinder en hinder ten gevolge van vochtverlies van de reeds geplaatste, maar niet vergunde sleufsilos (op circa 66 m) ondervonden in de zomerperiode;

Overwegende dat de exploitant tijdens de hoorzitting op de gewestelijke milieuvergunningscommissie van 4 maart 2014 de aanvraag voor de 3 sleufsilos en de mestvaalt introk; dat bijgevolg de vergunning niet kan verleend worden voor de 3 sleufsilos en de mestvaalt; dat het aangewezen is om

de bijzondere voorwaarden met betrekking tot de overkapping van de mestvaalt te schrappen uit het bestreden besluit;

Overwegende dat het bedrijf beschikt over 2 inritten; dat 1 inrit gelegen is tussen de jongveestal en de woning van de beroepsindieners; dat zowel de exploitant als de beroepsindieners van deze inrit gebruik mogen maken; dat dit notarieel werd vastgelegd; dat de andere inrit gelegen is tussen de eigen bedrijfswoning en de jongveestal; dat door gebruik te maken van deze inrit de transporten niet langs de woning van de beroepsindieners passeren; dat de bestaande rundveestal, nieuwe rundveestal, sleufsilo's, siloplaat en mestvaalt toegankelijk zijn via beide inritten; dat bij gebruik van de inrit tussen de eigen woning en de jongveestal echter een scherpe bocht gemaakt moet worden waardoor deze inrit minder geschikt is voor grotere transporten; dat de exploitant stelt dat voor de kleinere transporten zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van de inrit gelegen tussen de eigen bedrijfswoning en de jongveestal, zeker wat de transporten betreft die door de exploitant zelf uitgevoerd worden;

Overwegende dat in de beoogde situatie circa 454 transporten per jaar zullen plaatsvinden voor de aanvoer en afvoer van dieren, de aanvoer van voeder, de afvoer van mest, de aanvoer van mazout en de afvoer van kadavers en melk; dat dit aantal transporten overeenkomt met een gemiddeld aantal van circa 9 transporten per week; dat meer dan de helft van het aantal transporten voorzien wordt voor de afvoer van mest (260 transporten per jaar) en dus slechts periodiek zouden plaatsvinden;

Overwegende dat het bedrijf gelegen is aan een gewestweg (N115); dat deze weg voldoende breed is om vrachtverkeer toe te laten; dat, gelet op het beperkt aantal transporten, het gebruik van de inrit tussen de eigen bedrijfswoning en de jongveestal voor kleinere transporten en de ligging aan een gewestweg, het risico op hinder ten gevolge van de transporten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat het leveren van voeders, vullen van voedersilo's, afvoeren van mest en melk, aanvoeren van mazout en het laden en lossen van dieren incidentele geluiden zijn die eigen zijn aan een landbouwbedrijf; dat de stallen niet mechanisch geventileerd worden; dat het aantal transporten in de beoogde situatie beperkt is; dat de melkstal (nu op circa 60 m van de woning van de beroepsindieners) verhuist naar de nieuwe rundveestal en op circa 100 m van de woning van de beroepsindieners komt te liggen; dat het risico op geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de meeste dieren in de nieuwe stal komen, op circa 90 m ten noordwesten van de woning van de beroepsindieners; dat al de dieren ouder dan 2 jaar in deze nieuwe stal gehuisvest zullen worden; dat de stal het dichtst bij de woning van de beroepsindieners is ingericht als stal voor kalveren (< 1 jaar); dat het stalgedeelte van de bestaande rundveestal gelegen het dichtst bij de woning van de beroepsindieners is ingericht als loods; dat de droogstaande koeien in de lente en zomer op de weide worden gelaten; dat de runderen ouder dan 1 jaar en jonger dan 2 jaar circa 6 maanden per jaar op de weide worden gelaten; dat de runderen jonger dan 1 jaar gedurende circa 2 maanden per jaar op de weide worden gelaten; dat de siloplaat voornamelijk wordt gebruikt voor gras, maïs en pulp; dat het voeder zo droog mogelijk wordt

ingekuuld; dat de sappen van de siloplaat terecht zullen komen in de mestkelder van de nieuwe stal;

Overwegende dat geur van runderen niet te vergelijken is met geur afkomstig van varkens of kippen; dat de woning van de beroepsindieners gelegen is in agrarisch gebied; dat voor bewoners van deze gebieden een hogere tolerantiedrempel geldt ten opzichte van agrarische activiteiten;

Overwegende dat het risico op geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de meeste oppervlakken van het bedrijf die bereden worden, verhard zijn; dat een adviesverlener van de afdeling Milieuvergunningen tijdens een plaatsbezoek op 12 februari 2014 kon vaststellen dat de verhardingen zuiver waren; dat het droge stofgehalte van het voer, zowel bij het inkuilen als bij het uitkuilen, niet dermate hoog is dat significante hoeveelheden stof kunnen vrijkomen; dat het risico op stofhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat het aanvraagdossier een erfbeplantingsplan bevat; dat ten oosten en ten westen van de voorziene uitbreiding een groenscherm voorzien wordt bestaande uit hoogstammige bomen en een gemengde heg; dat in het bestreden besluit als bijzondere voorwaarde werd opgelegd dat het voorgestelde groenscherm moet doorlopen tot aan de betonverharding; dat hierdoor de nieuwe rundveestal volledig onttrokken van het zicht zal zijn vanuit de woning van de beroepsindieners; dat het risico op visuele hinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de inrichting zich op circa 500 m van het habitatrictlijngebied 'Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese Loop' bevindt; dat het aanvraagdossier bij indiening geen passende beoordeling bevatte omdat de exploitant oordeelde dat dit niet noodzakelijk was gelet op het feit dat de uitbreiding verder van het Habitatrictlijngebied wordt voorzien, in de gunstige windrichting ten opzichte van het Habitatrictlijngebied is gelegen en er alleen runderen worden gehouden; dat het agentschap voor Natuur en Bos op 18 juli 2013 stelde dat een passende beoordeling toch noodzakelijk was; dat een passende beoordeling met als datum 31 juli 2013 werd opgesteld door een erkend MER-deskundige fauna en flora; dat het agentschap voor Natuur en Bos op 22 augustus 2013 een gunstig advies verleende voor de beoogde uitbreiding;

Overwegende dat in het beroepsschrift wordt gesteld dat de passende beoordeling geen deel uitmaakte van het openbaar onderzoek; dat de milieuambtenaar van de gemeente Hoogstraten op 26 februari 2014 aan een adviesverlener van de afdeling Milieuvergunningen verklaarde dat de passende beoordeling inderdaad geen deel uitmaakte van het openbaar onderzoek (20 juli 2013 - 18 augustus 2013);

Overwegende dat op 31 juli 2013 een passende beoordeling werd opgesteld door een erkend MER-deskundige fauna en flora waarin de effecten van de verzurende en vermestende depositie van de beoogde inrichting ter hoogte van de habitattypes in het habitatrictlijngebied werden onderzocht; dat uit de passende beoordeling blijkt dat het dichtstbijzijnde aangemelde habitatype, 'Oude zuurminnende bossen met Quercus robur op zandvlakten', zich op circa 1.380 m ten zuidoosten van het bedrijf bevindt; dat het aangemelde habitatype

'Droge heide (alle subtypen)' zich op circa 1.415 m ten zuidoosten van het bedrijf bevindt; dat het niet aangemelde habitatype 'Atlantische zuurminnende beukenbossen met Ilex en soms ook Taxus in de ondergroei' zich op circa 450 m ten zuidoosten bevindt;

Overwegende dat de ammoniakemissie van het bedrijf in de huidige situatie 1.752 kg NH₃ per jaar bedraagt; dat de ammoniakemissie in de beoogde situatie toeneemt tot 3.197 kg NH₃ per jaar; dat uit de passende beoordeling blijkt dat de bijdrage van het bedrijf aan de kritische lasten voor verzuring zowel in de huidige als in de gewenste situatie verwaarloosbaar is; dat ook voor de vermestende depositie kan gesteld worden dat de bijdrage aan de kritische last voor vermesting verwaarloosbaar is in de huidige situatie en in de gewenste situatie voor de aangemelde habitatypes; dat voor het habitatype 'Atlantische zuurminnende beukenbossen met Ilex en soms ook Taxus in de ondergroei' in de beoogde situatie een gering negatief effect wordt verwacht; dat de bijdrage aan de kritische last voor vermesting voor dit habitatype slechts 4 % bedraagt in de beoogde situatie; dat het habitatrictlijngebied bovendien niet is aangemeld voor dit habitatype;

Overwegende dat uit de passende beoordeling duidelijk blijkt dat de effecten van het bedrijf op de natuurwaarden in de omgeving verwaarloosbaar zijn; dat de initiële inschatting van de exploitant om geen passende beoordeling op te stellen correct was; dat dit ook blijkt uit het gunstige advies van 22 augustus 2013 van het agentschap voor Natuur en Bos; dat de vraag van het agentschap voor Natuur en Bos om een passende beoordeling te laten opstellen (ongunstig advies van 18 juli 2013) onterecht blijkt; dat er geoordeeld wordt dat het openbaar onderzoek niet werd geschaad;

Overwegende dat de exploitant momenteel vergund is voor een grondwaterwinning met een debiet van 3.500 m³/jaar; dat de exploitant een grondwaterwinning beoogt met een debiet van 9.700 m³/jaar; dat het grondwater in hoofdzaak wordt aangewend als drinkwater voor de dieren; dat het aangevraagde debiet aanvaardbaar is voor het aantal runderen;

Overwegende dat de totale verharde oppervlakte van het bedrijf circa 11.758 m² bedraagt; dat het hemelwater dat op deze oppervlakken terecht komt, wordt opgevangen in 2 hemelwatercisternes van 55 m³ en 28,2 m³ (circa 1.350 m² van de verharde oppervlakken), in 2 infiltratievoorzieningen van 91,5 m³ en 28,2 m³, waarvan de overloop naar een gracht gaat (circa 6.100 m² van de verharde oppervlakken) en in de bodem infiltreert (circa 4.308 m² van de verharde oppervlakken); dat het hemelwater wordt gebruikt voor de reiniging van de stallen;

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, de inrichting gelegen is in het Maasbekken; dat de inrichting deels gelegen is in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied; dat er geen schadelijke effecten op het watersysteem zullen zijn, gelet op de voorgestelde maatregelen; dat de dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen op 21 februari 2014 een gunstig advies verleende voor de aanvraag; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat bij de milieuvergunningsaanvraag geen project-m.e.r.-screeningsnota werd gevoegd; dat een rundveebedrijf niet beschouwd wordt als intensieve veeteelt volgens de handleiding 'Intensieve veeteelt' van juni 2013 van de dienst Mer; dat de aanvraag dus geen betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage II bij de Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (zgn. MER-richtlijn); dat er bijgevolg geen project-m.e.r.-screeningsnota moest opgesteld worden;

Overwegende dat de exploitant een vroegtijdige hernieuwing aanvraagt van de milieuvergunning; dat de huidige vergunning pas verstrijkt op 17 september 2029; dat artikel 18 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning stelt dat een vroegtijdige hernieuwing kan worden toegestaan indien een overname van de vergunde inrichting door een andere exploitant is gepland of indien de exploitant een belangrijke verandering van de vergunde inrichting beoogt; dat de bouw van de nieuwe stal als een belangrijke verandering kan beschouwd worden; dat de vroegtijdige hernieuwing kan worden toegestaan;

Overwegende dat het bedrijf volgens het gewestplan van Turnhout, vastgesteld bij Koninklijk besluit van 30 september 1977, gelegen is in agrarisch gebied; dat agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin; dat behoudens bijzondere bepalingen de agrarische gebieden alleen de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven, mogen bevatten; dat gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met een industrieel karakter of voor intensieve veeteelt slechts opgericht mogen worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft; dat de afstanden van 300 m en 100 m niet gelden in het geval van een uitbreiding van een bestaand bedrijf;

Overwegende dat het goed niet is gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling; dat de aangevraagde inrichting principieel in overeenstemming is met het gewestplan;

Overwegende dat de bouwwerken en de constructies functioneel bij het bedrijf en in de omgeving passen en niet de normale schaal van dergelijke werken overtreffen; dat de aanvraag geen invloed heeft op het ruimtegebruik en de bouwdichtheid; dat er geen cultuurhistorische aspecten van toepassing zijn op de voorgestelde locatie; dat het bodemreliëf niet wordt gewijzigd;

Overwegende dat de aangevraagde inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, uitgezonderd de 3 sleufsilos en de mestvaalt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep deels gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen".

IV. Tussenkomst

4. Met een op 28 augustus 2014 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Stijn Verheyen om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

V. Onderzoek van de vordering

5. Krachtens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

6. Aangaande de spoedeisendheid van haar vordering zet verzoekster het volgende uiteen :

"In het bestreden besluit wordt aan Stijn Verheyen een milieuvergunning verleend voor het uitbaten van een melkveestal op een terrein, gelegen Sint Lenaartseweg 60a, afdeling 1, sectie F, nrs 199W, 199C2, 199R.

(...)

Verzoekster is eigenares/ bewoonster van het naastgelegen perceel gelegen te 2320 Hoogstraten, Sint Lenaartseweg 60, zijnde het perceel gelegen naast het perceel waarop de bestreden vergunning betrekking heeft.

(...)

Door de uit te baten nieuwe melkveestal te voorzien achter het perceel van verzoekster, wordt het perceel van verzoekster serieus gehypothekeerd.

De aangevraagde melkveestal, die achter het perceel van verzoekster wordt opgericht, geeft aanleiding tot serieuze geur- en stofhinder, alsook lawaaihinder in de anders zo rustige achterliggende open landelijke omgeving.

De doorkijken van verzoekster naar het achterliggend open agrarisch gebied worden drastisch verminderd.

Het is omwille van de plaats van de uitbating van de nieuwe melkveestal, achter het perceel van verzoekster, dat verzoekster hinder en gebruiksgenot van haar eigen woning en tuin zal ondervinden;

Het nieuwe bedrijf heeft perfect de mogelijkheid en ruimte om uit te breiden naar de andere zijde, waarbij de hinder en overlast enkel op het perceel van de bedrijfsvoerder zal komen te liggen;

- stuk 9 verslag provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar
- Anderzijds wordt door deze inplanting alle hinder afgewend op de aanpalende woning. De mestvaalt, citerne en silo's worden allen aangelegd kort achter het bestaande perceel van de buur en de bedrijfswoning van de aanvrager wordt gespaard van eventuele overlast.
- Het is wel zo dat van eigenaars die wonen in een agrarisch gebied een zekere tolerantie tov. de overlast en hinder mag verwacht worden. Zeker, wetende dat de woning eigendom is van de vorige eigenaar van het bedrijf Het is anderzijds wel zo dat het nieuwe bedrijf perfect de mogelijkheid en ruimte heeft om uit te breiden naar de andere zijde, waarbij de hinder en overlast enkel op het perceel van de bedrijfsvoerder zal bestaan.
- Bovendien worden de nieuwe bedrijfsgebouwen ingeplant in mogelijk overstromingsgevoelig gebied terwijl de aanvrager op het eigen perceel nog ruimte heeft die niet watergevoelig is.

De toegang naar de aangevraagde melkveestal wordt voorzien tussen de woning met aanpalende gebouwen van verzoekster en de bestaande bedrijfsgebouwen van de aanvrager.

Al het zware verkeer van en naar de nieuwe inrichting, moeten langs deze wegenis gelegen naast het perceel van verzoekster, wat vele bijkomende hinder voor verzoekster en een ernstige verzwaring van het perceel van verzoekster met zich zal meebrengen.

De toegangsweg kan perfect worden voorzien aan de andere zijde van het bedrijf. De aanvrager beschikt over voldoende ruimte langs de andere zijde van diens bedrijfsgebouwen om de uitbreidingen te voorzien.

Het gaat niet op om alle hinder langs de woning en achterliggende tuin van verzoekster te voorzien en de exploitantenwoning van de aanvragers te vrijwaren van alle mogelijke hinder.

De aanvrager dient de hinder naar de omwonende toe zoveel mogelijk te beperken. De uitgebreide inrichting en de toegangsweg naar deze inrichting dienen te worden voorzien langs de andere zijde van het perceel van de aanvrager aan de openbare wegenis.

Hierdoor dient het zware verkeer niet tot diep in het agrarisch gebied door te dringen en eveneens niet langs de woning en het perceel van verzoekster te passeren.

De aanvrager verplaatst de hinder afkomstig van zijn bedrijf volledig naar de woning en het perceel van verzoekster, terwijl het perfect mogelijk is om de melkveestal te verplaatsen naar de andere zijde van het erf dicht bij de openbare wegenis.

Gelet op de schadelijke gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is de zaak spoedeisend".

Beoordeling

7. Artikel 6 van de wet van 20 januari 2014 houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State heeft de schorsingsvoorwaarde van het "moeilijk te herstellen ernstig nadeel" vervangen door deze van de "spoedeisendheid". De spoedeisendheid "zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van (de) procedure (ten gronde) niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen" (memorie van toelichting, Parl. St. Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 13).

8. Het komt aan verzoekster toe om aan de hand van concrete feiten te overtuigen van de urgentie van de zaak. Hoewel verzoekster in haar uiteenzetting wijst op een aantal nadelen die zij dreigt te ondergaan door de tenuitvoerlegging van de bestreden milieuvergunning (geur-, stof- en geluidshinder, visuele hinder en verkeersoverlast), toont zij niet aan dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde leidt tot onherroepelijke schadelijke gevolgen.

9. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

VI. Kosten

10. De bijdrage in de betaling van de kosten, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding, wordt bepaald in het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over het beroep tot nietigverklaring.

BESLISSING

1. Het verzoek van Stijn Verheyen tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes november tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron